



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 200/19/4403-23  
EEČ: 2-32-342-2020

Nitra 20.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 5.5.1997, ktorá mala byť podpísaná medzi pôvodným majiteľom XXXXX a novým majiteľom XXXXX, jej prekladu do slovenského jazyka ako aj čestného vyhlásenia zo dňa 20.11.1998 podpísaného XXXXX, ktorých predmetom bolo osobné motorové vozidlo značky Opel Tigra 1.6i, s evidenčným číslom BL-32AM „A“, číslo karosérie W0L000075S4155072, bolo toto osobné motorové vozidlo v zmysle § 80 odsek I Trestného poriadku dňa 20.11.1998 vrátené vyšetrovateľom OUV PZ Nitra XXXXX, pričom neskôr bolo zistené, že XXXXX predmetnú kúpno-predajnú zmluvu nepodpisoval a horeuvedené doklady si zabezpečil XXXXX a XXXXX a tieto XXXXX predložil ako pravé vyšetrovateľovi OUV Nitra, čím XXXXX bola týmto konaním spôsobená škoda vo výške cca 400.000,- Slovenských korún, t. č. 13 277,57 Eur,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 5.5.1997, ktorá mala byť podpísaná medzi pôvodným majiteľom XXXXX a novým majiteľom XXXXX, jej prekladu do slovenského jazyka ako aj čestného vyhlásenia zo dňa 20.11.1998 podpísaného XXXXX, ktorých predmetom bolo osobné motorové vozidlo značky Opel Tigra 1.6i, s evidenčným číslom BL-32AM „A“, číslo karosérie W0L000075S4155072, bolo toto osobné motorové vozidlo v zmysle § 80 odsek I Trestného poriadku dňa 20.11.1998 vrátené vyšetrovateľom OUV PZ Nitra XXXXX, pričom neskôr bolo zistené, že XXXXX predmetnú kúpno-predajnú zmluvu nepodpisoval a horeuvedené doklady si zabezpečil XXXXX a XXXXX a tieto XXXXX predložil ako pravé vyšetrovateľovi OUV Nitra, čím XXXXX bola týmto konaním spôsobená škoda vo výške cca 400.000,- Slovenských korún, t. č. 13 277,57 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou OÚJP-501/20-2003 dňa 11.7.2003, podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdom v znení neskorších predpisov, začal trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Následne vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou OÚJP-501/20-2003 dňa 18.11.2003, podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdom v znení neskorších predpisov, vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre spolupáchateľstvom spáchaný trestný čin podvodu podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo odo dňa 26.9.2007 do dňa 18.1.2019, prerušené.

V rámci skráteného vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní boli k veci vypočutý obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, ďalej svedok – poškodený XXXXX XXXXX, taktiež svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX, bolo vykonané dožiadanie o poskytnutie právnej pomoci do Českej republiky, ako aj boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci, bol zo strany vec aktuálne realizujúceho vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, príslušný vyšetrovací spis predložený na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania s tým, že po náležitom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvineným XXXXX a XXXXX, pre vo výroku uvedený trestný čin, zastaviť.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovné, že postačí zavinenie z neobľahosti.

Podľa § 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov, alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, avšak v predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, že by k naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov skutkovej podstaty spolupáchatelstvom spáchaného trestného činu podvodu podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, došlo zo strany obvinených XXXXX a XXXXX.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty spolupáchatelstvom spáchaného trestného činu podvodu podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, sa vyžaduje spoločné podvodné konanie spočívajúce v uvedení do omylu, resp. využití omylu a to v zmysle omylu ako rozporu medzi predstavou a skutočnosťou s tým, že môže ísť jednak o konanie ktorým sa predstierajú okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, prípadne o konanie vo vzťahu k nevyvolanému omylu za účelom neoprávneného obohatenia sa, alebo obohatenia inej osoby s tým, že obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a, alebo niekoho iného či už v zmysle jeho rozšírenia alebo ušetrenia nákladov, ktoré by inak boli vynaložené.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, sa s poukazom na § 3 odsek 3 Trestného zákona vyžaduje, aby predmetné opísané konanie páchatela bolo z hľadiska formy zavinenia, pokryté a vedené zavinením úmyselným podľa § 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o v rámci prípravného konania vykonaným skráteným vyšetrovaním objasnený skutkový stav predmetnej veci, tak boli objasnené tieto, pre rozhodnutie vo veci samej podstatné skutočnosti:

Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX využili svoje právo a obaja odopreli k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX k veci uviedol, že bol vlastníkom inkriminovaného osobného motorového vozidla, ktoré mu bolo odcudzené, po čom ho navštívili dvaja muži zo Slovenska, ktorý chceli dané motorové vozidlo od neho kúpiť, ale mu ponúkali málo peňazí, pričom on žiadnu zmluvu o predaji auta s XXXXX nepodpisoval.

XXXXX uviedol, že ako vyšetrovateľovi Policajného zboru, mu v trestnej veci krádeže inkriminovaného osobného motorového vozidla, bola XXXXX predložená kúpna zmluva s prekladom a čestné prehlásenie, na základe čoho on XXXXX toto auto vrátil.

Z výpovede svedka XXXXX je možné zistiť, že tento si nepamätá, či podpis na protokole o vrátení veci jej jeho.

XXXXX k veci uviedol, že on XXXXX nikdy žiadne motorové vozidlo nepredával, pričom XXXXX ho pred odchodom na dovolenku požiadal, aby odovzdal osobné motorové vozidlo znaky Opel Tigra modrej farby XXXXX, čo on aj urobil, avšak žiadne peniaze za to od XXXXX nedostal.

V rámci na vec sa vzťahujúcich listinných dokladov bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu Nitra, vydaný pod spisovou značkou 2T/56/2004 dňa 25.5.2016, právoplatný dňa 23.8.2016, ktorým boli XXXXX a XXXXX, okrem iného uznaný vinnými z trestného činu podielníctva podľa § 251a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a to aj vo vzťahu ku skutku spočívajúceho v tom, že na nezistenom mieste a v nezistenej dobe, hoci mohli mať vzhľadom na okolnosti vedomosť, že motorové vozidlo nepochádza z legálneho zdroja, na seba alebo iného previedli osobné motorové vozidlo značky Opel Tigra 1.6i, s evidenčným číslom BL-32AM „A“, číslo karosérie W0L000075S4155072, ktoré v dobe od 20,15 hodiny dňa 6.8.1996 do 24,00 hodiny dňa 6.8.1996, odcudzil neznámy páchatel nezisteným spôsobom v Bratislave na Príkopovej ulici pri bráne do TK Slovan Kerametal a odišiel s ním na neznáme miesto, čím majiteľovo motorového vozidla XXXXX spôsobil škodu vo výške 440 000,- Slovenských korún, t. č. 14 0605,32 Eur.

Po zhodnotení a právnom posúdení takto zisteného skutkového stavu veci je možné v danej trestnej veci konštatovať, že nebolo preukázané, že by zo strany obvinených XXXXX a XXXXX došlo vo vzťahu k poškodenému XXXXX ohľadom osobného motorového vozidla značky Opel Tigra, k podvodnému konaniu.

Predmetný záver vychádza z toho, že v rámci prípravného konania sa v tomto prípade nepodarilo relevantným a dostatočným spôsobom preukázať, že či už zo strany obvineného XXXXX alebo obvineného XXXXX, došlo akýmkoľvek spôsobom k zabezpečeniu vyhotovenia, resp. zadováženia falošnej kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obvineným XXXXX ako kupujúcim a poškodeným XXXXX ako predávajúcim a to vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu značky Opel Tigra.

Samotnú skutočnosť spočívajúcu v predložení tejto zmluvy a čestného prehlásenia orgánu činnému v trestnom konaní zo strany jedného z obvinených, nemožno z hľadiska trestnoprávnej relevancie samu osebe považovať za dostatočnú na

naplnenie znaku uvedenia do omylu, nakoľko v spojitosti s nepreukázanou skutočnosťou, že obaja obvinení mali vedomosť o tom, že predmetnou zmluvou sú deklarované skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde, samotné predloženie zmluvy neznamena preukázanie predpokladu a už vôbec nie záveru, že obvinení už v čase jej predkladania, konali v úmysle uviesť poškodeného XXXXX do omylu a tým spáchať trestný čin.

Na túto uvedenú konštatáciu je potrebné prihliadnuť v spojitosti s tým, že vzhľadom na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorý jednoznačne preukazuje to, že zo strany XXXXX a XXXXX došlo vo vzťahu k nakladaniu s osobným motorovým vozidlom značky Opel Tigra k protiprávnemu konaniu v trestnoprávnej rovine, bola do procesu obstarania danej falošnej zmluvy s vysokou pravdepodobnosťou majoritným spôsobom začlenená tretia osoba, čo však s poukazom na skutočnosť, že XXXXX dňa 26.8.2016 zomrel, nie je možné ďalším spôsobom verifikovať.

Vzhľadom na dané skutočnosti je možné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo zo strany obvinených XXXXX a XXXXX k naplneniu zákonných obligatórných znakov jednak objektívnej stránky skutkovej podstaty spolupáchatelstvom spáchaného trestného činu podvodu podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v zmysle absencie danosti nevyhnutného pojmového znaku, ktorým je požadovaná forma podvodného konania zo strany podozrivých subjektov, ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty menovaného trestného činu, v zmysle absencie zákonom požadovanej formy zavinenia v zmysle § 4 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor