



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 88/18/4403-41
EEČ: 2-32-59-2021

Nitra 19.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 2.00 hodine dňa 2. februára 2018, v obci Čierne Kľačany, prišiel k pozemku rodinného domu na ulici XXXXX, kde prekonal uzamknutie bráničky zo zadnej strany rodinného domu, potom vošiel na pozemok rodinného domu a následne cez neuzamknuté vchodové dvere prešiel do rodinného domu, kde z komody, ktorá sa nachádza v predsieni rodinného domu, odcudzil elektronickú cigaretu značky IQ os v hodnote 60,- Eur, následne prešiel do obývacej izby, odkiaľ odcudzil z relaxačného kresla tablet značky Huawei, presne nezisteného typu v hodnote 140,- Eur, čím poškodenému XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 200,- Eur

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-160/2-VYS-NR-2018 dňa 2.2.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-160/2-VYS-NR-2018 dňa 21.12.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z hľadiska právnej kvalifikácie mal byť inkriminovaný skutok správne právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, bolo realizované dožiadanie o poskytnutie právnej pomoci prostredníctvom európskeho vyšetrovacieho príkazu do Českej republiky, taktiež bolo zabezpečené odborné vyjadrenie na zistenie výšky spôsobenej škody, ako aj boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z vyššie uvedených vykonaných dôkazov, jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky vyššie uvedeného trestného činu a existuje viac než relevantné dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok vznesené obvinenie, nakoľko bolo dostatočným spôsobom jednak preukázané, že tento sa vlámal do rodinného domu v obci Čierne Kľačany, odkiaľ odcudzil tablet a elektronickú cigaretu.

Po skončení vyšetrovania bol zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál pod spisovou značkou ORP-160/2-VYS-NR-2018 na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spolu s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Po jeho preskúmaní bolo zistené, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je možné zastaviť.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 46 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 138 písmeno e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha čin závažnejším spôsobom konania a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Rozsudkom Okresného súdu v Uhorskom Hradišti v Českej republike, vydaným pod spisovou značkou 13T/52/2018 dňa 8.4.2019, právoplatným dňa 12.9.2019, bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 205 odstavec 1, odstavec 3 Trestného zákonníka, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 odstavec 1 Trestného zákonníka a prečin neoprávneného obstarania, falšovania a pozmenenia platobného prostriedku podľa § 234 odstavec 1 Trestného zákonníka, za čo mu bol okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky a štyri mesiace, so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou.

Obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva vyššie uvedený trest odňatia slobody vo väznici Všehrdy v Českej republike.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené a preukázané, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného XXXXX v tejto trestnej veci viesť, a to s prihliadnutím na dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby vyššie uvedeného trestného činu s tým, že by v jeho prípade došlo k ukladaniu trestu odňatia slobody podľa § 46 Trestného zákona, pri braní do úvahy vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno l) a § 37 písmeno m) Trestného zákona, ktoré by boli menovanému obvinenému priznané, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol menovanému obvinenému rozsudkom Okresného súdu v Uhorskom Hradišti v Českej republike, vydaným pod spisovou značkou 13T/52/2018 dňa 8.4.2019, právoplatným dňa 12.9.2019, pre iný čin právoplatne uložený.

V rámci trestnej sadzby prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa tento trest z hľadiska svojej výmery pohybuje v jej hornej polovici.

Tento trest vo vyššie uvedenej výmere, zároveň považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život.

Pokiaľ ide zo strany poškodenej osoby o uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom a to konkrétne zo strany poškodeného XXXXX, uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 200,- Eur, tak menovaná poškodená strana si môže svoj predmetný nárok na náhradu škody, uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).
Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

JUDr. Attila Bari
prokurátor