



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 158/20/3304-15
EEČ: 2-24-1265-2020

Nové Mesto nad Váhom 02.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX, ktorý je na základe rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k.: 9Ps/7/2017-41, ustanovený ako opatrovník svojho otca XXXXX z dôvodu pozbavenia spôsobilosti XXXXX na právne úkony, dňa 30.11.2017 v rozpore s ust. § 28 Občianskeho zákonníka vybral v Novom Meste nad Váhom z osobného bankového účtu XXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu IBAN: SK68 0900 0000 0000 4156 1533, sumu vo výške 2.500,- Eur bez toho, aby uvedený výber finančných prostriedkov schválil súd, pretože nešlo o bežnú vec pri správe majetku XXXXX, a uvedenú finančnú hotovosť obvinený použil na prerobenie a zariadenie vlastného bytu a teda v rozpore so záujmami XXXXX, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 2.500,- Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 09.03.2020 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, pod sp. zn.: ČVS: ORP-93/NM-NM-2020, uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, pod sp. zn.: ČVS: ORP-93/NM-NM-2020, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX ako ustanovený opatrovník XXXXX, ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy – súdny spis Okresného súdu v Trenčíne č.k. 26Ps/8/2019 a informácie vzťahujúce sa k bankovému účtu XXXXX vedenému v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu IBAN: SK68 0900 0000 0000 4156 1533.

Zo zabezpečených výpisov z bankového účtu poškodeného XXXXX vyplýva výber hotovosti zo dňa 30.11.2017 v sume 2500,- Eur a takisto z nich aj vyplývajú vklady na tento účet z dňoch 16.04.2020, 04.05.2020, 15.05.2020, 15.06.2020 a 07.07.2020 v celkovej sume 2500,- Eur. Všetky platobné transakcie uskutočnil obvinený XXXXX.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že jeho otec XXXXX je zbavený svojprávnosti asi 10 rokov, pričom bol obvinený ustanovený súdom za jeho opatrovníka. Obvinený vybral z účtu jeho otca XXXXX sumu 2500,- Eur, ktoré použil na prerobenie svojho bytu, pričom tieto peniaze použil na prerobenie kúpeľne a na zväčšenie dverí medzi izbami. Obvinený zistil, že spravil chybu a tak začal vracat' peniaze na účet svojho otca, kde vložil sumu 2350,- Eur, pričom vklady zdokladoval do spisového materiálu. Dňa 14.07.2020 doplatil zvyšných 150,- Eur na účet svojho otca XXXXX, teda vzniknutú škodu, ktorú spôsobil svojmu otcovi v sume 2500,- Eur nahradil.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, ktorý bol ustanovený za opatrovníka poškodeného XXXXX uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, sp. zn. 15Tp/35/2020-5, zo dňa 25.09.2020, je zrejmé, že XXXXX sa nemohol s klientom poradiť pretože tento nie je v takom zdravotnom stave aby to bolo možné. Po oboznámení so spisovým materiálom som zistil, že obvinený celú spôsobenú škodu vo výške 2500,- Eur uhradil, takže v tejto časti si neuplatňuje náhradu škody. XXXXX zatiaľ udelil súhlas poškodeného na pokračovanie v tomto trestnom konaní podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, avšak písomným podaním zo dňa 13.11.2020 po zvážení všetkých okolností prípadu vzal udelený súhlas späť.

Z ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že trestné stíhanie pre trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.

1 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Právo svedka odoprieť výpoveď podľa ustanovenia § 130 Trestného poriadku má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh a iná osoba v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorého ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle uvedeného možno konštatovať, že poškodený XXXXX v zastúpení jeho opatrovníkom XXXXX, je k obvinenému XXXXX v pomere rodinnom, je to jeho syn a ujmu obvineného by tak právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti toho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor