



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 616/20/3304-36  
EEČ: 2-24-193-2021

Nové Mesto nad Váhom 11.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 13.10.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 11.10.2020 asi o 14:45 h v obci XXXXX kuchyni v rodinného domu č. XXXXX pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom slovnom konflikte sa vyhrážal manželke XXXXX, nar. XXXXX tak, že po nej vykrikoval rôzne nadávky a vyčítal jej, že nevarí obed, na čo jeho správanie a agresivita sa začali stupňovať tak, že sa postavil z postele a náhle zobral do ruky kuchynský nôž so zelenou rúčkou a s dĺžkou čepele 18 cm a s týmto nožom začal útočiť priamo na XXXXX, ktorá začala pred ním utekať, pričom kričal, že ju zabije, že má zmiznúť, v dôsledku čoho vybehla XXXXX von z domu odkiaľ privolala pomoc a čakala vonku do príchodu polície, čím u nej vzbudil obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením sp.zn. ORP-505/NM-NM-2020 zo dňa 11.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona.

Následne poverený príslušník PZ uznesením sp.zn. ORP-505/NM-NM-2020 zo dňa 12.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2Tp/41/2020 -17 zo dňa 14.10.2020 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s tým, že väzba obvineného začala dňom 11.10.2020 o 15:25 h a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX a vykonané znalecké dokazovanie na poškodenú XXXXX a obvineného XXXXX.

Z výpovede obvineného XXXXX je zrejmé, že s manželkou pili alkohol obaja. Keď manželke odmietol dať ďalší alkohol povedala „hybaj do piče“ a vyšla z domu von. Keď odišla išiel zamknúť dvere a išiel si ľahnúť. Manželka keď odíde, nepríde aj dva dni. Že by ju naháňal s nožom po kuchyni, nie je pravda. Nie je pravda, že by sa jej vyhrážal zabitím. Keď je opitá, stále niečo vymýšľa. Nôž, ktorý vydal bol ten, ktorým čistila zemiak. Tento v ruke vôbec nedržal. Keď sa hádali, nadával jej kurva, piča aj inakšie. Tiež jej nadával, keď odišla z domu preč. Nikdy ju fyzicky nenapadol. Vyhrážal sa jej len tým, že ju vyženie z chalupy von.

Svedkyňa a poškodená XXXXX po poučení využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. Následne pri ďalšej výpovedi uviedla, že 11. októbra s manželom pili. Tento spal a ona varila obed. Keď sa zobudil, tak na ňu začal kričať kvôli obedu. Vyhadzoval ju z chalupy, ale že by mal v ruke nôž to nevie. Utekala na ulicu, on mal pri sebe predtým nôž, vlastne od rána na stole, ešte keď raňajkoval, krájal ním klobásu. Keď vybehla z domu, mala pri sebe mobil. Mala nervy, mala vypité, 2 promile, preto zavolala políciu. Keď prišla polícia, dvere boli zamknuté. Keď utekala von, kričal po nej, že je darebák, aby vypadla z chalupy. Kričal, aby utekala preč, lebo, že to zle dopadne. Čo uviedla pri trestnom oznámení si pamätá strašne málo, nevie prečo ju vyšetrovali, bola strašne napitá. Keď má vypité, je hlúpa, vymýšľa si. V tú nedeľu jej povedal, aby vypadla z domu, ale zabitím sa jej nevyhrážal.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že s kolegom boli velení na preverenie oznámenia XXXXX do Novej Bošácej. Keď prišli na miesto XXXXX bola pred bránou domu č. XXXXX. Povedala, že manžel XXXXX sa jej opakovane vyhrážal s nožom, kričal po nej, že ju zabije. Vchodové dvere na dome boli zamknuté. Zaklopali a vyzvali XXXXX, aby dvere otvoril a vyšiel. Keď dvere otvoril, bol kľudný.

XXXXX vypovedal, že pri skutku nebol prítomný. Rodičia dlhé roky požívajú alkohol. Keď sa napijú, tak mama strašne vyvádza. Mama mu volala, že otca zobrali policajti, ona si myslela, že ho na druhý deň pustia. Povedala mu, že policajtov volala, lebo ju vyhnal von.

V rámci vyšetrovania bolo vykonané znalecké dokazovanie v odbore psychológia, a v odbore zdravotníctvo odvetvie psychiatria na poškodenú XXXXX.

Znalec v znaleckom posudku z odboru psychológia u poškodenej XXXXX konštatuje, že intelektové a mnestické schopnosti poškodenej možno hodnotiť ako hlboko podpriemerné až subnormné, s kvantitatívnymi zmenami, z čoho vyplýva, že aj chápanosť poškodenej je neprimeraná a nedostatočná, navyše situačne podmienená negatívnymi emóciami obáv a strachu, bez potrebnej racionálnej kontroly. Významná diskrepancia v intelektových a mnestických funkciách a schopnostiach svedčia pre prítomnosť progredujúceho organického psychosyndrómu. Schopnosť vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré poškodená prežila a ktorých sa mala priamo zúčastniť sú z hľadiska forenzno-psychologického významnou mierou oslabené a to najmä následkom prítomného diagnostikovaného kognitívneho deficitu a organického poškodenia CNS a prítomnosti symptomagológie Alzheimerovej choroby ako i vplyvom nezintegrovanej, disharmonicky štrukturovanej a organicky zmenenej osobnosti. Chápanosť poškodenej je neprimeraná a nedostatočná. Všeobecná i špecifická vierohodnosť poškodenej a jej výpovede je z hľadiska forenzno-psychologického významne znížená a nie je zachovaná. XXXXX nie je schopná byť v pozícii svedka.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria u poškodenej XXXXX diagnostikovala Závislosť od alkoholu s degradáciou osobnosti a Amnestický syndróm spôsobený alkoholom. V čase podania trestného oznámenia na manžela bola vyšetrovaná v stave ťažkej ebriety, konala v afekte. Na obdobie, kedy sa mal stať inkriminovaný skutok má nepresné spomienky. Sama uvádza po odznení ebriety, že sa nepamätá presne, čo povedala na polícii. Nie je schopná podať validnú odpoveď ako svedkyňa – poškodená. V čase spáchania netrpela ani netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy. Trpí závislosťou od alkoholu s degradáciou osobnosti a Amnestickým syndrómom spôsobený alkoholom. Prejavuje sa nutkavou potrebou požívať alkohol napriek tomu, že požívanie alkoholu jej spôsobuje problémy, sústredenie záujmov na obstarávanie a požívanie alkoholu a zhoršením pamäťových a intelektových schopností do obrazu demencie. Nie je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania.

U obvineného XXXXX znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria konštatoval, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy. V čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu. Jeho rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť v čase spáchania trestného činu nebola narušená. Jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe nie je z dôvodu duševnej choroby nebezpečný. Ak však nebude abstinovať od alkoholu, je nebezpečenstvo, že po vypití alkoholu sa bude dopúšťať trestnej činnosti. Znalkyňa navrhuje uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa ods. 2 písm. a/ citovaného ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa ods. 2 písm. a/ citovaného ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, §156 a § 157.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa rozumie blízka osoba, podľa písm. e/ osoba vyššieho veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vykonaných dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že sa obvinený XXXXX dopustil uvedeného skutku uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia. Bolo zistené, že v inkriminovaný deň 11.10.2020 poškodená XXXXX s obvineným XXXXX požívali alkoholické nápoje, čo bolo preukázané i zápisom o dychovej skúške. Poškodená XXXXX dňa 11.10.2020 podala trestné oznámenie na manžela XXXXX, v ktorom uviedla, že tento sa jej mal vyhrážať zabitím s nožom v ruke. Následne po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať. Pri následnej výpovedi v procesnom postavení svedka a poškodeného uviedla, že v čase podania trestného oznámenia bola opitá, veľmi málo si pamätá z toho, čo uviedla pri trestnom oznámení. Nevidela, že by mal manžel nôž v ruke. V ten deň kričal, aby utekala preč, lebo, že to zle dopadne. V súvislosti s výpoveďou svedkyne a poškodenej bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, ako i znalcom z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria. Z týchto vyplýva, že schopnosť vnímať zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré poškodená prežila a ktorých sa mala zúčastniť priamo sú z hľadiska forenzo-psychologického významnou mierou oslabené a to najmä následkom prítomného kognitívneho deficitu, organického poškodenia CNS, prítomnosti symptomatológie Alzheimerovej choroby a organicky zmenenej osobnosti. XXXXX nie je schopná byť v pozícii svedka. Rovnako i znalkyňa z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria konštatovala, že poškodená nie je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Trpí závislosťou od alkoholu s degradáciou osobnosti a Amnestickým syndrómom spôsobený alkoholom. Ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený sa poškodenej vyhrážal spôsobom, ktorý by bol spôsobilý u nej vzbudiť dôvodnú obavu v zmysle ust. § 360 Trestného zákona vyprodukovaný nebol, pričom dokazovanie bolo vykonané v celom rozsahu, z ktorého potreba vykonania ďalšieho dokazovania ani nevyplýva.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Zeleňáková  
prokurátorka