



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 191/18/3309-33
EEČ: 2-28-31-2021

Trenčín 01.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a taktiež, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod č. k. 30P/153/2015-82 zo dňa 26. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 11. 2017 a vykonateľnosť dňa 10. 11. 2017 a podľa ktorého je povinný prispievať na výživu svojho plnoletého syna XXXXX sumou vo výške 130,- Eur mesačne k jeho rukám vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, pričom obvinenému za obdobie od mesiacov október 2017 až jún 2019 vrátane vznikol dlh na bežnom výživnom na plnoletého syna spolu vo výške 2.730,- Eur ,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX , uznesením sp. zn. ORP-136/DC -TN-2018 zo dňa 02.03.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX dňa 18.01.2021, ktorý uviedol, že že svoj dlh na výživnom, ktorý mal voči synovi XXXXX splatil v plnom rozsahu, peniaze posielal na účet a niekedy mu ich odovzdal aj osobne.

Výpoveď obvineného potvrdil do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX dňa 19.01.2021, ktorý vypovedal, že jeho otec splatil celý dlh výživného niekedy v mesiacoch september až október 2020, v súčasnosti voči nemu neeviduje žiadny dlh, od decembra 2019 je zamestnaný a nenavštevuje žiadnu školu. V čase neplatenia výživného nebol v hmotnej núdzi, všetky potreby mu dokázala zabezpečiť matka.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX.

Počas prípravného konania boli okrem výsluchu obvineného XXXXX, a svedka poškodeného XXXXX zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 30P/153/2015 zo dňa 26.10.2017, právoplatný 28.11.2017, , správy k osobe obvineného, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, výpis z evidencie priestupkov, odpis z Registra trestov.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume 2.730 ,- Eur , o čom svedčí výpoveď svedka poškodeného XXXXX zo dňa 19.01.2021.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka