



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 100/19/2204-18
EEČ: 2-18-145-2019

Piešťany 16.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 856/37 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2018 do mesiaca december 2018 vo Veľkých Kostolnoch a na iných rôznych miestach na svoje meno kúpil na www.aliexpress.com a následne predával prostredníctvom stránky www.bazos.sk rôzne doplnky do automobilov, z čoho získal neoprávnený prospech vo výške 7.189,90 Eur, pričom uvedenú činnosť vykonával bez toho, aby bol zapísaný v živnostenskom registri a mal živnostenské oprávnenie, čím konal v rozpore so zákonom číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje podmienky na prevádzkovanie takejto činnosti.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové ČVS: ORP-223/VR-TT-2019 zo dňa 20.02.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX (č. I. 5 - 7) vypovedal, že bol riadne zamestnaný vo firme Boge XXXXX, a. s., Strojárska 1, Trnava ako vulkanizér, kde podal výpoveď. Pracoval tam necelých 8 rokov. Živnostenské oprávnenie nemá vydané žiadne. Asi v polovici mesiaca máj 2018 začal na stránke www.bazos.sk ponúkať na predaj rôzne doplnky do automobilov, napr. znaky na kapotu, kľúčiky, cúvacie kamery, transmitters, pukličky do kolies a podobne. Tento tovar objednával zo stránky www.aliexpress.com, pričom tieto výrobky vždy ponúkal ako druhovýrobu, nie ako originály. Od mesiaca september 2018 si takto privyrobil od 900 do 1.500 Eur mesačne. Tento tovar ponúkal vždy len na dobierku, poštovné platil záujemca a platba prebehla na jeho účet v Primabanke číslo SK605600000001908943003. Zo začiatku preberal platby aj v hotovosti, neskôr si ich dával posilať na účet. Na balíky, ktoré odosielal, vždy napísal svoju odosielaciu adresu. O tom, že vykonáva takúto zárobkovú činnosť, nevedel nikto z jeho okolia. K odoslanému tovaru neposielal žiadne doklady, ale keď sa stalo, že niekto potreboval tovar vymeniť alebo sa mu pokazil, tak túto reklamáciu vždy vybavil ku spokojnosti zákazníka, vracal peniaze, keď bolo treba. Mobilné čísla 0950807237, 0950288489 používal len na inzeráty a mobilné číslo 0911330776 je jeho osobné, ktoré zo začiatku taktiež využíval aj na inzeráty, neskôr už len vyššie uvedené 2 čísla. Tieto dve mobilné čísla – SIM karty už zrušil, sú nefunkčné.

Ďalej uviedol, že si chcel takýmto spôsobom privyrobiť, vedel, že z príjmov má odvádzať daň, ale nenapadlo ho, že by sa mu mohlo takéto niečo stať, keď podobných inzerátov je plný web. V tejto činnosti už od januára 2019 nepokračuje. Všetky inzeráty zo stránky www.bazos.sk postáhoval. Celé ho to mrzí.

Obvinený súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Podľa **zápisnice o vydaní veci** (č. I. 11 – 12) vyplýva, že obvinený dobrovoľne vydal evidenciu zárobkov, z ktorej vyplýva, že v rozhodnej dobe vybavil celkovo 770 objednávok so ziskom 7.189,90 Eur.

Z výpisu z účtu obvineného v Primabanke číslo SK605600000001908943003 (č. I. 18 – 121) vyplýva, že obvinený prijímal väčšie množstvo platieb od Slovenskej pošty, a. s. (dobierky), a zároveň sám realizoval platby na Aliexpress.

Z lustrácií mobilných operátorov (č. I. 132 – 134) vyplýva, že na meno obvineného sú evidované tri telefónne čísla: 0950807237, 0950288489 a 0911330776.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania (č. I. 153) vyplýva, že o osobe obvineného nie je zápis v živnostenskom registri.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza: správa zamestnávateľa obvineného spoločnosti BOGE XXXXX, a. s., vrátane pracovnej zmluvy a žiadosti obvineného o ukončenie pracovného pomeru dohodou (č. I. 13 – 17), oznámenie Kriminálneho úradu finančnej správy (č. I. 130 – 131), inzeráty www.bazos.sk (c. I. 139 – 152).

Zo správ a hodnotení na obvineného vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Podľa odpisu z registra trestov (č. I. 69) obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 126 - 127) vyplýva, že priestupkovo riešený bol doposiaľ 5-krát a to za priestupky na úseku dopravy.

Z lustrácie Avízo (č. I. 125) nevyplýva, že by sa voči obvinenému viedlo iné trestné konanie.

Zo správy zamestnávateľa obvineného spoločnosti BOGE XXXXX, a. s. (č. I. 13 – 17) vyplýva, že obvinený podával v práci dobré výsledky a nebol nikdy disciplinárne ani inak riešený. Zamestnaný v spoločnosti bol od 01.11.2012.

Prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene podniká v malom rozsahu a získa ním väčší prospech.

Objektom tohto trestného činu je riadny výkon podnikania, ako i efektívna kontrola podnikania zo strany štátu.

Podnikaním na účely tohto ustanovenia treba rozumieť sústavnú činnosť vykonávanú samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku (§ 2 odsek 1 Obchodného zákonníka). Najčastejšie podnikajú fyzické osoby na základe živnostenského oprávnenia. Podnikanie je neoprávnené, ak je vykonávané bez živnostenského oprávnenia alebo bez splnenia iných zákonných predpokladov na podnikanie, v rozpore so živnostenským oprávnením (i nad jeho rámec) alebo v rozpore so zákonom. Charakter podnikania (výrobné, obchodné, poskytovanie služieb), resp. inej zárobkovej činnosti majúcej črty podnikania podľa § 2 odsek 1 Obchodného zákonníka, nie je rozhodujúci.

Rozsahom činu (resp. malým rozsahom) sa rozumie finančné vyjadrenie objemu podnikania, nie výška dosiahnutého zisku.

Musí ísť o sústavnú činnosť, ktorá je páchaná živnostensky, na spôsob výkonu zamestnania, s cieľom dosiahnuť trvalý zdroj príjmov a má charakter súkromného podnikania. Pomocným kritériom je aj dĺžka času neoprávneného podnikania, i keď

nie je ešte sama osebe pre určenie rozsahu neoprávneného podnikania rozhodujúca. Výška zisku však môže byť významnou okolnosťou pre určenie stupňa závažnosti činu. Neoprávnené podnikanie uskutočňované v malom rozsahu je trestné aj vtedy, keď páchatel nedosiahol žiaden zisk, naopak, dosiahol stratu. K naplneniu zákonných znakov trestného činu sa vyžaduje nielen to, aby páchatel vykonával výrobnú alebo inú zárobkovú činnosť v malom rozsahu, ale i vedomie páchatela o neoprávnenosti takéhoto podnikania.

Vykonávanie výrobného alebo iného zárobkového podnikania v malom rozsahu naplnia znaky trestného činu len vtedy, ak ho páchatel vykonáva neoprávnené. Preto je treba skúmať, či k zárobkovej činnosti, ktorú páchatel vykonával, je treba povolenie a či ho páchatel mal.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré v sebe musí zahŕňať znak neoprávnené. Inými slovami, ak páchatel pravidelne vykonáva činnosti, ktoré sú predmetom náplne jednotlivých živností a prijíma za tovar či služby finančnú odmenu, ide o neoprávnené podnikanie. To sa týka napríklad aj prevádzkovateľov internetových obchodov, ktorí predávajú tovar na internete (vo vlastnom e-shope, na Facebooku, na iných sociálnych sieťach ako je modrykonik.sk a podobne) bez živnostenského oprávnenia. Takýto predaj tovaru bez živnostenského oprávnenia je neoprávneným podnikaním.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 Eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica nepresahuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania som zistila, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, teda že skutok sa stal a že skutok je trestným činom.

Zároveň som zistila, že vo veci je obvinený stíhaný za prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky, teda ide o trest odňatia slobody, ktorého hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného súhlasil, aby trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené, pričom priznal, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v spise. Neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Keďže úkon smeroval proti záujmu štátu na evidovaní podnikateľskej činnosti, konaním obvineného nevznikla žiadna priama škoda.

Aj vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a priestupky, ktorých sa dopustil, neboli spáchané vo vzťahu k majetku, resp. podnikaniu.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo vzťahu k zaistenej veci bude rozhodnuté samostatne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka