



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 24/21/2205-4  
EEČ: 2-19-151-2021

Senica 11.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 457 XXXXX  
povolanie: domovník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu mesiaca október 2020 a november 2020, v XXXXX XXXXX, XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXXXX o zvýšení výživného zo dňa 27.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej mal. dcéry A.V., nar. 09.02.2004 sumou vo výške 80,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trv. bytom XXXXX Jur č. 753, hoci bol zamestnaný s príjmom dostačujúcim na úhradu výživného a jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 90,- €.

pretože zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín Stráže, ČVS:ORP-509/SS-SE-2020 zo dňa 01.01.2021, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 03.12.2020, rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/94/2011 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX vo vzťahu k dcére A.V.

Dňa 26.01.2021 XXXXX v procesnom postavení obvineného uviedol, že s bývalou družkou nežije v spoločnej domácnosti už asi 10 rokov, dcéra bola zverená do rúk XXXXX a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu, pričom výživné bolo v roku 2012 zvýšené na 80,- € mesačne. Výživné v mesiacoch október 2020 a november 2020 nezaplatil, lebo bol dohodnutý so sestrou, že jej bude dávať peniaze vopred a ona ich každý mesiac posielala XXXXX, ale keďže dlhšie nebol na Slovensku, sestre došli peniaze a nemala z čoho zaplatiť. Hneď ako prišiel v decembri domov, dal sestre peniaze a tá postupne výživné doplatila. Uviedol, že býva vo Viedni a pracuje ako domovník s čistým príjmom cca 880,- € mesačne. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe je situácia taká, že doplatil celé výživné za mesiace október 2020 aj november 2020. Dňa 09.12.2020 zaplatil riadne výživné za mesiac december 2020 a zvyšnými 70,- € splatil časť dlhu za mesiac október 2020. Dňa 07.01.2021 zaplatil riadne výživné za mesiac január 2021 vo výške 80,- € a zvyšnými 70,- € splatil časť dlhu za mesiac november 2020. Nedoplatky za oba mesiace, spolu vo výške 20,- € doplatil dňa 20.01.2021, kedy zaslala XXXXX sumu 100,- €, pričom zvyšných 80,- € je splatenie dlhu za obdobie, za ktoré bol v minulosti odsúdený. Zároveň uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo.

XXXXX pri podaní trestného oznámenia uviedla, že s XXXXX bývali asi 3 mesiace v spoločnej domácnosti, potom sa rozišli a dcéra A.V. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom bol zároveň otec dieťaťa zaviazaný prispievať na jej výživu, pričom Okresný súd Senica vydal dňa 27.08.2012 rozsudok č. k. 9P/94/2011, ktorým sa zvýšilo výživné na 80,- € mesačne. Uviedla, že od poslednú platbu jej XXXXX zaslal v septembri 2020 a od tej doby nezaplatil nič. Uviedla tiež, že núdzou netrpia. Následne pri výsluchu v procesnom postavení svedkyne poškodenej dňa 01.02.2021 uviedla, že aktuálne je situácia taká, že jej XXXXX nemá žiaden dlh na výživnom od mesiaca október 2020 do mesiaca január 2021, pretože jej dňa 10.12.2020 zaplatil spolu s bežným výživným za december 2020 aj časť dlhu za mesiac október 2020 vo výške 70,- €. Dňa 11.01.2021 jej spolu s bežným výživným za január 2021 zaplatil aj časť dlhu za mesiac november 2020 vo výške 70,- €. Nedoplatky za mesiac október 2020 a november 2020 v celkovej sume 20,- € jej

doplatil dňa 21.01.2021, kedy jej zaslal sumu 100,- €, pričom z toho zvyšných 80,- € považuje za splatenie dlhu za obdobie, za ktoré bol v minulosti odsúdený.

Dodatočná úhrada výživného je preukázaná aj platobnými príkazmi na úhradu a poštovou poukážkou, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX v období mesiaca október 2020 a november 2020 zavinene neplatil výživné pre svoju dcéru A.V., a teda naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinná ľútosť /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dcéra netrpela núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčíčová  
prokurátorka