



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 434/20/2205-20
EEČ: 2-19-180-2021

Senica 23.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2020 v presne nezistenom čase od 16.30 h do 18.15 h v XXXXX časť XXXXX, vošla cez neuzamknutú vstupnú bránku do dvora rodinného domu č. XXXXX kde na tam zaparkovanom neuzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, evidenčné číslo XXXXX farby strieborná metalíza svetlá, otvorila predné dvere na strane spolujazdca a zvnútra vozidla odcudzila pánsku koženú peňaženku hnedej farby, v ktorej sa nachádzali rôzne doklady a bankomatová karta Slovenskej sporiteľne na meno XXXXX a finančná hotovosť vo výške 350,- eur a s touto odišla preč, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobila odcudzením škodu vo výške 362,- eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS:ORP-388/SE-SE-2020 zo dňa 06.09.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a následne v predmetnej veci uznesením zo dňa 09.09.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre uvedené prečiny vzniesol obvinenie XXXXX na vyššie popísanom skutkovom základe.

Dňa 23.02.2020 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúry s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

XXXXX pri výsluchu priznala, že v XXXXX z auta zobrala peňaženku, nevedela však presnejšie uviesť kedy sa to stalo. Vypovedala, že v peňaženke boli dve 20-eurové bankovky a jedna hnedá, t. j. 50-eurovka, a keď 50-eurovku dala na nákup alkoholu tým, čo sedeli v XXXXX mali jej zostať dve 20-eurovky a jedna 10-eurovka.

Svedok a poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 06.09.2020 prišiel v čase okolo 16.30 h domov, po otvorení posuvnej brány zaparkoval svoje vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. XXXXX vo dvore a nechal ho neuzamknuté. Bránu zatiahol, ale malú vstupnú bránku nechal odomknutú. Asi o 18.15 h si išiel do vozidla pre okuliare a vtedy zistil, že má otvorené predné dvere na strane spolujazdca a v aute odkladací priestor pred sedadlom spolujazdca, kde si nechal peňaženku. Okrem dokladov v nej mal i hotovosť vo výške 350,- eur, a vo 1 ks bankovku v hodnote 100- eur, 4 ks bankoviek v hodnote 50,- eur, 2 ks bankoviek v hodnote 20,- eur a 1 ks bankovku v hodnote 10,- eur. Z auta mu táto peňaženka i s celým obsahom zmizla, a preto hneď volal políciu. Krádežou mu vznikla škoda vo výške 360,- eur, peňaženka s dokladmi a hotovosť vo výške 40,87 eur mu však bola následne vrátená.

Trestná činnosť obv. XXXXX je ďalej preukázaná tiež zápisnicou o vydaní veci - finančnej hotovosti XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou vyhotovenou z miesta činu i z miesta nálezu peňaženky, ktoré polícii bezprostredne po spáchaní skutku ukázala samotná obvinená, ako i zabezpečeným odborným vyjadrením k hodnote odcudzenej peňaženky.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola na základe príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Senica zo dňa 02.11.2020 za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX V záveroch znaleckého posudku podaného po vyšetrení obvinenej znalkyňa skonštatovala, že obv. XXXXX je duševne zaostalá, zistila u nej stredný stupeň duševnej zaostalosti, čo je stav trvalý a liečbou neovplyvniteľný. Obvinená v čase spáchania trestného činu nevedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedela a nemohla svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutku síce bola pod vplyvom alkoholu, ale trestný čin spáchala v dôsledku a v súvislosti s duševnou zaostalosťou. Obvinená XXXXX nie je v súčasnosti schopná chápať zmysel trestného konania a

hlavnou poruchou u nej je duševná zaostalosť stredného stupňa, čo je vrodený stav. Tento stav je trvalý a liečbou neovplyvniteľný, a preto akékoľvek prípadne nariadené ochranné liečenie nemá zmysel, pretože ani liečením nie je možné dosiahnuť jeho zmenu. Pobyť obvinenej podľa znalkyne zo psychiatrického hľadiska vo všeobecnosti nie je nebezpečný, hrozí však riziko, že bude ovplyvnená inou osobou a zneužitá na páchanie trestnej činnosti.

Pri doplňujúcom výsluchu znalkyňa XXXXX, MPH uviedla, že XXXXX netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Stredná duševná zaostalosť, ktorú u obvinenej zistila, je inou poruchou, ktorá je vrodená, nemenná a u obvinenej sú ňou výrazne narušené vyššie funkcie psychiky, myslenie, logické myslenie, schopnosť primerane zhodnotiť bežné životné situácie a domyslieť následky svojho konania. Obvinená je ľahko zmanipulovateľná na trestnú činnosť. Duševná zaostalosť obvinenej je stav, porucha trvalého charakteru, s ktorou sa táto už narodila. U duševnej zaostalosti nie je možné dosiahnuť stav zlepšenia, pričom obvinená má taký stupeň duševnej zaostalosti, že ju to vyraduje z bežného života.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatel'a jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchala ho táto obvinená a napĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Nakoľko znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v záveroch vypracovaného znaleckého posudku skonštatovala, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania skutku v dôsledku vrodenej duševnej zaostalosti stredného stupňa schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebola ani schopná svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky