



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 616/20/5502-9
EEČ: 2-37-153-2021

Čadca 18.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 477,35 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 30,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Turzovka pod spisovou značkou ORP-816/TU-CA-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX, poškodil oplotenie pri rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX a to tým spôsobom, že prišiel s osobným motorovým vozidlom zn. XXXXX k oploteniu rodinného domu č. XXXXX v vozidlo zastavil a z kufra vozidla vybral tzv. gurtňu, uviazal ju o stĺpik na rohu oplotenia, nasadol do vozidla a s vozidlom oplotenie vytrhol, následne opäť uviazal tzv. gurtňu o ďalší stĺpik oplotenia a vytrhol ďalší stĺpik oplotenia, čím XXXXX, spôsobil škodu poškodením oplotenia v sume 477,35 € s DPH

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turzovke sp. zn.: ČVS:ORP-816/TU-CA-2020 z 25.10.2020 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieri a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona,

a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa 22.02.2021 dohodu o zmieri, v rámci

ktorej obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom obvinený uhradil škodu tak, že oplatenie na vlastné náklady uviedol do pôvodného stavu, poškodenej sa ospravedlnil a táto žiadnu ďalšiu náhradu škody nepožaduje.

Dňa 11.03.2021 zložil na účet Okresnej prokuratúry Čadca peňažnú sumu vo výške 30,-- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a uhradenej škode.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor