



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 552/19/5502-42
EEČ: 2-37-56-2021

Čadca 01.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.) pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 838, XXXXX, okres XXXXX, v období od 30.04.2019 do 31.10.2019, v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení a v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení zrážala z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie,

na poistenie v nezamestnanosti a na verejné zdravotné poistenie, ďalej v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov vo vtedy platnom znení vykonávala zrážky preddavkov na daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedla Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 2.786,96 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX v sume 762,56 € a Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 95,19 € a zrazené preddavky na daň v sume 2.559,61 € neodviedla Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, sumu zodpovedajúcu týmto platbám ponechala pre účely firmy, čím uvedeným inštitúciám neodviedla poistné a preddavky na daň v celkovej sume 6.204,32 €, ktoré mohli byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými obchodná spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb,

v bode 2.) pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako konateľka obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 838, XXXXX, okres XXXXX:

- v termíne do 25.04.2019 nezaplatila v zmysle § 78 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty vo vtedy platnom znení, splatnú daň z pridanej hodnoty a to i napriek tomu, že v termíne splatnosti tejto dane firma disponovala finančnými prostriedkami na čiastočnú úhradu splatnej dane, čím celkovo nezaplatila Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, okres XXXXX splatnú daň z pridanej hodnoty v sume 2.939,36 €, ktorá mohla byť uhradená z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti dane,

- v období od 31.05.2019 do 31.07.2019 si nespĺnila povinnosť určenú ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení a tiež určenú ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, keďže vypočítala z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatila Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 6.558,72 €, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 208,50 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 2.238,69 €, sumu zodpovedajúcu tomuto poistnému ponechala pre účely firmy, čím uvedeným inštitúciám nezaplatila poistné v celkovej sume v celkovej sume 9.005,91 €, ktoré mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými obchodná spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti platieb,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX vydal dňa 22.09.2019 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-489/2-VYS-CA-2019, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. písm. b) Trestného zákona a následne dňa 06.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Spolková republika Nemecko, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného

zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Následne dňa 20.01.2020 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-489/2-VYS-CA-2019 bolo podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pre čiastkový útok zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-612/2-VYS-CA-2019 zo dňa 06.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Následne dňa 19.12.2019 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-612/2-VYS-CA-2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Beatrix Johanne XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX v Spolkovej republike Nemecko, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Spolková republika Nemecko pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obe trestné veci boli spojené na spoločné konanie, ktoré bolo vedené vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-489/2-VYS-CA-2019.

Trestné konanie sa viedlo na podklade podnetu Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, pričom boli získané poznatky o neuhradení daňových a odvodových povinností, na základe čoho sa javilo dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona.

Citované ustanovenie § 277 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý z hrubých miezd svojich zamestnancov v deň výplatného termínu zrazí sumu, ktorá pripadá na poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám a zároveň zrazí a neodvedie preddavky na daň z príjmov fyzických osôb. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami: zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, ako i zákona č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov v platnom znení. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a preddavky na daň uhradil. Uvedená skutočnosť je predmetom

znaleckého dokazovania, kde znalec sa vyjadruje k platobnej schopnosti firmy uhrádzať v zákonných termínoch príslušné poistné a preddavky na daň.

Rovnako tak vyšetrovateľ PZ viedol vo vzťahu k obvinenej konanie aj pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedeného trestného činu v základnej skutkovej podstate sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý ako zamestnávateľ (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí poistné, ktoré by malo byť zaslané príslušným inštitúciám. Suma poistného je pritom určená percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu, t. j. z hrubých miezd zamestnancov a táto je upravená ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, resp. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení. Ide o sankcionovanie nesplnenia si povinnosť určenej ustanovením § 11 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení a tiež určenej ustanovením § 128 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) ods. 10 písm. b), § 142 ods. 1 a § 143 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení v prípade, keď páchatel' vypočíta z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie, na verejné zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, pričom priznané poistné nezaplatí Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniám, hoci poistné mohlo byť uhradené z finančných prostriedkov, ktorými spoločnosť disponovala ku dňu splatnosti poistného. Rovnako tak citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý (s poukazom na okolnosti tohto prípadu) v zákonom určených termínoch nezaplatí priznanú daňovú povinnosť, to znamená, že výšku daňovej povinnosti uvedie, avšak úhradu daní nezrealizuje. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel' sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel', ako osoba konajúca a zodpovedná za firmu, teda aj za odvedenie zákonných odvodov, mal k dispozícii, po úhrade mzdových nárokov zamestnancov, dostatok finančných prostriedkov na to, aby zákonné odvody a priznanú daňovú povinnosť uhradil.

Vyšetrovateľ PZ viedol trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ako aj pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde uvedené trestné činy sú pokračujúcimi trestnými činmi s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, pričom s poukazom na § 122 ods. 13 Trestného zákona je jednota skutku prerušená vtedy, keď je obvinenému oznámené vznesenie obvinenia, t. j. dňom doručenia uznesenia o vznesení obvinenia. Ak páchatel' pokračuje v páchaní rovnakého trestného činu, už ide o ďalší skutok, resp. trestný čin. Zo spisu je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona bolo obvinenej XXXXX XXXXX doručené, oznámené dňa 25.11.2019 a tak spáchanie skutku možno ohraničiť obdobím od 30.04.2019 (splatnosť odvodov za marec 2019) do 05.11.2019 (splatnosť preddavkov na daň za september 2019). Zo spisu je tiež zrejmé, že uznesením o vznesení obvinenia pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona bolo obvinenej XXXXX XXXXX kladené za vinu

nezaplatenie poistného a DPH v období od 25.04.2019 (splatnosť DPH za marec 2019) do 30.09.20219 (splatnosť poistného za mesiac august 2019), pričom uznesenie jej bolo doručené, oznámené dňa 24.11.2020, avšak predmetom konania je vyššie uvedené obdobie, s poukazom na určenie skutkov, čiastkových útokov, pre ktoré došlo k vzneseniu obvinenia. Za neodvedenie poistného od 30.09.2019 do 24.11.2020 nebolo rozšírené obvinenie. Uvedené obdobia boli predmetom trestného konania.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil správy od jednotlivých inštitúcií, ktorým neboli zákonné odvody, poistné uhradené. Z jednotlivých, postupne aktualizovaných správ vyplýva, že obvinená ako konateľka firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX za obdobie, za ktoré jej bolo vznesené obvinenie, neodviedla poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 5.617,35 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 1.859,76 € a Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 192,38 € a zrazené preddavky na daň v sume 4.227,52 € neodviedla Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX. Rovnako tak zo správ vyplýva, že obvinená ako konateľka firmy XXXXX, s.r.o. XXXXX nezaplatila ako zamestnávateľ poistné za zamestnancov Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 13.096,89 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 4.628,51 € a Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 413,57 € a tiež nezaplatila DPH za mesiac marec 2019 v sume 9.553,00 € Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, od XXXXX. Znalec v posudku na podklade správ od jednotlivých inštitúcií vyčíslil výšku odvodovej povinnosti voči každej inštitúcií a to osobitne odvody za zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa. Z posudku je zrejماً výška neodvedeného poistného. Znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) firmy, ktorej je obvinená konateľom, ku výplatným termínom t. j. k termínom, kedy mali byť zrazené z hrubých miezd zamestnancov príslušné odvody a tieto mali byť zaslané jednotlivým inštitúciám uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia a taktiež vyčíslil výšku odvodovej povinnosti na poistnom za zamestnávateľa za celé obdobie, ktoré bolo predmetom trestného konania, ako aj výšku nezaplatenej dane z pridanej hodnoty. Z posudku je zrejماً, že firma disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu zákonných odvodov, poistného v období od 30.04.2019 do 31.10.2019, kedy mohlo byť uhradené poistné Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 2.786,96 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka XXXXX v sume 762,56 € a Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 95,19 € a zároveň mohli byť uhradené preddavky na daň v sume 2.559,61 € Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, teda celkovo poistné a preddavky na daň v sume 6.204,32 €. Obvinená ako konateľka firmy mohla uhradiť v termíne do 25.04.2019 splatnú daň z pridanej hodnoty v sume 2.939,36 €. Napokon obvinená mohla v období od 31.05.2019 do 31.07.2019 uhradiť poistné za zamestnávateľa Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 6.558,72 €, Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava v sume 208,50 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX v sume 2.238,69 €, teda poistné v celkovej sume 9.005,91 €.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že je jedinou konateľkou spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorá sa zaoberá šitím poťahov do aut, pričom vo firme je zamestnaných asi 16 šičiek. Ona bola zodpovedná za úhradu poistného a daní.

Účtovníčka firmy zasielala príslušným inštitúciám mesačné výkazy, ktoré zaslala aj jej za účelom ich úhrady. Pokiaľ neboli uhradené zákonné odvody, tak to bolo spôsobené insolventnosťou firmy, pričom ona nechcela pre účely firmy poskytovať svoj súkromný majetok. Po tom, čo firma získala ďalšie zákazky, tak získala aj finančné prostriedky, z ktorých podlžnosti uhradila. Pokiaľ aj boli znalcom verifikované disponibilné finančné prostriedky, tak tieto boli rezervované pre účely úhrady miezd zamestnancov. Akceptovala, že firma mala nedoplatky na poistnom a daniach, no došlo k dodatočnej úhrade týchto nedoplatkov, k čomu pri výsluchu predložila doklady o úhrade.

Svedkyňa- poškodená XXXXX ako zástupkyňa Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX sa taktiež vyjadrila k dlhu XXXXX, s.r.o. XXXXX na daniach, pričom potvrdila, že uvedená firma v termíne do 25.04.2019 neuhradila daň z pridanej hodnoty, kde dlh sa znížil zápočtom nadmerných odpočtov a ku dňu 30.10.2020 dlh predstavoval 8.142,47 €. Rovnako tak daňový úrad evidoval nezaplatené preddavky na daň za obdobie od marca do októbra 2019, kde dodatočne došlo k úhrade uvedených daňových nedoplatkov dňa 03.04.2020.

Svedok- poškodený XXXXX, ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka XXXXX potvrdil, že firma XXXXX, s.r.o. XXXXX nemala uhradené poistné za zamestnancov obdobie od marca 2019 do augusta 2019, kde suma dlžného poistného predstavovala 1.587,27 €. Pokiaľ ide o poistné za zamestnávateľa, tak tu za to isté obdobie vznikla firme podlžnosť v sume 3.093,40 €. Zároveň verifikoval úhradu uvedenej sumy a za obdobie, ktoré je predmetom trestného konania už firma nemá žiadne podlžnosti.

Svedok- poškodený XXXXX, ako zástupca Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava potvrdil, že firma Kožena, s.r.o. XXXXX nemala uhradené poistné za zamestnancov za obdobie od marca 2019 do septembra 2019, kde suma dlžného poistného predstavovala 315,54 €. Pokiaľ ide o poistné za zamestnávateľa, tak tu za obdobie od marca do augusta 2019 vznikla firme podlžnosť v sume 275,47 €. Zároveň verifikoval úhradu uvedenej sumy a za obdobie, ktoré je predmetom trestného konania už firma nemá žiadne podlžnosti.

Do spisu boli následne zabezpečené vyjadrenia dotknutých inštitúcií, listinné dôkazy, resp. doklady o úhrade, z ktorých vyplýva, že ku dňu 19.01.2021 bolo dlžné poistné uhradené Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v celom rozsahu, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava, pobočka XXXXX platbami od 24.06.2020 do 05.01.2021. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava potvrdila úhradu poistného v správe zo dňa 28.01.2021. Pokiaľ ide o Daňový úrad Žilina, pobočka XXXXX, tak tento v správe zo dňa 25.01.2021 verifikoval, že firma XXXXX, s.r.o. XXXXX má uhradené všetky zmeškané preddavky na daň a daňový úrad neviduje pohľadávku ani na DPH. Možno teda skonštatovať, že ku dňu 28.01.2021 XXXXX, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka XXXXX a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava nevidovali pohľadávky z titulu nedoplatkov na poistnom voči firme XXXXX, s.r.o. XXXXX. Rovnako daňový úrad nevidoval daňové nedoplatky. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ naplánoval na deň 29.01.2021 a obvinená sa vzdala účasti na uvedenom úkone.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že možno prijať záver o tom, že obvinená si podlžnosti na neuhradenej DPH, ako aj na poistnom za zamestnancov a za zamestnávateľa za obdobie mesiacov, ktoré sú vyššie špecifikované, dodatočne uhradila.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 86 písm. d) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona, resp. ak ide o trestný čin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplattené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená XXXXX dodatočne uhradila podlžnosť na preddavkoch na daň, na dani z pridanej hodnoty a na poistnom, ktoré mala odvieť za svojich zamestnancov, ako aj za zamestnávateľa, možno skonštatovať, že splnila podmienku uvedenú v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na základe čoho možno vyvodiť záver, že u nej zanikla trestnosť činov, pre ktoré je trestne stíhaná a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor