



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 37/20/5503-22
EEČ: 2-38-101-2021

Dolný Kubín 01.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 21. 11. 2019 o 22.50 h viedol osobné motorové vozidlo značky VXXXXX
po miestnej komunikácii v XXXXX, kde na ulici XXXXX pred autoservisom XXXXX
bol zastavený hliadkou Pohotovostného policajného útvaru XXXXX, pričom následne
sa dňa 22. 11. 2019 v čase o 01.40 h podrobil odberu krvi a moču, v ktorých bola
potvrdená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,024 µg/ml a prítomnosť
metamfetamínu v koncentrácii 0,408 µg/ml, pričom znaleckým skúmaním bolo
zistené, že stav ovplyvnenia návykovými látkami obvineného nebol zlučiteľný
s bezpečným a spoľahlivým vedením a ovládaním motorového vozidla,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri
treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Dolný Kubín uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23. 01. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti uvedenému uzneseniu podal obhajca obvineného – XXXXX sťažnosť, ktorej dozorujúci prokurátor vyhovel a podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku uznesenie zrušil v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku.

Následne vyšetrovateľ PZ Dolný Kubín uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23. 11. 2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín, spolu s konečným návrhom.

Po predložení vyšetrovacieho spisu tunajšej prokuratúre bol obhajcom obvineného doručený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tieto návrhy, spolu s vyšetrovacím spisom preskúmala a dospela som k záveru, že u obvineného XXXXX sú dané dôvody na postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku a popísal priebeh inkriminovaného dňa.

Spáchanie skutku je dostatočne preukázané listinnými dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise.

Z výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy č. XXXXX vyplýva, že v odobratej vzorke moču od obvineného bola zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu. Rovnako sa vyšetrením odobratej vzorky krvi potvrdila prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,024 µg/ml a prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 0,408 µg/ml.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase vedenia motorového vozidla a obmedzenia osobnej slobody metamfetamínom výrazne ovplyvnený. Takto ovplyvnený vodič sa stáva nebezpečným pre seba, prípadne spolucestujúcich v motorovom vozidle, ale aj iných účastníkov cestnej premávky. Stav ovplyvnenia obvineného XXXXX psychoaktívnou návykovou látkou metamfetamín (pervitín) pri laboratórne zistenej vysokej koncentrácii tejto látky v krvi menovaného jednoznačne nebol zlučiteľný s bezpečným a spoľahlivým vedením a ovládaním motorového vozidla. Vodič bol

v čase zastavenia motorového vozidla jednoznačne ovplyvnený psychoaktívnou návykovou látkou metamfetamínom, pričom stav ovplyvnenia možno charakterizovať ako výrazný. Klinický stav takto ovplyvnenej osoby možno orientačne – približne pripodobniť k stavu stredného stupňa opitosti (približne okolo 1,5 promile).

Konanie obvineného XXXXX na podklade zistených skutkových okolností napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 25. 06. 2020, právoplatný 25. 06. 2020 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona za čo mu bol okrem iného uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený bol odsúdený za závažnejší trestný čin, pričom je potrebné prihliadnuť aj na takú okolnosť, ako je výška spôsobenej škody a následky.

S poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno konštatovať, že trest právoplatne uložený obvinenému za iný skutok, kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, je dostatočný a uloženie ďalšieho trestu by bolo neopodstatnené a neúčelné.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa náhrady škody osobitnou žalobou na súde v rámci občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vec

XXXXX
prokurátorka