



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 81/19/5503-36  
EEČ: 2-38-23-2021

Dolný Kubín 13.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba, ktorá bola oprávnená konať za Pozemkové spoločenstvo vlastníkov lesov a pasienkov obce XXXXX (ďalej len PSLP), zapísaná v registri pozemkových spol. pod číslom XXXXX ktorý je vedený na Okresnom úrade XXXXX Pozemkový a lesný odbor, XXXXX počas obdobia od 26. 04. 2014 do 12. 10. 2018 v XXXXX, v rozpore:

- s vnútorným poriadkom PSLP zo dňa 30. 11. 2013, účinným 01. 12. 2013 a to konkrétne článku IV, podľa ktorého sa predseda riadi zmluvou a stanovami spoločenstva, navonok zastupuje spoločenstvo ako jeho štatutárny zástupca, zodpovedá za pracovnoprávne vzťahy, ďalej

- so stanovami PSLP, ktoré boli vypracované v súlade so Zákonom č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, ktoré dopĺňujú a upresňujú zmluvu o pozemkovom

spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti - Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce XXXXX, ktoré boli schválené na valnom zhromaždení dňa 30. 11. 2013 a to konkrétne článkom 2 ods. 1, podľa ktorého sa na práva a povinnosti členov spoločenstva vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak zákon o pozemkových spoločenstvách neustanovuje inak, článkom 2 ods. 3, podľa ktorého člen spoločenstva je povinný vykonávať činnosť v prospech spoločenstva a za účelom zveľadovania spoločných nehnuteľností a zdržať sa konania, ktoré by tomuto účelu odporovalo, umožnila uhradenie prác, ktoré mal pre spoločenstvo vykonať XXXXX, na základe účelovo uzatvorenej zmluvy o dielo - R/2014, v zmysle § 536 a násl. Zákona č. 513 1991 Zb. - Obchodný zákonník, v znení neskorších zmien a doplnení, medzi zmluvnými stranami, v mene objednávateľa - PSLP, zhotoviteľom - XXXXX, zo dňa 20. 05. 2014, dodatkom č. 1 ku zmluve o dielo - R/2014 zo dňa 27. 05. 2014, ktorých predmetom bolo vykonanie diela, pomocných lesných prác, pomocných administratívnych prác, ktoré však nikdy neboli pre spoločenstvo vykonané, pričom XXXXX vystavil pre odberateľa - PSLP účelové účtovné doklady a to faktúry ako aj príjmové pokladničné doklady a to konkrétne zo dňa:

- 15. 06. 2014 pod č. 01/2014, FD 2014/005 na sumu vo výške 1.600 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 01/2014 zo dňa 20. 06. 2014 na sumu vo výške 1.600 eur,
- 10. 07. 2014 pod č. 02/2014, FD 2014/006 na sumu vo výške 1.600 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 02/2014 zo dňa 15. 07. 2014 na sumu vo výške 1.600 eur,
- 01. 08. 2014 pod č. 03/2014, FD 2014/008 na sumu vo výške 600,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 03/2014 zo dňa 08. 08. 2014 na sumu vo výške 600,00 eur,
- 01. 09. 2014 pod č. 04/2014, FD 2014/009 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 04/2014 zo dňa 11. 09. 2014 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 01. 01. 2015 pod č. 01/2015, FD 71/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 10. 04. 2015 pod č. 03/2015, FD 12/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 28. 04. 2015 pod č. 02/2015, FD 15/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 07. 05. 2015 pod č. 03/2015, FD 18/15 na sumu vo výške 300,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 07. 05. 2015 pod č. 04/2015, FD 19/15 na sumu vo výške 350,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 10. 06. 2015 pod č. 05/2015, FD 25/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 03. 08. 2015 pod č. 07/2015, FD 41/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 03. 08. 2015 pod č. 08/2015, FD 42/15 na sumu vo výške 350,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 02. 09. 2015 pod č. 08/2015, FD 46/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 01. 10. 2015 pod č. 09/2015, FD 51/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 01. 11. 2015 pod č. 10/2015, FD 54/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,

- 04. 01. 2016 pod č. 01/2016, FD 65/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 22. 02. 2016 pod č. 02/2016, FD 5/16 na sumu vo výške 450,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 05. 2016 pod č. 05/2016, FD 10/16 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 07. 2016 pod č. 07/2016, FD 42/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 07/2016 zo dňa 20. 10. 2016 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 30. 08. 2016 pod č. 08/2016, FD 47/16 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 09. 2015 pod č. 09/2016, FD 50/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 01/2017 zo dňa 09. 02. 2017 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 30. 10. 2016 pod č. 10/2016, FD 54/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 02/2017 zo dňa 30.03.2017 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 30. 11. 2016 pod č. 11/2016, FD 59/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 03/2017 zo dňa 30. 03. 2017 na sumu vo výške 200,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 04/2017 zo dňa 14. 04. 2017 na sumu vo výške 100,00 eur,
- 30. 01. 2017 pod č. 01/2017, FD 57/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 28. 02. 2017 pod č. 02/2017, FD 58/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 03. 2017 pod č. 03/2017, FD 59/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 04. 2017 pod č. 04/2017, FD 60/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 05. 2017 pod č. 05/2017, FD 61/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 06. 2017 pod č. 06/2017, FD 62/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 07. 2017 pod č. 07/2017, FD 63/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 08. 2017 pod č. 08/2017, FD 64/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,

pričom XXXXX ako osoba, ktorá bola oprávnená konať za PSLP k týmto faktúram účelovo vyhotovila výdavkové daňové doklady a to zo dňa:

- 30. 06. 2014 pod č. V V-0057 na sumu vo výške 1.600,- eur,
- 15. 07. 2014 pod č. V V-0064 na sumu vo výške 1.600,- eur,
- 08. 08. 2014 pod č. V V-0086 na sumu vo výške 600,- eur,
- 11. 09. 2014 pod č. V V-0107 na sumu vo výške 500,- eur,
- 27. 01. 2015 pod č. V V-0018 na sumu vo výške 400,- eur,
- 06. 05. 2015 pod č. V V-0052 na sumu vo výške 400,- eur,
- 06. 05. 2015 pod č. V V-0053 na sumu vo výške 400,- eur,
- 28. 05. 2015 pod č. V V-0067 na sumu vo výške 350,- eur,
- 28. 05. 2015 pod č. V V-0068 na sumu vo výške 350,- eur,
- 24. 06. 2015 pod č. V V-0088 na sumu vo výške 400,- eur,
- 20. 08. 2015 pod č. V V-0124 na sumu vo výške 350,- eur,

- 20. 09. 2015 pod č. V V-0137 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 18. 11. 2015 pod č. V V-0175 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 15. 10. 2015 pod č. V V-0155 na sumu vo výške 600,- eur,  
- 14. 12. 2015 pod č. V V-0193 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 29. 02. 2016 pod č. V V-0029 na sumu vo výške 450,- eur,  
- 30. 06. 2016 pod č. V V-0189 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 20. 10. 2016 pod č. V V-0140 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 30. 12. 2016 pod č. V V-0187 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 12. 04. 2017 pod č. V V-0068 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 12. 04. 2017 pod č. V V-0069 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 12. 04. 2017 pod č. V V-0070 na sumu vo výške 300,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0142 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0143 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0144 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0145 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0146 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0147 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0148 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0149 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0150 na sumu vo výške 200,- eur,  
ktorým celkovým konaním spôsobili PSLP škodu v celkovej výške najmenej 16.100,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXo  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba, ktorá bola oprávnená konať za Pozemkové spoločenstvo vlastníkov lesov a pasienkov obce XXXXX (ďalej len PSLP), zapísaná v registri pozemkových spol. pod číslom XXXXX ktorý je vedený na Okresnom úrade XXXXX Pozemkový a lesný odbor, XXXXX počas obdobia od 26. 04. 2014 do 12. 10. 2018 v XXXXX v rozpore:

- s vnútorným poriadkom PSLP zo dňa 30. 11. 2013, účinným 01. 12. 2013 a to konkrétne článku IV, podľa ktorého sa predseda riadi zmluvou a stanovami

spoločenstva, navonok zastupuje spoločenstvo ako jeho štatutárny zástupca, zodpovedá za pracovnoprávne vzťahy, ďalej

- so stanovami PSLP, ktoré boli vypracované v súlade so zákonom č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, ktoré dopĺňujú a upresňujú zmluvu o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti - Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce XXXXX, ktoré boli schválené na valnom zhromaždení dňa 30. 11. 2013 a to konkrétne článkom 2 ods. 1, podľa ktorého sa na práva a povinnosti členov spoločenstva vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak zákon o pozemkových spoločenstvách neustanovuje inak, článkom 2 ods. 3, podľa ktorého člen spoločenstva je povinný vykonávať činnosť v prospech spoločenstva a za účelom zveľaďovania spoločných nehnuteľností a zdržať sa konania, ktoré by tomuto účelu odporovalo, umožnila uhradenie prác, ktoré mal pre spoločenstvo vykonať XXXXX, na základe účelovo uzatvorenej zmluvy o dielo - R/2014, v zmysle § 536 a nasl. Zákona č. 513 1991 Zb. - Obchodný zákonník, v znení neskorších zmien a doplnení, medzi zmluvnými stranami, v mene objednávateľa - PSLP, zhotoviteľom - XXXXX, zo dňa 20. 05. 2014, dodatkom č. 1 ku zmluve o dielo - R/2014 zo dňa 27. 05. 2014, ktorých predmetom bolo vykonanie diela, pomocných lesných prác, pomocných administratívnych prác, ktoré však nikdy neboli pre spoločenstvo vykonané, pričom XXXXX vystavil pre odberateľa - PSLP účelové účtovné doklady a to faktúry ako aj príjmové pokladničné doklady a to konkrétne zo dňa:

- 15. 06. 2014 pod č. 01/2014, FD 2014/005 na sumu vo výške 1.600 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 01/2014 zo dňa 20. 06. 2014 na sumu vo výške 1.600 eur,
- 10. 07. 2014 pod č. 02/2014, FD 2014/006 na sumu vo výške 1.600 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 02/2014 zo dňa 15. 07. 2014 na sumu vo výške 1.600 eur,
- 01. 08. 2014 pod č. 03/2014, FD 2014/008 na sumu vo výške 600,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 03/2014 zo dňa 08. 08. 2014 na sumu vo výške 600,00 eur,
- 01. 09. 2014 pod č. 04/2014, FD 2014/009 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 04/2014 zo dňa 11. 09. 2014 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 01. 01. 2015 pod č. 01/2015, FD 71/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 10. 04. 2015 pod č. 03/2015, FD 12/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 28. 04. 2015 pod č. 02/2015, FD 15/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 07. 05. 2015 pod č. 03/2015, FD 18/15 na sumu vo výške 300,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 07. 05. 2015 pod č. 04/2015, FD 19/15 na sumu vo výške 350,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 10. 06. 2015 pod č. 05/2015, FD 25/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 03. 08. 2015 pod č. 07/2015, FD 41/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 03. 08. 2015 pod č. 08/2015, FD 42/15 na sumu vo výške 350,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,

- 02. 09. 2015 pod č. 08/2015, FD 46/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 01. 10. 2015 pod č. 09/2015, FD 51/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 01. 11. 2015 pod č. 10/2015, FD 54/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 04. 01. 2016 pod č. 01/2016, FD 65/15 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 22. 02. 2016 pod č. 02/2016, FD 5/16 na sumu vo výške 450,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 05. 2016 pod č. 05/2016, FD 10/16 na sumu vo výške 400,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 07. 2016 pod č. 07/2016, FD 42/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 07/2016 zo dňa 20. 10. 2016 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 30. 08. 2016 pod č. 08/2016, FD 47/16 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 09. 2015 pod č. 09/2016, FD 50/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 01/2017 zo dňa 09. 02. 2017 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 30. 10. 2016 pod č. 10/2016, FD 54/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 02/2017 zo dňa 30.03.2017 na sumu vo výške 500,00 eur,
- 30. 11. 2016 pod č. 11/2016, FD 59/16 na sumu vo výške 500,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 03/2017 zo dňa 30. 03. 2017 na sumu vo výške 200,00 eur, príjmový pokladničný doklad pod č. 04/2017 zo dňa 14.04.2017 na sumu vo výške 100,00 eur,
- 30. 01. 2017 pod č. 01/2017, FD 57/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 28. 02. 2017 pod č. 02/2017, FD 58/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 03. 2017 pod č. 03/2017, FD 59/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 04. 2017 pod č. 04/2017, FD 60/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 05. 2017 pod č. 05/2017, FD 61/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 06. 2017 pod č. 06/2017, FD 62/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 07. 2017 pod č. 07/2017, FD 63/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,
- 30. 08. 2017 pod č. 08/2017, FD 64/17 na sumu vo výške 500,00 eur, bez príjmového pokladničného dokladu,

pričom XXXXX ako osoba, ktorá bola oprávnená konať za PSLP k týmto faktúram účelovo vyhotovila výdavkové daňové doklady a to zo dňa:

- 30. 06. 2014 pod č. V V-0057 na sumu vo výške 1.600,- eur,
- 15. 07. 2014 pod č. V V-0064 na sumu vo výške 1.600,- eur,
- 08. 08. 2014 pod č. V V-0086 na sumu vo výške 600,- eur,
- 11. 09. 2014 pod č. V V-0107 na sumu vo výške 500,- eur,
- 27. 01. 2015 pod č. V V-0018 na sumu vo výške 400,- eur,

- 06. 05. 2015 pod č. V V-0052 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 06. 05. 2015 pod č. V V-0053 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 28. 05. 2015 pod č. V V-0067 na sumu vo výške 350,- eur,  
- 28. 05. 2015 pod č. V V-0068 na sumu vo výške 350,- eur,  
- 24. 06. 2015 pod č. V V-0088 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 20. 08. 2015 pod č. V V-0124 na sumu vo výške 350,- eur,  
- 20. 09. 2015 pod č. V V-0137 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 18. 11. 2015 pod č. V V-0175 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 15. 10. 2015 pod č. V V-0155 na sumu vo výške 600,- eur,  
- 14. 12. 2015 pod č. V V-0193 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 29. 02. 2016 pod č. V V-0029 na sumu vo výške 450,- eur,  
- 30. 06. 2016 pod č. V V-0189 na sumu vo výške 400,- eur,  
- 20. 10. 2016 pod č. V V-0140 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 30. 12. 2016 pod č. V V-0187 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 12. 04. 2017 pod č. V V-0068 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 12. 04. 2017 pod č. V V-0069 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 12. 04. 2017 pod č. V V-0070 na sumu vo výške 300,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0142 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0143 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0144 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0145 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0146 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0147 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0148 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0149 na sumu vo výške 500,- eur,  
- 01. 12. 2017 pod č. V V-0150 na sumu vo výške 200,- eur,  
ktorým celkovým konaním spôsobili PSLP škodu v celkovej výške najmenej 16.100,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-75/2-VYS-DK-2019 zo dňa 15. 03. 2019 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-75/2-VYS-DK-2019 zo dňa 09. 09. 2019 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvineným XXXXX stíhaného pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a XXXXX stíhanej pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa 12. 11. 2019 vyšetrovateľ PZ vydal opravné uznesenie podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 180 Trestného poriadku, ktorým vykonal opravu uznesenia o vznesení obvinenia podľa §

206 ods. 1 Trestného poriadku a to konkrétne v jeho výrokovej časti pri označení: príjmového dokladu z 01. 01. 2015 „10/2015“, ktorý bol nahradený týmto textom: „01/2015“, - príjmového dokladu z 10. 04. 2015 „03/2014“, ktorý bol nahradený týmto textom: „03/2015“.

Podkladom pre vznesenie obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX boli dôkazy, ktorými sa podrobne zaoberal a správne vyhodnotil vyšetrovateľ PZ v odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia. Uznesenie o vznesení obvinenia obsahuje aj právne úvahy vyplývajúce z vykonaného vyšetrovania o protiprávnom konaní obvinenej. Obvinení podali proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosti, ktoré boli prokurátorom ako nedôvodné zamietnuté. Uznesenie vyšetrovateľa PZ v spojení s uzneseniami prokurátora o zamietnutí sťažnosti obvinených, ktoré im boli doručené obsahujú odôvodnenie zákonnosti postupu policajta podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a preto nie je potrebné ich opakovať.

Po vznesení obvinenia a rozhodnutí o sťažnostiach obvinených bolo vykonané ďalšie rozsiahle dokazovanie a to výsluchy obvinených, zástupcu poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do spisu bol zabezpečené účtovné a iné listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce, vrátane Zmluvy o pozemkovom spoločenstve Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce XXXXX, stanov spoločenstva a vnútorného poriadku.

Dňa 10. 01. 2020 bola vypočutá **obvinená XXXXX**, ktorá poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedla, že všetky práce boli vykonané v súlade so zmluvami, pričom k výpovedi priložila listinné doklady k rozsahu vykonaných prác vrátane mapky, dodatku č. 2 k zmluve o dielo, preberacích protokolov, fotiek. K veci uviedla, že práce popri ceste S-02 – XXXXX v dĺžke asi 4.600 – 4.800 m, vykonával jej XXXXX a to od júna 2014 až do novembra roku 2017, kedy spoločnosť XXXXX vykonala hĺbkové vyčistenie rigolov, kanálikov, žliabkov a na zväžnice boli urobené odrážky z dreva. Práce táto spoločnosť začala fyzicky vykonávať už v septembri 2017. Po vykonaní týchto prác už nebolo potrebné pravidelne a po celej dĺžke vykonávať čistenie rigolov.

K skutkovým okolnostiam konkrétne uviedla, že na výborových schôdzach pri jej pôsobení ako predsedníčky Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce XXXXX (ďalej aj „PSLP“) riešili rôzne veci, okrem iného aj čistenie rigolov. Dňa 17. 05. 2014 na schôdzi poverili ju ako predsedníčku a podpredsedníčku pani XXXXX XXXXX vyriešeniu tejto záležitosti – čistenia rigolov, k čomu predložila Zápis zo zasadnutia výboru PSLP zo dňa 17. 05. 2014, ako aj prezenčnú listinu v celkovom počte 2 ks, ktorú overil predseda dozornej rady pán XXXXX K predloženým listinám uviedla, že zo zápisnice jednoznačne vyplýva v bode 3 rôzne – potrebnosť čistenia rigolov a zároveň poverenie, že toto má vyriešiť predsedníčka a podpredsedníčka, nakoľko sa všetci vyjadrili, že nemajú čas ísť toto zabezpečiť. Na inej schôdzi dňa 26. 08. 2014 im oznámila, že je to vyriešené, čo doložila zápisnicou zo zasadnutia výboru PSLP zo dňa 26. 08. 2014, ako je uvedené v bode 3 rôzne, odsek 4, spolu s prezenčnou listinou. Rigole boli zo strany pána XXXXX odfotené a veľmi kritizované ako zanedbané – vyčítal to predchádzajúcemu výboru ako zanedbanie starostlivosti o zverený majetok, a aj z tohto dôvodu to s pani XXXXX podpredsedníčkou riešili hneď na začiatku pôsobenia v ich funkciách. Priložila



vytlačené čierno-biele fotografie, ktoré obstaral pán XXXXX ako člen dozornej rady dňa 06. 04. 2014 pred valným zhromaždením, ktoré sa konalo v apríli na podnet členov dozornej rady, mal to byť dôkaz, ako sú rigole zanedbané a predchádzajúci výbor si neplní svoje povinnosti. XXXXX zastával názor, že takto sa môže zničiť cesta S 02 – XXXXX pre PSLP, ktorá bola vybudovaná za pomoci eurofondov. O ktorú cestu sa konkrétne jednalo doložila mapovými podkladmi, kde je červenou farbou vyznačené popri ktorej ceste sa čistili rigole o celkovej dĺžke cca 4 600 - 4 800 m. Na mapovom podklade je vyznačená cesta S 01, na ktorej sú vyznačené zelenou farbou skládky, na ktorých sa vydávalo PSLP palivo pánom XXXXX. Ďalej predložila iné fotografie rigolov popri ceste S02, ako vyzerala cesta S02 po záplavách pred vyčistením a po vyčistení a fotografie z novembra 2017, kedy boli urobené zásahy na ceste S02 firmou XXXXX., ktorá pre PSLP urobila v roku 2017 hĺbkové vyčistenie rigolov, kanálikov, žliabkov a na zväžnice boli urobené odrážky z dreva. Táto spoločnosť začala fyzicky vykonávať práce v septembri 2017. Po vykonaní týchto prác už nebolo potrebné pravidelne a po celej dĺžke vykonávať toto čistenie rigolov.

Obvinená potom vypovedala, že podpredsedníčka pani XXXXX vedela tiež o tom, že obvinený XXXXX vykonáva čistenie rigolov. Najprv bola spísaná Zmluva o dielo R/2014 zo dňa 20. 05. 2014, ako aj Dodatok č. 2 k tejto zmluve, ktorý predložila. Nakoľko pôvodne predpokladali, že bude XXXXX vykonávať viaceré činnosti pre PSLP, no potom to zúžili len na čistenie rigolov, jednu činnosť. XXXXX čistil žliabky na odvádzanie vody popri ceste a cez zväžnice, ktoré sa na túto cestu napájali. S pani XXXXX usúdili, že je potrebné s ním spísať aj dodatok a to konkrétne Dodatok č. 2 k tejto zmluve zo dňa 28. 05. 2014. Týmto dodatkom sa podstate úplne zmenil predmet činnosti, ako aj spôsob vyplácania XXXXX za jeho vykonanú prácu. V Zmluve o dielo R/2014 mal byť vyplácaný na hodiny, z čoho by mu plynulo vykazovať počet odpracovaných hodín. Z dodatku č. 2 jednoznačne vyplýva, že platbu dostane po vykonaní zadanej úlohy, čiže jemu z toho nevyplývala už žiadna povinnosť písať dni výkonu, ani evidovať počet odpracovaných hodín, len odovzdať vykonanú prácu. Poznamenala, že XXXXX robil pre PSLP aj iné práce, tie mu však nikdy neboli preplatené, napr. natieral stenu v pastierni, obsluhoval na valnom zhromaždení, pomáhal pri zapisovaní dokladu o pôvode dreva, meral guľatinu a pod. XXXXXel po vyčistení zadaného úseku dĺžky rigolov túto skutočnosť oznámil jej, po čom spolu s podpredsedníčkou pani XXXXX išla, skontrolovala vyčistenie – odmerali dĺžku vyčisteného úseku a to metrom, krokomerom. Po tomto odmeraní a zhodnotení obťažnosti čistenia daného úseku urobili „Protokol o prebratí“ a vypočítali platbu za vyčistený meter určeného úseku rigolov – žliabkov, priekop, slengovo XXXXX jarkov. Platba za vyčistený meter sa pohybovala v rozmedzí od 0,50 – 1 euro. Prvý rok 2014 vyrátali čistenie podľa metrov tak, že to vyšlo cca 4 300,- eur za celkové vyčistenie úsekov, do zmluvy to vyčíslili dopredu. Vyplatený bol v hotovosti, peniaze prebral osobne za prítomnosti podpredsedníčky a nej. Vždy dodal aj príjmový bloček do pokladne. Niektoré faktúry boli vyplatené neskôr, lebo nemali prostriedky v danom čase a XXXXX s tým súhlasil. Ako ďalšiu prílohu predložila obvinená preberacie protokoly za vykonanú prácu jej XXXXX za roky 2014 – 2017, ktoré súviseli s čistením rigolov a zároveň slúžili k vyplateniu za vykonanú prácu.

Na valnom zhromaždení v septembri 2014 bola zvolená aj pani XXXXX ako ďalší člen dozornej rady, ktorú spolu s pani XXXXX informovali okrem iného tiež o tom, že pán XXXXX čistí rigole ako vymedzenú činnosť, za ktorú je a bude

vyplácaný na základe nim vystavených faktúr a podľa vyčistených metrov v rozmedzí sumy 0,50 – 1 euro za meter. Zároveň jej bolo vysvetlené aj to, že forma faktúr sa zvolila z dôvodu šetrenia pre PSLP a odvodová záťaž sa preniesla na pána XXXXX. Ostatné roky 2015 – do augusta 2017 spolupráca s pánom XXXXX pokračovala ústnou dohodou podľa Dodatku č. 2. presné vymedzenie činnosti za pevne stanovenú odplatu po vykonaní dohodnutej práce, nie na hodiny, ale ako úkol. Táto skutočnosť je dôležitá aj z hľadiska vnímania písomnej žiadosti doručených pánom XXXXX na výmenu dokladov faktúr a to z dôvodu, že pôvodné texty nekorešpondovali so Zmluvou o dielo R/2014 konkrétne je myslené predmet zmluvy a to v zmysle dodatku č. 2. Týmto žiadosťami bolo zo strany PSLP vyhovené. Po dodaní dokladov žiadosti spolu s opravenými faktúrami doložila ako súčasť účtovnej agendy k daným rokom. Pôvodné faktúry nestornovala a to z dôvodu transparentnosti jej konania. Účtovníctvo viedla externá účtovníčka pani XXXXX, ktorej vždy odovzdávala podklady, teda originály faktúr, uzávierky. Tieto doklady si zároveň skenovala, alebo vyhotovila fotokópie ako zálohu. Súčasťou odovzdanej agendy za rok 2014 – 2017 boli aj preberacie protokoly, ktorými bola vykonaná práca pána XXXXX preberaná aj listinne. Odovzdané boli v interných dokladoch, čo vyplýva z predloženého odovzdávacieho protokolu zo dňa 08. 10. 2018, ktorý odovzdala novému vedeniu. V tomto protokole je okrem iného uvedený aj kompletný zoznam majetku PSLP, ktorý bol počas jej pôsobenia predsedníčky, a ktorý riadne odovzdala. Zo strany terajšieho výboru v zastúpení XXXXX bola však na políciu predložená iba časť tejto zložitej dokumentácie a to konkrétne vybrané výdavkové doklady a pôvodné faktúry. No neboli už doložené žiadosti o opravy, ich akceptácia, odpoveď a samotné opravené doklady (tieto obvinená v kópii priložila). Nakoľko má za to, že chybné vypísané pôvodné texty boli iniciáciou k podaniu trestného oznámenia, vyjadrila sa, že všetky faktúry za vykonanú prácu pre PSLP XXXXX vypisovala ona, XXXXX ich iba podpísal, neriešil texty, nakoľko v tom nebol zdatný. Čo sa týka čistenia rigolov dodala, že XXXXX si vykonával prácu riadne, osobne, v plnom rozsahu fakturovanej odmeny. Vykonával prácu väčšinou sám ručne, používal motyku, krompáč, hrable, vedro. Na úsek, ktorý mal vyčistiť, ho väčšinou vozila ona, ich osobným motorovým autom, alebo keď išli vydávať drevo ho vozil aj pán XXXXX, alebo tam vyšiel pešo, cez ohrady skratkou. Svoje pracovné nástroje si väčšinou nechával na mieste pracoviska. Naspäť ho buď odviezla ona, alebo prišiel domov pešo. Vykonával to pomerne často. Prvý rok chodil každý deň, kým nevyčistil úsek, potom už udržiavačky neboli také náročné.

Na otázky vyšetrovateľa sa v zmysle jej predošlej výpovede vyjadrila k jednotlivým predloženým faktúram tak, že tieto boli vystavované na základe Dodatku č. 2 zo dňa 28. 05. 2014 k Zmluve o dielo R/2014 a zároveň na základe protokolu o prevzatí prác. Práce odovzdal pán XXXXX, práce prebrali XXXXX a XXXXX. Rozsah prác bol preverený ňou a podpredsedníčkou. K textu faktúr sa vyjadrila, že predtým pracovala 20 rokov v poisťovníctve, jej práca spočívala v tom, že ako sprostredkovateľ osobne vykonávala oslovenie klienta, uzatváranie poistných zmlúv pre poisťovňu. Tak isto vnímala svoju aj XXXXX prácu pre PSLP a to konkrétne ako sprostredkovanie v zmysle osobného vykonania danej práce pre PSLP. Z toho dôvodu jej nesprávneho ponímania vykonanej danej práce opakovane zle vypísala texty faktúr. Keď robila kontroly faktúr XXXXX alebo v ich účtovníctve a konzultovala spôsob zúčtovania odmeny za danú prácu cez DIČ, ako jednorazovú činnosť, prišla na chybu v textoch, ako aj na chybu v tom, že automaticky podľa predtlaču vypisovala všetky kolónky, okrem DIČ aj IČO, nakoľko ho mali v minulosti pridelené,

ktoré na tieto faktúry nemala uvádzať. Toto IČO natiadlo pani účtovnícke hneď po zadaní DIČ v programe KROS, ktorý používali v PSLP a nahodilo jej to automaticky do všetkých výdavkových dokladov. Tak pre ňu bežným postupom z jej predchádzajúcej praxe XXXXX vypísala žiadosti o výmenu, čo mu aj vysvetlila, čo sa stalo a že je to potrebné XXXXX opraviť, ktoré on podpísal. Dodala aj fotokópie hore uvedených dokladov, nakoľko sa nikde v podaní trestného oznámenia, ani v dodaní dokladov zo strany PLSP nenachádzajú, ani v uznesení obvinenia sa nenachádzajú.

Dňa 10. 01. 2020 bol vypočutý aj **obvinený XXXXX**, ktorý rovnako ako XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. S čistením rigolov pre PSLP začal v auguste 2014 a úsek, ktorý čistil bol dlhý cca 4 600 m. Vyplácaný bol od 0,50 centov až 1 € za 1 m podľa obťažnosti čistenia. Uvedený úsek čistil viackrát do roka (4-5 krát), ale nie pravidelne. Rigoly čistil ručne poväčšine sám, niekedy aj s XXXXX p. XXXXX a XXXXX Bývalá predsedníčka s podpredsedníčkou PSLP mu ukázali - zadali určitý úsek, ktorý vyčistil a následne vykonali kontrolu čistenia a spísali protokol o preberaní prác. Peniaze za vykonanú prácu mu boli vyplácané v hotovosti po vystavení faktúr, ktoré mu vypisovala XXXXX

Dňa 06. 11. 2019 boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2018 bol zvolený výborom PSLP za predsedu. Pred týmto obdobím vykonávala funkciu predsedu pani XXXXX, ktorú odvolali niektorí členovia na Valnom zhromaždení. V roku 2018 prevzal celú agendu PSLP po XXXXX a podpredsedom sa stal XXXXX. Po prevzatí agendy PSLP po XXXXX vykonával s členmi výboru XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX všeobecnú kontrolu dokladov. Pri tejto kontrole natrafili na faktúru z roku 2014, na ktorej boli fakturované mesiace január – apríl, kedy zistili, že boli PSLP fakturované za uvedené mesiace nejaké práce, ktoré mal vykonať pán XXXXX. O týchto faktúrach sa informovali u bývalého podpredsedu pána Baricu, ktorý im povedal, že o týchto faktúrach nemá vedomosť. Následne dali spracovať podozrenie právnikovi, ktorý to vypracoval a oni išli podať trestné oznámenie. Keďže si presne na okolnosti pre odstup času nepamätal ďalej odpovedal na otázky vyšetrovateľa PZ. K skutkovým okolnostiam uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by pán XXXXX vykonával pre PSLP XXXXX nejakú prácu. Pýtali sa najprv pána XXXXX ako bývalého podpredsedu, ďalej XXXXX - bývalého člena výboru, XXXXX – bývalého člena výboru a XXXXX – bývalého člena výboru, ktorý o tom tiež nevedeli. Na základe ich výpovedí usúdili, že uvedené práce neboli vykonané pánom XXXXX. XXXXX bola predsedníčkou SLSP, a preto ona určite vykonávala nejakú prácu. K predloženým zmluvám sa nevedel vyjadriť, ani k výške škody. Od 13. 09. 2019 nie je predsedom PSLP, na základe vzdania sa funkcie predsedu spoločenstva, ako aj člena výboru spoločenstva.

**Svedkyňa XXXXX** (bývalá podpredsedníčka PSLP) vypovedala, že keď v roku 2014 prebrali s predsedníčkou XXXXX PSLP tak toto bolo v zlom stave, čo sa týka ekonomickej situácie a celkového starania sa o lesy, konkrétne čistenie rigolov, boli upchaté skruže a tá hlina sa dostávala do jarkov. Túto uvedenú prácu nechcel robiť nikto, pretože sa jednalo o čistenie rigolov, čo je ťažká práca. Na túto prácu spojenú konkrétne s čistením rigolov hľadali nejakých pracovníkov, ale nikto to nechcel robiť. Oslovila predsedníčku PSLP XXXXX, či by nešiel čistiť tieto rigoly XXXXX. Keď už súhlasil s tým, dohodli sa s pani predsedníčkou na pevnej cene

a mal to urobiť do jedného roka. Tá cena bola 4 300 eur za rok 2014 a táto mu mala byť vyplácaná postupne. Ak si dobre pamätá, tak v roku 2014 bola táto dohoda s XXXXX uzavretá písomne na Dohodu o vykonaní práce. Tak isto to bolo aj v rokoch 2015 – 2016 a aj do polovičky 2017, druhú polovicu 2017 a 2018 to dali robiť už firme. Presné dátumy si už pre odstup času už nepamätá.

Pán XXXXX vykonával práce spojené s čistením rigolov v oblasti zvanej XXXXX, je to asi tri a pol kilometra dlhá cesta. Ako podpredsedníčka spolu s predsedníčkou PSLP XXXXX zadali vždy konkrétny úsek, ktorý on mal vyčistiť a hlavne taký, kde to bolo treba urobiť súrne, aby nezobralo cestu. Keď XXXXX čiastočne vyčistil určitý daný úsek, ktorý mu zadali, tak po jeho vykonaní to oznámil svojej XXXXX a pani XXXXX to oznámila jej. Išli to skontrolovať a potom bola určitá suma vyplatená pánovi XXXXX za vykonanú prácu. K predloženým faktúram za rok 2014 – 2017, ktoré vystavoval XXXXX uviedla, že tieto sú za jeho vykonanú prácu pre spoločenstvo, konkrétne sa v uvedenom prípade jednalo o čistenie rigolov. Skutočnosť ohľadom týchto vystavených faktúr jej bola známa a vyplácanie tých čiastok bolo na právomoci štatutárov PSLP, teda nej a predsedníčky. V priebehu tohto obdobia ako si XXXXX fakturoval jednotlivé sumy za uvedené práce sa občas stalo, že spoločenstvo nemalo finančné prostriedky na vyplatenie, tak sa mu peniaze niekedy vyplatili aj neskôr, s čím pán XXXXX súhlasil. V období roku 2014 – 2017 boli k uvedeným prácam – čistenie rigolov s XXXXX uzavreté nejaké dohody v písomnej forme (na otázku obhajcu upresnila, že prvý rok 2014 bola zmluva písomná a ostatné roky bola len dohoda ústna.) XXXXX chodil s nimi priebežne v roku 2014 – 2017 aj ku nakládke dreva – meral, alebo písal doklady o pôvode dreva. Tieto práce spojené s nakládkou dreva pán XXXXX zaplatené nemal. Za práce spojené s čistením rigolov si fakturoval on, dal príjmový bloček, ktorý odovzdali do pokladne. Videla ho vykonávať prácu a aj jeho náradie. Na výbore PSLP bol preberaný problém čistenia rigolov, konkrétne vždy pán XXXXX ich na to upozorňoval, aby to zabezpečili. Prácu však vykonával len pán XXXXX, pretože bola málo ocenená.

**Svedok XXXXX** (bývalý člen výboru PLSP od mája 2014 do septembra 2018) uviedol, že na ustanovujúcej schôdzi výboru bol zaradený na predaj palivového dreva. Jeho náplňou bolo predaj drevo, ktoré zostalo po ťažbe a predaj úžitkového dreva. Okrem toho účtoval aj peniaze za predaj palivového dreva, viedol agendu za predaj palivového dreva a peniaze odovzdával v určitej výške do Slovenskej sporiteľne a ústrižky z týchto peňazí, ktoré odovzdal do sporiteľne má v písanke vedené do roku 2016. Potom sa platilo už DPH. Za túto prácu dostával odmenu, ale len za odrobené hodiny, napr. ak bol 2 hodiny v hore dostal zhruba 10 euro. Na čele PSLP bola pani XXXXX a pani XXXXX, ktoré predávali úžitkové drevo a robili nekalé praktiky, také praktiky, ktoré nezodpovedali zákonom. On účtoval za palivové drevo a oni prišli neskôr do kancelárie a volali ho, aby išiel k nim na kávu, čo predtým neurobili. Potom prišla zákazníčka, kde účtoval za vydané palivo a v tom prišli do kancelárie aj XXXXX a XXXXX a vložili na neho odposluch, kde chceli niečo zistiť, ale nevie čo.

Svedok ďalej nevedel čo povedať, a preto odpovedal na položené otázky. Podľa neho XXXXX v rokoch 2014 – 2018 nevykonával žiadnu prácu, lebo by ho bol stretával, keď chodil ľuďom merať a vydávať palivové drevo. Zúčastnil sa raz maľovania Urbárneho domu XXXXX. Nevedel o tom, že by XXXXX vykonával práce

pre PSLP, ani o žiadnych zmluvách, ako člen výboru nedával súhlas na vyplácanie peňazí. XXXXX sa ho nikdy nepýtal, či vykonal XXXXX nejaké práce pre PSLP. Nevie aké práce mal obvinený XXXXX vykonávať, ani aké sú predmetom vyšetrovania. Nutnosť čistiť rigoly sa rozoberala, touto činnosťou niekoho poverila asi predsedníčka, tá sa vystatovala, že je štatutárka aj s pani XXXXX oni mali zabezpečovať čistenie rigolov. Nik, ani pán XXXXX o to nemal záujem. Účtovné doklady nekontroloval, na to bola dozorná rada. Drevo vydával na skladoch dreva po ťažbe. V lese býval možno aj 10 – 15 rás do mesiaca. Čistenie rigolov sa nerobilo, iba keď po ťažbe skaly bolo čistené firmou v roku 2017 alebo 2018, cesta bola znečistená aj ju odtrhlo, ale o ceste sa evidencia nevedla, nevedli sa ani správy z výborovej schôdze. Po roku 2014 sa otázka čistenia rigolov neriešila.

Dňa 08. 11. 2019 boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX a zástupca poškodeného XXXXX.

**Svedok XXXXX**, bývalý člen výboru PSLP v rokoch 2014 – 2018, uviedol, že väčšinou pomáhal pánovi XXXXX, vykonávali práce na urbárnom dome, nakoľko sa v tom čase prestavoval. Jednalo sa o práce spojené s palivovým drevom - pomeriť drevo, vydávať drevo podielníkom. Za túto vykonanú prácu bol platený hodinovou mzdou asi 4 eurá/hod. Bolo to určené podľa stanov spoločenstva. Štatutármi PSLP boli: predsedníčka XXXXX a podpredsedníčka pani XXXXX. Oni vykonávali riadenie a všetky veci okolo PSLP. S pani XXXXX a pani XXXXX bol na začiatku párkrát merať drevo priamo v lese, tam kde bola ťažba v lokalite XXXXX, ktorá patrí do obce XXXXX. Pri nakladaní dreva sa drevo meria, to sa preratáva, každé drevo sa musí zmerať, zapísať atď. On meral drevo a pani predsedníčka a podpredsedníčka to zapisovali. Za túto prácu bol tak isto odmenený hodinovou mzdou, ktorú dostával v obálke podľa odpracovaných hodín. Keďže nevedel ďalej čo povedať odpovedal na otázky. XXXXX v lese nevidel, videl ho maľovať v urbárnom dome. Žiadne iné práce XXXXX vykonávať nevidel. Nemal žiadne informácie o tom, že by XXXXX vykonával dákú prácu, alebo o zmluvách, k vyplácaniu faktúr súhlas nedával a ani o tom nevedel. XXXXX sa ho v minulosti o tom, či XXXXX vykonal nejaké práce pre PSLP nepýtal. Dozvedel sa to až ako bol novozvolený výbor v roku 2019, kedy mu ukázal pán XXXXX – predseda PSLP kópiu jednej faktúry a povedal, že ich je viacej. K týmto faktúram sa nevie bližšie vyjadriť, bolo na tej faktúre uvedené meno XXXXX, pečiatka a suma. K sume sa bližšie vyjadriť nevedel, zdalo sa mu, že tam bola suma vo výške 5.000,- eur. O vyplácaní faktúr sa dozvedel od XXXXX až v roku 2019. XXXXX mu ostatné faktúry neukázal, povedal, že to bude predmetom vyšetrovania. Nevedel sa stopercentne vyjadriť či boli v čase keď bol členom výboru vykonané nejaké práce, ktoré sa týkali vyčistenia rigolov popri lesných cestách a zväžniciach, už si to nepamätal. Nevedel sa vyjadriť, či tieto práce ohľadne rigolov boli vykonané. Do lesa zo začiatku volebného obdobia v roku 2014 chodil častejšie - raz za mesiac, potom už menej. Bývali pravidelné kontroly, tie vykonávali podľa rozpisu členovia urbáru, dozornej rady a členovia výboru. Jemu takto vyšla služba raz za mesiac, mesiac a pol.

K predloženým faktúram, ktoré vystavoval XXXXX v období roku 2014 – 2018 PSLP vypovedal, že tieto faktúry nikdy nevidel, nič mu to nehovorí a nemá o týchto faktúrach žiadnu vedomosť. Ako člen výboru nedával súhlas k vyplácaniu týchto faktúr. Podľa jeho názoru súhlas vydávala pani XXXXX, lebo ostatní členovia pán XXXXX, pán XXXXX a on o tom nevedeli a k pani XXXXX sa nevedel vyjadriť.

Kontrolu PSLP vykonávala dozorná rada a to pán XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ich úlohou bolo vykonávať kontrolu chodu celého výboru (kontrolu dreva, kontrola faktúr a pod.).

**Svedok XXXXX**, vypovedal, že nevie presne rok, ale bol 4 a pol roka člen výboru bez funkcie v PSLP. Bol zvolený na výborovej schôdzi, nemal žiadnu funkciu, nemal nič na starosti, bol len ako člen výboru. V tomto období bola na čele výboru XXXXX, tam ju vtedy odobrili na funkciu ako predsedníčku. Sama sa navrhla, dala hlasovať a výbor ju zvolil. Riadili sa podľa starých stanov. Predsedníčka si zobrala na starosť všetko, ťažbu, predaj dreva, zalesňovanie, vyžínanie, natieranie stromkov pred ohryzom, keď niekto zomrel, alebo keď niekto dedil horu, im nedovolila nič. Pre PSLP nevykonával žiadnu prácu. Odmenu, ktorú dostával, tak táto bola za výborovú schôdzu, dostal 5 eur/h. Kontrolu PSLP mala na starosti dozorná rada. Predsedom tejto dozornej rady bol XXXXX Na položené otázky k skutkovým okolnostiam uviedol, že XXXXX v období roku 2014 - 2018 nevidel vykonávať žiadnu prácu, nevidel ho chodiť do hory, chodili tam predsedníčka a podpredsedníčka. O práci XXXXX nevedel nič, ani sa to nikdy neprejednávalo na žiadnej schôdzi, že on niečo robí pre urbár. XXXXX sa ho nikdy nepýtal na žiadne práce. Nikdy nevidel v hore, že by XXXXX čistil rigole. Raz ho videl asi v roku 2017, ako bol pri nakladaní dreva, bolo to v XXXXX, v lokalite XXXXX. Nevie sa vyjadriť či pracoval, videl ho iba ako tam stál. Bola tam aj predsedníčka a podpredsedníčka. Do lesa chodieval na požiarne hliadky, išiel sa aj sám prejsť. Bolo to asi raz alebo dva krát do mesiaca.

**Zástupca poškodeného XXXXX – predseda PSLP**, vo svojej výpovedi povedal, že v rokoch 2014 – 2018 bol predsedom dozornej rady PSLP. Jeho úlohou bolo to, že v tom období sa predávala celá agenda bývalého výboru. Odovzdala sa agenda a zúčastňoval sa na každom stretnutí výboru, potom sa zvolili ďalší členovia dozornej rady na ďalšej valnej hromade. Počas toho obdobia pani XXXXX a pani XXXXX viedli celé vedenie PSLP. Čo sa týka ostatných členov, boli prizývaný na schôdze, ale to bolo len tak. Prebehli tam aj také ostré výmeny názorov s nespokojnosťou predaja dreva na pni a s neskoršou úpravou ceny, medzi pani XXXXX a ostatnými členmi výboru s čím ostatní členovia výboru nesúhlasili, nemyslel tým pani XXXXX ale ďalších troch členov výboru pána XXXXX XXXXX a XXXXX Úlohou predsedníčky bolo vystupovať navonok ako štatutár s nejakými úradmi, predaj úžitkového dreva, cenotvorba, s daňovým úradom a také rôzne, podľa podmienok vtedy prijatých stanov. Úlohou podpredsedníčky bolo zastupovanie v neprítomnosti predsedníčky, ona bola vlastne stále s ňou. V tom období dostával zaplatené 4 eurá/h. Takáto odmena bola stanovená podľa vtedy platných stanov. Odmenu dostával na účet.

V roku 2018 sa zúčastnil na preberaní agendy od pani XXXXX a v tom čase bola aj podpredsedníčka pani XXXXX, bolo to 08. 10. 2018. V roku 2018 prevzal s predsedom XXXXX agendu PSLP o čom je aj odovzdávací a preberací protokol. Keď sa prebrala agenda, dali skontrolovať účtovné roky 2014 – 2017 pani XXXXX a pani XXXXX zistila určité nedostatky, napr. že za sprostredkovateľskú činnosť si vystavil pán XXXXX faktúry, ktoré boli vyplatené pani XXXXX lebo bola predsedníčka, za prenájom výpočtovej techniky, pričom v tom období 2014 z protokolu vyplýva, že výpočtová technika bola na urbári. Ku vykonanej kontrole svedok pri výpovedi predložil listinu: Kontrola správnosti účtovania a správnosti daňových dokladov z

roku 2014. V papieroch na urbáre našli, že XXXXX mal práce v lese. V tom období bol predsedom dozornej rady a vie, že XXXXX žiadne také práce nerobil.

K veci nemal čo viac povedať, a na položené otázky odpovedal, že pán XXXXX v období od 2014 – 2018 nevykonával žiadnu prácu pre PSLP, o takej práci nevedel, ani o zmluvách. Nedával súhlas s vyplácaním fakturovaných súm a ani o tom nevedel. Myslí si, že počas obdobia, keď bol predsedom dozornej rady boli vykonané práce, ktoré sa týkali vyčistenia rigolov popri lesných cestách a zvažniciach, bola opravená cesta, nevedel, či boli vyčistené aj rigole ale určite neboli vykonané XXXXX. Ak by XXXXX vykonával prácu spojenú s čistením rigolov, tak by o tom vedel, videl by ho, bolo by to prejednávané na výbore PSLP, nakoľko bol členom dozornej rady a bol tam prísediaci, nemal právo hlasovať, ale bol tam. V období od 2014 – 2017 do lesa chodil štyri - päť razy za mesiac. Účtovníctvo pre PSLP vykonávala pani XXXXX Počas jeho funkcie bol prítomný pri kontrole faktúr, ktorá bola vykonávaná raz za rok. Nespomína si, či bola na niektorom zasadnutí PSLP riešená potreba čistiť rigoly v urbáre PSLP. Konkrétna osoba, ktorá to bude mať na starosti riešená nebola. Pri preberaní agendy výhrady nemal, ale bolo to zle urobené, agenda nebola taká aká mala byť. Ak videl XXXXX vykonávať nejakú prácu, tak to bolo na valnej hromade pomáhať pri výdaji jedla a tekutín pri prestávke.

Dňa 18. 12. 2019 boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že XXXXX čistil rigole za pomoci vercajgu, lopaty a motyky, kde mu párkrát aj pomáhal a tiež ho videl ako pomáha pri meraní dreva. Pomáhal mu pri rigoloch v časti XXXXX v období začiatkov rokov od 2014 – 2016, niekedy to mala byť robota na 10 minút, niekedy na celé doobedie. Malo ísť o úsek cesty, po ktorom tiekla najčastejšie voda. O čistení kanálov vedel len od obvineného a nevedel uviesť, ako často chodil obvinený rigole čistiť.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že dňa 20. 09. 2014 bola zvolená za člena dozornej rady, vyjadrila sa o zlých pomeroch vo výbore spoločenstva a k skutkovým okolnostiam uviedla, že vedela o tom, že XXXXX čistil rigole popri ceste smerom na XXXXX ku štátnym lesom a že sa mu platilo na faktúru. Informovali ju o tom p. XXXXX s p. XXXXX a takto ju obidve informovali o tomto čistení rigolov po jej nástupe do dozornej rady. Myslí si, že p. XXXXX v roku 2014 to robil na nejakú zmluvu, ktorá bola urobená zle, lebo tam bola suma za hodiny. Tak potom urobili p. XXXXX a p. XXXXX dodatok č. 2, tam mu určili presne vyčistenie rigolov. O tomto dodatku vedela od p. XXXXX Jeho vykonanú prácu preberala p. XXXXX s p. XXXXX, robili si aj nejaké protokoly o prebratí. Tie tiež videla pri kontrole listín. Ukázali jej ich, aj keď ju niekedy asi 3 – 4 krát vzali pozrieť okolo cesty, aby videla ako členka dozornej rady, že práca bola urobená. Bolo to niekedy v roku 2014 – 2016. Prvý rok v jeseni 2014 natierala stromky proti hmyzu a vtedy išiel p. XXXXX zhora od XXXXX s motykou dole cestou. Pán XXXXX čistil rigole – malé jarčeky, ktoré boli zanesené. Chodil tam p. XXXXX lebo nemal kto. Neraz išla pozrieť s p. XXXXX na to XXXXX, bolo to porobené, jarčeky boli očistené. Ona ho niekedy na jar a v jeseni roku 2016 - 2017 videla dvakrát konkrétne pri čistení rigolov, jarčekov, ktoré čistil v oblasti XXXXX Keď ho takto videla, tak tieto rigole, jarčeky čistil on sám, motykou vyhrňal nános od blata. XXXXX rovnako obsluhoval na schôdzach valnej hromady.

Svedkyňa XXXXX popísala, aj ako prebiehali kontroly účtovníctva, ktoré vykonávala s pánom XXXXX, predsedom dozornej rady. Kontrolovali všetky doklady, bolo ich veľa aj všelijakých zmlúv aj dodatkov. K vykonaným kontrolám za roky 2014 a 2015 predložila aj výročnú správu z činnosti dozornej rady za rok 2016 a zápisnicu z valného zhromaždenia z 26. 09. 2015. Tieto listiny obsahujú prehlásenia o tom, že kontrolou bolo zistené, že predsedníčka p. XXXXX si svoju úlohu vedie zodpovedne. Kontrola bola zameraná najmä inventárne karty, pracovné zmluvy, zmluvy z ťažby, faktúry, doklady o pôvode dreva a rôzne iné podklady o hospodárení spoločenstva. Zo zápisnice z valného zhromaždenia vyplýva, že tohto sa zúčastnili tak svedkyňa, ako aj predseda dozornej rad XXXXX. Výročná správa za rok 2016 obsahuje ich podpisy. K svojej výpovedi predložila aj preberacie protokoly k vykonaným prácam.

Dňa 12. 03. 2020 bola vypočutá **svedkyňa XXXXX** – účtovníčka PSLP, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že vykonávala funkciu účtovníčky pre PSLP na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti. Čo sa týka vystavených faktúr, tak jej úlohou bolo faktúry vystaviť podľa pokynu obvinenej XXXXX a zaúčtovať ich v účtovníctve. Do zmluvných vzťahov PSLP nezasahovala. K rozsahu prác, ktoré mal vykonať XXXXX pre PSLP sa nevedela vyjadriť a protokoly o prebratí prác videla prvýkrát pri svojom výsluchu dňa 12. 03. 2020.

Dňa 19. 03. 2020 bol na základe dožiadania vypočutý **svedok XXXXX** - zástupca spoločnosti XXXXX., ktorý vo svojej výpovedi k čisteniu rigolov uviedol, že sa jednalo o barterový obchod. Opravovali dve zákruty, frézovali a opravovali nejaký úsek cesty, dĺžky si už nepamätá a tiež opravovali dve prepadnuté miesta na ceste. Rigole čistili, pretože používali cesty pri ťažbe kameňa a oprave cesty a vlastne po sebe upratali. S upratovacími prácami začali na jeseň 2017 a cestu zanechali v lepšom stave ako v pôvodnom.

**Z listinných dôkazov obsiahnutými v spise** vyplýva, že v roku 2014 bola na rokovaní výboru dňa 17. 05. 2014 predsedníčka PSLP poverená, aby zabezpečila vyčistenie rigolov popri lesných cestách. Zo zápisnice zo zasadnutia výboru PSLP zo dňa 26. 08. 2014 vyplýva, že predsedníčka splnila poverenie a zabezpečila čistenie rigolov pánom XXXXX a vyplácaný bude na základe zmluvy o diele formou faktúr. Oboch týchto zasadnutí sa zúčastnil aj predseda dozornej rady XXXXX. Dňa 20. 05. 2014 bola medzi Pozemkovým spoločenstvom vlastníkov lesov a pasienkov obce XXXXX zastúpeným predsedníčkou XXXXX a podpredsedníčkou XXXXX, ako objednávateľom a XXXXX ako zhotoviteľom, uzavretá zmluva o dielo R/2014, na základe ktorej mal zhotoviteľ pre objednávateľa vykonať dielo a to pomocné práce v lese a pomocné administratívne práce s dohodnutou odmenou 4 – 20 eur za odpracovanú hodinu v nadväznosti na obtiažnosť výkonu práce. Dielo malo byť vykonané do 30. 12. 2014. Dňa 28. 05. 2014 bol medzi tými istými stranami uzavretý dodatok č. 2 k zmluve o dielo R/2014, ktorým boli všetky predchádzajúce dojednania zrušené a medzi objednávateľom a zhotoviteľom dohodnuté, že predmetom objednávky je čistenie rigolov popri lesnej ceste slúžiacej objednávateľovi za sumu 4.300,- eur. Rovnako bolo dohodnuté, že platby môžu byť vyplatené aj postupne vo viacerých splátkach. Dôvodom na uzavretie takejto dohody bola skutočnosť, že sa jedná o vykonanie príležitostnej práce a nie je potrebné zmluvne upravovať žiadne podmienky, okrem základných požiadaviek a to predmet práce a odmenu za vykonanie predmetnej práce. Na základe vyššie uvedeného potom postačuje, aby objednávateľ vystavil pre zhotoviteľa len objednávku. Z výpovedí obvinených,



svedkyne XXXXX a členky dozornej rady XXXXX je zrejmé, že v ďalšom období boli práce v lese objednávané u XXXXX ústne. Takúto formu právneho úkonu nevylučuje ani obchodný zákonník, ani zmluva o spoločenstve, a ani stanovy a vnútorný poriadok spoločenstva.

Z obsahu preberacích protokolov predložených obvinenou XXXXX a svedkyňou XXXXX, vystavených faktúr a účtovných dokladov predložených poškodeným vyplýva, že v období rokov 2014 – 2017 boli predsedníčkou XXXXX a podpredsedníčkou XXXXX prebraté práce v objeme 16.950 eur. XXXXX v tomto období PSLP vyfakturoval za rôzne činnosti sumy v celkovej výške 16.500,- eur, ktoré mu boli uhrádzané v rôznych časových intervaloch, a to aj po uplynutí doby splatnosti, vo výške 16.100,- eur. Z obsahu týchto dokladov vyplýva, že faktúry z roku 2014 boli v časti ich dôvodu vystavenia vymenené, ale toto počínanie si obvinenej XXXXX vysvetlila okrem nej aj účtovníčka PSLP a tiež o tom vedela aj členka dozornej rady. Ďalej bolo zistené, že aj faktúry za rok 2015 boli vystavované za rôzne sprostredkovateľské činnosti, avšak objem fakturovaných prác koreluje s objemom prác prebratých objednávateľom. Vykonanie prác pritom potvrdila aj členka dozornej rady XXXXX a svedok XXXXX, pričom pravdivosť ich výpovedí nespochybňuje žiadny zo zabezpečených dôkazov.

K výpovediam svedkov, ktorí tvrdili, že podľa nich XXXXX práce v lese nevykonával možno uzavrieť, že títo k svojim záverom dospeli na základe toho, že o zmluvách nevedeli, a že obvineného XXXXX v lese pri svojich návštevách nevideli. Ich výpovede, vzhľadom na rozsah a dĺžku ciest, popri ktorých boli rigole čistené, nevylučuje, že obvinený XXXXX tieto čistil. K výpovedi XXXXX uvádzam, že tento svoj záver, o tom, že obvinený práce nevykonával, okrem iného odvodzoval aj od toho, že to nebolo prejednávané na výbore PSLP. Zo záznamov z rokovania výboru PSLP však vyplýva, že na nich bola za jeho účasti prejednávaná jednak potreba vyčistenia rigolov, kto bol vybavením tejto záležitosti poverený, a aj kto rigole bude čistiť a hrubé rysy zmluvných podmienok. Okrem uvedeného spolu s vypočítanou členkou dozornej rady vykonával kontrolu účtovníctva, pričom táto na rozdiel od neho o prácach obvineného vedomosť mala a logicky vysvetlila, ako a od koho sa tieto informácie dozvedela.

Vyhodnotením svedeckých výpovedí, výpovedí obvinených a listinných dôkazov mám za to, že bolo preukázané, že XXXXX pomocné práce v lese a iné práce vykonával. Vzhľadom na tento záver potom v konaní obvinených absentuje objektívna stránka prečinu, pre ktorý im bolo obvinenie vznesené. Na uvedenom závere nemení nič ani nedokonalosť účtovných dokladov vystavovaných obvineným XXXXX.

Podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 237 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona § 125 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy t. j. 2.660,- eur . Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy, t. j. 26.660,- eur.

Objektom trestného činu je cudzí majetok (nielen veci, ale aj ďalšie majetkové hodnoty) a osobitný vzťah dôvery k pojmu "cudzí majetok". Podstatou trestného činu je konanie uvedené v odseku 1 paragrafu 237, ktorým vzniká škoda na cudzom majetku, bez ohľadu na to, či sa páchatel obohatil, alebo nie. Povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok majú osoby, ktoré sú povinné spravovať záležitosti iných osôb, pokiaľ je v tom zahrnutá aj starostlivosť o ich majetok alebo nakladanie s ním. Taká povinnosť môže vyplývať zo všeobecne záväzného právneho predpisu, z právoplatného rozhodnutia súdu, alebo zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel koná v rozpore so všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu takej povinnosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať aj porušenie konkrétnej povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie je prečinom.

Podľa článku 2 ods. 1 stanov PSLP, ktoré boli vypracované v súlade so Zákonom č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, ktoré dopĺňujú a upresňujú zmluvu o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti - Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce XXXXX, ktoré boli schválené na valnom zhromaždení dňa 30. 11. 2013 sa na práva a povinnosti členov spoločenstva vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak zákon o pozemkových spoločenstvách neustanovuje inak.

Podľa článku 2 ods. 3 stanov PSLP je člen spoločenstva povinný vykonávať činnosť v prospech spoločenstva a za účelom zveľaďovania spoločných nehnuteľností a zdržať sa konania, ktoré by tomuto účelu odporovalo.

Podľa článku IV vnútorného poriadku PSLP zo dňa 30. 11. 2013, účinným 01. 12. 2013 a aj účinnými od februára 2016 a to konkrétne článku IV sa predseda riadi zmluvou a stanovami spoločenstva, navonok zastupuje spoločenstvo ako jeho štatutárny zástupca, zodpovedá za pracovnoprávne vzťahy.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený svojim konaním neporušili povinnosti vyplývajúce XXXXX, ako predsedníčke spoločenstva zo zmluvy o PSLP, stanov resp. z vnútorného poriadku spoločenstva, ani inú povinnosť v zmysle ustanovenia § 237 Trestného zákona, keďže obvinený XXXXX vykonával práce na základe písomnej, resp. ústnych zmlúv, za ktoré mu bola vyplatená aj odmena.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinená XXXXX a obvinený XXXXX nemajú žiaden záznam v odpise registra trestov. Zo správy z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že XXXXX nebol

postihnutý za žiadne priestupky a XXXXX má v evidencii celkovo 4 priestupky (za obdobie rokov 2015 - 2017) týkajúce sa porušenia pravidiel cestnej premávky, ktoré boli vyriešené blokovou pokutou.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy: a) objekt (chránený záujem), b) objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), c) subjekt (páchateľ), d) subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky).

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je jej kladený za vinu. To znamená, že konaním osoby musí dôjsť k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. V tomto prípade nedošlo ani k naplneniu objektívnej stránky trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, t. j. konaním obvinených nebola porušená všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovená povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, musí byť bez akýchkoľvek pochybností zistená. Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania svedčia o tom, že jeho doplnením môžu byť preukázané znaky trestného činu, priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, trestné stíhanie až do skončenia doplnenia nemožno z tohto dôvodu zastaviť.

K posúdeniu toho, či skutok je trestným činom alebo nie, je potrebné vychádzať predovšetkým z vymedzenia trestného činu. Pokiaľ skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie, napĺňa zákonné znaky priestupku a od jeho spáchania neuplynie doba dvoch rokov, prokurátor rozhodne o postúpení veci podľa § 214 ods. 1. Ak v takomto prípade uplynie doba dvoch rokov od spáchania priestupku, prokurátor rozhodne o zastavení trestného stíhania podľa tohto odseku s poukazom na skutočnosť, že priestupok je premlčaný v odôvodnení uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že konanie obvinených nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci.

K časti skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a ktorá nie je popísaná vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvádzam, že:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-75/2-VYS-DK-2019 zo dňa 29. 09. 2020 zastavil, podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, trestné stíhanie vedené pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutku sa mal dopustiť páchatel' oprávnený konať v mene Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesov a pasienkov obce XXXXX, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev XXXXX (ďalej len PSLP) na tom skutkovom základe, že:

„počas obdobia od dňa 26. 04. 2014 do septembra 2018, v rozpore so stanovami PSLP, ktoré boli vypracované v súlade so zákonom č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, ktoré doplňujú a upresňujú zmluvu o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti - PSLP, ktorá bola schválená na valnom zhromaždení dňa 30. 11. 2013, v rozpore s článkom 2 ods. 1 podľa ktorého sa na práva a povinnosti členom spoločenstva vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak zákon o pozemkových spoločenstvách neustanovuje inak, nechal od spoločenstva preplatiť práce za sprostredkovateľsko - administratívnu činnosť, administratívne - technickú prípravu, prenájom kancelárskej a výpočtovej techniky, sprostredkovateľsko - finančné poradenstvo, ktorú nikdy nevykonal a to na základe fiktívnych faktúr, ktoré boli vystavené:

dňa 01. 09. 2014 pod č. 01/2014, FD 2014/010 sumu vo výške 500 €,  
dňa 15. 10. 2014 pod č. 04/2014, FD 2014/014 sumu vo výške 400 €,  
dňa 15. 10. 2014 pod č. 02/2014, FD 2014/016 sumu vo výške 200 €,  
dňa 01. 09. 2014 pod č. 03/2014, FD 2014/017 sumu vo výške 300 €,  
dňa 10. 11. 2014 pod č. 05/2014, FD 2014/019 sumu vo výške 500 €,  
dňa 15. 12. 2014 pod č. 06/2014, FD 2014/045 sumu vo výške 500 €,  
dňa 15. 12. 2014 pod č. 07/2014, FD 2014/046 sumu vo výške 200 €,  
dňa 01. 12. 2015 pod č. 01/2015, FD 58/15 sumu vo výške 400 €,  
dňa 07. 03. 2016 pod č. 02/2016, FD 64/16 sumu vo výške 500 €,  
dňa 10. 04. 2016 pod č. 03/2016, FD 25/16 sumu vo výške 400 €,  
dňa 30. 04. 2016 pod č. 04/2016, FD 22/16 sumu vo výške 400 €,

a výdavkových dokladov vystavených:

dňa 11. 09. 2014 pod č. V V-0108 na sumu vo výške 500 €,  
dňa 15. 10. 2014 pod č. V V-0128 na sumu vo výške 400 €,  
dňa 25. 10. 2014 pod č. V V-0138 na sumu vo výške 200 €,  
dňa 25. 10. 2014 pod č. V V-0139 na sumu vo výške 300 €,  
dňa 19. 11. 2014 pod č. V V-0154 na sumu vo výške 500 €,  
dňa 15. 12. 2014 pod č. V V-0169 na sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2014 pod č. V V-0170 na sumu vo výške 200 €,  
dňa 14. 12. 2015 pod č. V V-0194 na sumu vo výške 400 €,

ďalej si nechal preplatiť na základe fiktívnych výdavkových dokladov:

dňa 12. 04. 2017 pod č. V V-0068 sumu vo výške 500 €,  
dňa 12. 04. 2017 pod č. V V-0069 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0142 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0143 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0144 sumu vo výške 500 €,

dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0145 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0146 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0147 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0148 sumu vo výške 500 €,  
dňa 01. 12. 2017 pod č. V V-0149 sumu vo výške 500 €,

teda celkom vo výške 9.300,- € v prospech XXXXX, pričom si páchatel' rovnako ponechal finančné prostriedky, ktoré obdržalo PSLP za predaj drevnej hmoty v priebehu roku 2014 o celkovom objeme 82,93 m3 vo výške 4.146,50 €, ako aj za predaj OMV zn. XXXXX TEČ: XXXXX, XXXXX v presne nezistenej hodnote, ku ktorého predaju došlo bez súhlasu členov spoločenstva v roku 2016, ktorým celkovým konaním spôsobil PSLP škodu v celkovej výške najmenej 13.446,50 €.

Proti vyššie popísanému uzneseniu vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania podal poškodený sťažnosť, ktorá bola, uznesením prokurátora sp. zn.: Pv 81/19/5503 zo dňa 19. 11. 2020, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ako nedôvodná zamietnutá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinených XXXXX pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d)

Trestného zákona a XXXXX stíhanej pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona som, podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor