



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 262/20/5505-18
EEČ: 2-39-124-2021

Liptovský Mikuláš 17.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1895/5, 031 01 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 941/10 941/10,
018 41 XXXXX, Slovensko
povolanie: automechanik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 05. 2020 okolo 19.30 hod. na Ulici Belanskej v Liptovskom Hrádku okres XXXXX v suteréne bytového domu č. XXXXX pri výťahu udrel päťou pravej ruky do oblasti ľavého líca XXXXX, následkom čoho tento spadol na zem, čím mu spôsobil pohmoždenie mäkkých častí tváre s následným opuchom, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 5 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ oboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ORP-35/1-VYS-LM-2020 zo dňa 24. 08. 2020 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na

zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania som preskúmal spisový materiál, pričom som vo veci ustálil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Poškodený XXXXX taktiež využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

V priebehu vyšetovania bol do konania pribratý znalec z odvetvia zdravotníctva za účelom ustálenia zranení poškodeného a určenia dĺžky doby obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného. Uvedené skutočnosti sú konkretizované v skutkovej vete tohto rozhodnutia.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal. Obvinený využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať a z tohto dôvodu neobjasnil mechanizmus priebehu skutku. Kľúčový účastník incidentu a to poškodený XXXXX využil taktiež svoje zákonné právo nevypovedať a z tohto dôvodu nedokázali orgány činné v trestnom konaní správne ustáliť, aký mechanizmus konania páchatel'a spôsobil ustálený následok, pretože nie sú známe okolnosti spáchania skutku. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatel'a. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý mal byť jediný s výnimkou obvineného prítomný na mieste spáchania skutku, ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodený však svojou výpoveďou neprispel k skvalitneniu dôkaznej situácie v zmysle usvedčenia obvineného, toto sa odrazilo v nedostatočnom až úplne absentujúcom preukázaní skutkového stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač
prokurátor