OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 21/21/5505-9 Liptovský Mikuláš 12.03.2021
EEČ: 2-39-195-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 551, 032 12 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 551, 032 12 XXXXX, Slovensko
povolanie: elektromechanik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 12. 2020 v čase okolo 16.00 hod prišiel k domu č. 345 v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, za XXXXX, nar. 09. 10. 1998, trvale bytom na uvedenej adrese a následne, keď sa od jeho starej mamy XXXXX, nar. 18. 03. 1942, trvale bytom na uvedenej adrese dozvedel, že nie je doma, povedal jej, že ho XXXXX za ňou poslal, aby mu vyplatila 450 €, ktoré mu dlhuje za prácu v hore pri ťažbe dreva, čomu ona uverila a odovzdala mu požadovanú čiastku, čím ju uviedol do omylu a na jej škodu sa obohatil o 450,- €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-565/2-VYS-LM-2020 zo dňa 22. 01. 2021 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že pre XXXXX pracoval posledný septembrový a prvý októbrový týždeň, spolu 13 dní. Viackrát ho oslovil, aby mu za prácu vyplatil peniaze. Dňa 22. 12. 2020 ho XXXXX telefonicky kontaktoval a povedal mu, že na druhý deň, t. j. 23. 12. 2020 o 16.00 hod. má prísť k nemu domov do miesta bydliska, že bude mať pripravené peniaze. Pochopil to vtedy tak, že XXXXX vtedy bude doma a vyplatí ho. Na druhý deň teda išiel k nemu domov do Partizánskej Ľupče, predtým mu ešte telefonoval, ale sa nedovolal. Išiel ku vchodovým dverám, kde zazvonil a z dvora vyšla jeho stará mama. Poznal ju, vedel, že je to jeho stará mama, predtým ju už videl viackrát. Opýtal sa, či je XXXXX doma, ona na to, že ide pozrieť. Vrátila sa z domu s tým, že doma nie je. Opýtala sa ho, čo treba. Povedal jej na to, že mal prísť po peniaze 450,- €, ktoré mu dlhuje. Povedal jej, že faktúru má v aute. Vrátila sa do domu a doniesla peniaze, doniesla viac, ale povedal jej, že 450,- €, ktoré mu teda vyplatila. Povedal, že donesie tú faktúru, načo kývla rukou, že nech si to rieši so XXXXX. Odišiel odtiaľ, ale hneď XXXXXi volal, chcel sa dohodnúť ohľadom tej faktúry, lebo ju od neho potreboval potvrdiť. Telefón mu opäť nezdvihol. Ešte v ten deň večer mu zo XXXXX telefónu zavolala jeho družka Eva, priezvisko nevie, ktorá mu začala nadávať, že okradol starú ženu a idú to dať policajtom. XXXXXi ešte potom poslal SMS správu, že sa na tých policajtov teší, aspoň sa preukáže, kto klame. Na to mu odpísal, že pre nich žiadne práce nerobil. Situáciu vníma tak, že XXXXX ho do tejto situácie dostal zámerne, aby mu nemusel dať peniaze za robotu a podaním trestného oznámenia ho donútil, aby musel vrátiť peniaze jeho starej mame namiesto neho. Má vedomosť o tom, že XXXXX má finančné problémy, požičal si peniaze na kúpu traktora, ktorý prevrátil. Podľa neho XXXXX zámerne odďaľoval zaplatenie za jeho práce, nakoľko mal finančné problémy. Ďalej uviedol, že vie o tom, že si ku nemu domov po peniaze chodili iní, keď nebol doma a vyplácali ho jeho príbuzní. Toto mu povedal on sám. Nikoho konkrétneho uviesť nevie. Chodieval k nemu domov bežne, keď nebol doma, napríklad po mlieko, tiež keď mu požičal nejaké náradie a povedal mu, aby si poň prišiel, aj keď nebude doma alebo napríklad aj vtedy, keď mu kázal doniesť ku nim objednávku, aby ju niekomu z príbuzných dal. Dňa 23. 12. 2020, keď sa dozvedel, že nie je doma, nechcel nikoho podviesť. Bral to tak, že XXXXX mu tie peniaze doma nechal, a keď nie je doma, niekto z príbuzných mu ich odovzdá. Vysvetlil si to tak aj preto, že mu deň predtým pri tom telefonáte povedal, že peniaze má u nich doma nachystané. Keď sa o tých peniazoch rozprával s jeho starou mamou, táto to sama brala automaticky a išla po ne. Tiež do spisu predložil faktúru vystavenú na XXXXX, ktorou mu boli fakturované vykonané práce. Táto je vystavená na sumu 452,14 €.

Poškodená XXXXX uviedla, že bola vtedy sama doma a popred dvere jej chodil vysoký pán, ktorého nikdy nevidela. Povedal jej, že či je doma XXXXX. Povedala, že dakedy chodí až po tme domov a nevie, kedy príde. Chodil ďalej popri dverách. Vyšla von a on jej povedal, že mu je XXXXX dlžný peniaze. Povedala mu,

že by mu za vnuka peniaze aj dala, že koľko mu je dlžný a či bol predchádzajúci deň s ním podkúvať koňa. On na to prikývol. Povedal jej, aby mu dala nejaké peniaze, lebo idú Vianoce. Mala v papierovej servítke 600,- € v päťdesiat eurových bankovkách. Prišla k nemu a chcela mu dať 100,- €, načo povedal, že XXXXX mu je dlžný 450,- €. Z tej utierky mu rátala do jeho ruky bankovky, spolu 450,- €. On peniaze zobral a odišiel. Neskôr, keď už bola tma, prišiel domov vnuk, ktorému povedala, že peniaze dala tomu, čo s ním robil. Pýtal sa jej, že kto to bol a kde s ním robil. Nevedela to, iba že je z Ľubele. Keď mu povedala, ako vyzeral ten pán, povedal jej, že to nebol podkúvač, ale že s ním robil v hore. Povedal jej, aby sa obliekla, že idú za ním, aby jej peniaze vrátil. XXXXX vedel presne, kto to je. Vyčítal jej, že mu nemala dať peniaze, že ju na to predtým upozornil. Potom mu XXXXX telefonoval a opýtal sa ho, či je v stave jej vrátiť peniaze, na čo mu povedal, že nie. Išli autom do Ľubele, že pôjdu za ním ak sedí v krčme. XXXXX povedal, že idú na políciu, kde XXXXX podal trestné oznámenie. Bola si istá, že jej ten muž hovorí pravdu a dohodne sa s vnukom. XXXXX mu volal dva razy, či jej vráti peniaze, a ak nie pôjdu na políciu. V minulosti sa stalo, že za XXXXX chodievali domov ľudia po peniaze. Stalo sa aj to, že XXXXX nebol doma a vyplatila to za neho. Nejednalo sa ale o takéto vysoké sumy. Vždy ju XXXXX pochválil, že to zariadila, ale teraz keď sa to dozvedel zahrešil, že tomu mužovi nebol dlžný takú sumu. Predtým jej XXXXX vždy dopredu povedal, keď mal niekto prísť po peniaze. O tomto mužovi, ktorý prišiel 23. 12. 2020, nevedela, že má prísť, XXXXX jej o tom predtým nepovedal. Len ráno jej hovoril, že ak by ho niekto hľadal, že mu mám povedať, že príde večer. Keď u nich na dvore oslovila toho muža čo chce, povedal jej, že čaká na XXXXX, že mu dlhuje peniaze. Povedala mu, že ak je to dákych 100,- €, tak mu dá. Povedal, že aspoň to aby mu dala, ale keď doniesla peniaze a videl, že má 600,- €, povedal jej, že mu XXXXX dlhuje 450 €, aby mu ich teda vyplatila, keď ich mám v ruke, že jej to potom XXXXX vyrovná. Ten muž si od nej peniaze sám nepýtal, až keď mu ponúkla, že mu za XXXXX zaplatí, s týmto súhlasil.

XXXXX XXXXX uviedol, že obvinený s ním začal robiť v Liptovskej Anne asi pred dvomi mesiacmi, mesiacom a pol. Vykonávali ťažbu dreva. Robil so svojím koňom, bola tam dohodnutá cena, ktorú si uviedol. Jednalo sa o 10,- € za jeden kubík vyťaženého dreva. Na komplet spravil s ním 9,82 kubíka po tých 10,- € a ostatné 9,88 kubíka vytiahol iba do polovice trasy, teda to bolo treba ešte dorábať. Za to mal teda dostať po 5,- € za kubík. Chcel od neho 450,- €, ale vychádza to len dákych 200 €, ktoré by mu mal zaplatiť. Boli dohodnutí tak, že mu dá číslo účtu a živnosť, na ktoré mu tie peniaze pošle. Toto mu povedal, keď si od neho pýtal peniaze. Starej mame nehovoril nič také, že by toho 23. 12. 2020 mal za ním nikto prísť. Je možné, že keď sa ho pýtala, kedy príde, povedal jej, že až večer. To, že by ho mal prísť niekto hľadať, jej nehovoril. Keď prišiel domov, stará mama mu povedala, že bol nejaký pán, ktorý jej povedal, že ho poslal po peniaze. Ona že mala peniaze, tak ho vyplatila. Nevie, prečo to stará mama urobila, že mu dala peniaze, nekázal jej to. Povedala mu, že jej ten muž povedal, že ho poslal, aby ho vyplatila. Ten muž jej mal povedať že chce 450,- €. S obvineným sa stretol osobne asi tri dni pred tým, ako bol u nich po peniaze. Bol za ním doma, rozprávali sa pred bránou. Bola tam aj žena obvineného a jeho priateľka. Povedal mu, nech mu dá živnosť a číslo účtu, aby mu peniaze poslal. Toto odmietol, požadoval peniaze v hotovosti. Hovoril vtedy, že chce od neho 450 €, rátal si to na dni. Povedal mu, že nech si to príde pozrieť do jeho písanky, kde to má evidované. Povedal, že to chce vyplatiť na dni. Ich dohoda však predtým bola, že na kubíky. Nevie, či s obvineným komunikoval dňa 22. 12. 2020. Je to možné, že obvinenému hovoril, aby prišiel za ním, že

peniaze pre neho má. Faktúru, ktorú vystavil PS Liptovská Anna za práce, ktoré mu dodával obvinený, predložil do spisu. Vo faktúre č. 2/2020 zo dňa 06. 11. 2020 v riadku č. 2 je uvedených 9,82 kubíkov, ktoré s ním vyťažil obvinený. Za tieto mu mal vyplatiť po 10,- €, ako boli dohodnutí. Vo faktúre č. 4/2020 zo dňa 21. 12. 2020 je v prvom riadku uvedených 9,88 kubíkov, ktoré s ním vyťažil obvinený. Tieto vytiahol iba do polovice trasy a potom to musel dokončovať. Preto mu mal za to vyplatiť iba polovičnú sumu, teda 5,- € za kubík. Ďalej za účelom vyhotovenia fotokópie predložil zmluvu o dielo, ktorú má uzatvorenú s PS Liptovská Anna, kde je rovnako uvedené množstvo vyťaženého dreva ako na faktúre č. 4/2020. Na základe predložených faktúr mal teda obvinenému zaplatiť 98,20 € a 49,40 €. Nevie presne uviesť, kedy u neho obvinený pracoval. Nevie sa vyjadriť, za aké obdobie sú vykonané práce, ktoré sú fakturované v predložených dvoch faktúrach. Obvinený pre neho nepracoval na prelome mesiacov september a október 2020, pracoval pre neho určite v novembri 2020. Je pravda, že mu obvinený chcel dať faktúru vystavenú jeho manželkou, a že túto odmietol prevziať. Nevedel o tom, že pán XXXXX môže pracovať pre svoju manželku a že môže jej vyplácať peniaze. Nevie sa vyjadriť k tomu, či komunikácia medzi obvineným a starou mamou prebehla presne tak, ako mu to ona vtedy opísala. Je možné, že tú situáciu pozmenila a nestalo sa to presne tak, ako mu povedala a to, že jej obvinený povedal, že ho poslal po peniaze. Či to tak skutočne bolo, uviesť nevie. Je bežné, že stará mama, keď opisuje nejakú udalosť, ktorú prežila, niečo pozmení a opíše inak.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a spácha čin na chránenej osobe. Obsahom podvodného konania sú okolnosti, pri ktorých páchateľ uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, aby seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatil. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchateľ predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchateľ však musí o omyle iného vedieť už v dobe, keď dochádza k jeho obohateniu. Na naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky podvodu v danom prípade sa vyžaduje, aby sa preukázalo, že páchateľ už v čase keď preberal peniaze od XXXXX, konal v úmysle a s vedomím, že využíva neprítomnosť jej vnuka, aby od nej vylákal peniaze. Pri podvode sa poškodenému neodníma vec proti jeho vôli, ale poškodený vec sám dobrovoľne páchateľovi dá alebo dovolí, aby si ju vzal. Protiprávnosť konania páchateľa spočíva v tom, že toto odovzdanie veci je zapríčinené buď páchateľovou aktívnou činnosťou spočívajúcou v uvedení poškodeného do omylu, alebo nečinnosťou, ktorá spočíva vo využití omylu inej osoby. Omyl je nezhoda vedomosti, predstáv človeka so skutočným stavom veci. Uvedením do omylu je spravidla aktívne konanie, ktorým páchateľ predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Využitie omylu spočíva v tom, že páchateľ sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu koná tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda

prevyšujúca sumu 266 €.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie možno ustáliť záver, že v konaní obvineného absentuje naplnenie objektívnej stránky stíhaného trestného činu, a to uvedenie niekoho do omylu alebo využitie niečieho omylu. Rovnako tak ani naplnenie subjektívnej stránky vo forme úmyslu konať tak s cieľom seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatiť. Je zjavné, že došlo k nedorozumeniu pri tom, keď poškodená opisovala prežitú udalosť svojmu vnukovi alebo si tento opisovanú udalosť nesprávne vysvetlil. Toto ho viedlo k podaniu trestného oznámenia, ktoré bolo podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia. Ako však vyplynulo z výpovedí obvineného a poškodenej, obvinený sa jej pýtal na vnuka, peniaze od nej nepožadoval. Keď jej v rozhovore uviedol, že mu jej vnuk má vyplatiť peniaze, ktoré mu dlhuje, poškodená sa sama ponúkla, že mu tieto peniaze za vnuka vyplatí. Obvinený s týmto súhlasil, pričom nekonal so zlým úmyslom, nakoľko podľa predchádzajúcej komunikácie s oznamovateľom, prišiel do miesta jeho bydliska práve preto, že mu tento prisľúbil, že bude mať za vykonanú prácu pre neho peniaze pripravené. Nemal v úmysle bezdôvodne sa obohatiť, nakoľko bolo preukázané, že skutočne prácu pre Sliackeho vykonal a táto mu do dňa skutku zaplatená nebola. Výška sumy, ktorú obvinený požadoval a výška sumy, ktorú mu mienil XXXXX vyplatiť, sa líši, ale táto skutočnosť nie je predmetom trestného konania, ale mohlo by ísť o pracovno-právny, prípadne obchodný spor.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený nechcel poškodenú uviesť do omylu, prišiel si po predchádzajúcej dohode po peniaze za vykonanú prácu, veril, že fakturované práce boli správne ohodnotené a že peniaze, ktoré mu dáva poškodená, sú od jej vnuka XXXXX. Je zrejmé, že ak by sa poškodená neponúkla, že mu peniaze za neho dá, bol by čakal na XXXXX, alebo by prišiel v inú dobu, a preto nenaplnil subjektívnu ani objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená a túto si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka