



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 65/21/5505-5  
EEČ: 2-39-201-2021

Liptovský Mikuláš 16.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 549/4, 033 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 29.03.2009 okolo 15.30 hod. v stave nepríčetnosti, do ktorého sa priviedol tým, že požil alkoholické nápoje, prišiel do miesta trvalého bydliska do bytu nachádzajúceho sa na Ulici XXXXX č. 549/4 v meste XXXXX, kde v kuchyni bytu vulgárne nadával svojej bývalej manželke XXXXX a kričal na ňu, že ju zabije, pričom ju chcel chytiť rukou pod krk, na čo ona utiekla a zamkla sa do svojej izby, kde XXXXX išiel za ňou a pred zamknutými dverami tejto izby, do ktorých opakovane kopal, sa jej opakovane vyhrážal zabitím, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2.

dňa 04.04.2009 okolo 12.00 hod. v stave nepríčetnosti, do ktorého sa priviedol tým, že požil alkoholické nápoje, prišiel do miesta trvalého bydliska do bytu nachádzajúceho sa na Ulici XXXXX č. 549/4 v meste XXXXX, kde v obývacej izbe vulgárne nadával svojej bývalej manželke XXXXX a kričal na ňu, že ju zabije, pričom

išiel smerom proti nej, na čo ona utiekla a zamkla sa do detskej izby, kde XXXXX išiel za ňou a keď videl ako XXXXX volá na telefonickú linku polície, sa jej opakovane vyhrážal zabitím a vulgárne jej nadával, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP- 400 /LH-LM-2009 zo dňa 07. 04. 2009 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom podpísaným v bode 1 tohto uznesenia. Následne poverený príslušník obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP- 443/LH-LM-2009 zo dňa 09.04.2009 vzniesol obvinenie XXXXX opätovne za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným v bode 2 tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že skutkov sa nedopustil, manželka si to všetko vymyslela. On sa jej nikdy nevyhrážal ani jej nenadával, na nič také si nespomína. Ona to robí preto, lebo ho chce dostať z bytu. Manželka nadávala aj jemu, neustále ho provokuje, čo sa v ten deň stalo, si nepamätá. Chce dať do pozornosti, že práve jeho manželka sa správa negatívne, bola voči nemu vulgárna, nadávala mu a ponižovala ho. Manželka má snahu neustále vyvolávať medzi nimi konflikty a z tohto dôvodu dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti, z jej strany ide o pomstu.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodenej XXXXX - bývalej manželky obvineného. Menovaná vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh obidvoch inkriminovaných dní, pričom z jej výpovede vyplýva, že v obidvoch prípadoch bol XXXXX pod vplyvom alkoholu, jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pred týmito vyhrážkami musela pred ním utiecť do inej izby v byte. Z konania obvineného nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Obvineného usviedča zo spáchania trestnej činnosti aj jeho dcéra XXXXX ktorá uviedla, že otec je ťažký alkoholik, nedokáže sa ovládať a je nebezpečný v tom, že už po jednom poháriku dokáže fyzicky napadnúť človeka. Fyzicky napadol aj ju samu, keď má vypité, jemu prepne a nevie čo robí. Mama, ak sa nezamkne, tak aj ju napadne.

V priebehu prípravného konania boli do konania pribraté znalkyne z odvetvia psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený netrpí na duševnú chorobu. Trpí syndrómom závislosti od alkoholu v pokročilom štádiu. Trpí na organickú poruchu osobnosti, ktorá je spôsobená poškodením funkcie mozgu v dôsledku toxického poškodenia alkoholom a závažného poranenia lebky. V čase spáchania skutku obvinený nedokázal ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a to z toho dôvodu, nakoľko mal požitý alkohol. Na základe týchto výsledkov znaleckého dokazovania došlo k prekvalifikovaniu konania obvineného na pokračovací zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa vyhrážal zabitím jeho bývalej manželke XXXXX tak, ako je to vyjadrené v skutku.

Listinným dôkazom, a to úmrtným listom vystaveným na meno XXXXX, je jednoznačne preukázané, že obvinený zomrel dňa 13.12.2020 a z tohto dôvodu preto v už začatom trestnom stíhaní nie je možné pokračovať a toto musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor