



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 98/20/5505-16  
EEČ: 2-39-87-2021

Liptovský Mikuláš 05.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 311, 032 31 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 12. 2019 v čase o 08.30 hod. sa na základe písomného predvolania ako svedka v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod číslom XXXXX vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorej predmetom bolo odcudzenie motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev.č. 6M55140 dňa 26. 10. 2019 z odstavnej plochy penziónu Barborka v obci Vyšná Boca, dostavil na Obvodné oddelenie PZ XXXXX, kde bol povereným príslušníkom oboznámený s predmetom výsluchu, riadne poučený v zmysle ustanovení Trestného poriadku a bol vyzvaný na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, a to jeho mobilného telefónu, ktorý aktuálne používa a používal ho aj v dobe spáchania vyšetrovaného skutku, nakoľko je potrebný pre účely trestného konania, kde sa v čase o 08.40 hod. z Obvodného oddelenia PZ XXXXX vzdialil s tvrdením, že ide do miesta súčasného bydliska po predmetný mobilný telefón, kde v čase o 08.47 hod. vybral SIM kartu s účastníckym číslom XXXXX XXXXX XXXXX ktorú používal od 25. 10. 2019 do toho času, ktorá bola v mobilnom telefóne s IMEI: XXXXX a túto v tom

istom čase vložil do mobilného telefónu s IMEI: XXXXX s ktorým sa vrátil na výsluch na Obvodné oddelenie PZ XXXXX, kde tento telefón po opätovnom poučení odmietol dobrovoľne vydať a bol mu odňatý podľa § 91 ods. 1 Trestného poriadku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ORP-67/1-VYS-LM-2020 zo dňa 24. 02. 2020 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že dňa 02.12.2019 bo predvolaný na výsluch na políciu v Liptovskom Hrádku vo veci krádeže vozidla v obci Vyšná Boca dňa 26.10.2019. Ráno sa dostavil na toto obvodné oddelenie a policajt Žiak mu vysvetlil, v akej veci bol predvolaný a vyzval ho na vydanie veci, a to mobilného telefónu, ktorý používal dňa 25.10.2019 resp. nasledujúci deň. On policajtom povedal, že ten telefón už nemá a že ho prešiel autom a vyhodil ho. Už asi tri - štyri dni používa iný mobilný telefón. Aj napriek tomu bol opätovne vyzvaný na vydanie mobilného telefónu a tak išiel domov, kde si zobral SIM kartu s číslom 0949 693537, ktorú stále používa a používa len túto jednu a mal ju uloženú na policičke a vložil ju do iného mobilného telefónu. Potom sa vrátil na políciu do Liptovského Hrádku a tu mu bol mobilný telefón odňatý.

Ako svedkovia boli v danej veci vypočutí traja príslušníci polície, a to poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, ktorý vec sp. zn. ORP-733/LH-LM-2019 realizoval a XXXXX a XXXXX - obidvaja príslušníci Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX, pracovníci operatívneho oddelenia. V súhrne z výpovedí všetkých troch svedkov vyplýva, že boli činní pri skrátrenom vyšetrovaní, ktorého predmetom bola krádež motorového vozidla Škoda Octavia. Dňa 02.12.2019 vykonal poverený príslušník výsluch svedka XXXXX. Predvolanie na výsluch mu doručili osobne XXXXX a XXXXX a na základe neho sa XXXXX v ten deň o 08.30 hod. dostavil na výsluch, kde ho XXXXX vyzval na vydanie mobilného telefónu, ktorý používal v dňoch 25. - 26.10.2019. Obvinený mu na to uviedol, že ho nemá a že ho prešiel autom asi pred tromi alebo štyrmi dňami. Opätovne ho však vyzval na vydanie mobilného telefónu a na to obvinený odišiel domov po telefón a vrátil sa okolo 09.00 hod. a mobilný telefón mu bol následne odňatý, lebo ho odmietol dobrovoľne vydať.

Súčasťou spisového materiálu sú aj viaceré listinné doklady. Boli zabezpečené uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 26.10.2019 v konaní vedenom povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-733/LH-LM-2019, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, príkaz na odňatie veci podľa § 91 ods. 1 Trestného poriadku a zápisnica o odňatí veci. Dané listinné doklady dopĺňajú a potvrdzujú vyjadrenia vypočutých príslušníkov policajného zboru.

Od mobilného operátora Orange Slovensko, a. s. bola zabezpečená správa z 24.01.2020, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX používa telefónne číslo XXXXX a to od 17.03.2019. Operátor uviedol aj IMEI čísla mobilných telefónov, ktoré obvinený používal na danú SIM kartu, pričom používal aj mobilné telefóny, ktorých IMEI čísla sú uvedené v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Zo správy taktiež vyplýva, že mobilný telefón s IMEI XXXXX bol v prevádzke aj v dobe spáchania krádeže motorového vozidla, a to od dňa 25.10.2019 a k ukončeniu jeho prevádzky došlo dňa 02.12.2019 o 08:47 hod. Súčasne je možné zistiť, že mobilný telefón s IMEI XXXXX bol uvedený do prevádzky s danou SIM kartou XXXXX dňa 02.12.2019 o 08:47 hod.

V konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ORP-733/LH-LM-2019 bol pribratý ako znalec Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava, oddelenie analýzy, dát a kriminalistickej dokumentácie, za účelom analýzy predloženého odňatého mobilného telefónu, konkrétne jeho pamäte a prípadného cloudového úložiska, so zameraním na zistenie všetkých údajov o odcudzenom motorovom vozidle, napr. na získanie fotografií daného vozidla. Zo zabezpečeného znaleckého posudku vyplýva, že z grafických súborov boli archivované iba tie, ktoré zobrazovali exteriér a interiér osobných motorových vozidiel, fotografie zobrazujúce dané odcudzené motorové vozidlo neboli zistené. V rozmedzí 25.10.2019-26.10.2019 neboli zistené žiadne uložené súbory. Znalecké skúmanie nepotvrdilo prítomnosť údajov zo sociálnych sietí. V súvislosti so skúmaním cloudového úložiska znalec uviedol, že na základe súhlasu zadávateľa na stiahnutie dostupných údajov z Cloudu bola vykonaná forenzná extrakcia dát z cloudového účtu google – [puskovamiriam96@gmail.com](mailto:puskovamiriam96@gmail.com) v časovom rozpätí od 01.09.2019 do 11.03.2020. Na získanie prístupu bol využitý zistený prihlasovací token z pamäte predloženého mobilného telefónu. Následne boli všetky dostupné dáta stiahnuté z Cloudu. Expertíznym skúmaním neboli zistené na cloudovom účte žiadne fotografie odcudzeného motorového vozidla. Vyšetrovateľ následne preskúmal opätovne zabezpečené DVD s údajmi stiahnutými z cloudového úložiska, pričom nezistil relevantné údaje vzťahujúce sa k danej krádeži motorového vozidla.

Súčasťou spisového materiálu je taktiež uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX ktorým podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten , kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu.

Premietnutím týchto právnych ustanovení a zisteného skutkového stavu získame nasledujúci právny záver. Tvrdenia obvineného o tom, že požadovaný mobilný telefón zničil niekoľko dní pred vykonaným výsluchom dňa 02.12.2019, nie sú v súlade s reálnym stavom veci. Predložené správy od mobilného operátora preukazujú, že obvinený mal daný mobilný telefón v prevádzke v daný deň do 08:47 hod. a presne od tejto doby došlo k uvedeniu do prevádzky iného mobilného telefónu, do ktorého bola vložená tá istá SIM karta, ktorú používal obvinený v požadovanom telefóne a tento druhý mobilný telefón bol následne obvinenému odňatý príslušníkmi polície. Uvedená skutočnosť však sama o sebe nemá žiadnu dôkaznú hodnotu vo vzťahu k preukazovaniu aktuálnej trestnej činnosti. Podstatnou

skutočnosťou nutnou pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za daný trestný čin je poznanie, aký dôkaz vlastne obvinený zmaril alebo bránil v jeho získaní. Teda orgány činné v trestnom konaní sa museli zamerať na zistenie, či požadovaný mobilný telefón bol nositeľom dôkazu, a to podstatného dôkazu, ktorý by bol spôsobilý viesť k usvedčeniu páchatela. Nie každý dôkaz má charakter podstatnej skutočnosti dôležitej pre trestné stíhanie. Mobilný telefón obvineného by teda musel byť nositeľom relevantných informácií, a to či už vo forme obrazovej, alebo textovej a navyše tieto informácie by museli mať príčinný vzťah k odcudzenému motorovému vozidlu. Takéto informácie sa nepodarilo preukázať. Podstatným dôkazom v tejto súvislosti sa javí zabezpečený znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu, ktorého obsah som rozviedol vyššie v texte. Najrozhodujúcejšou časťou tohto posudku bola ani nie tak analýza samotnej pamäte zabezpečeného mobilného telefónu, pretože sa jednalo o iný telefón ako ten, ktorý požadovali orgány činné v trestnom konaní, ale analýza cloudového úložiska, ktoré z technického hľadiska je viazané na použitú SIM kartu respektíve na mailovú adresu, ktorú prevádzkuje spoločnosť Google, ktorá prevádzkuje aj dané cloudové úložisko. Na tomto úložisku neboli obsiahnuté žiadne relevantné informácie, či už vo forme obrazovej, alebo textovej. Možno teda konštatovať, že daný mobilný telefón nebol nositeľom žiadneho relevantného dôkazu, resp. ak bol, orgány činné v trestnom konaní takýto dôkaz nedokázali stotožniť. Ak obvinený teda nepredložil požadovaný mobilný telefón, týmto sa nemohol dopustiť ani trestného činu, ale jeho konanie má len charakter porušenia procesných ustanovení Trestného poriadku, pretože nerešpektoval výzvu na predloženie veci. Obvinený teda nemohol brániť v získaní dôkazu, pretože žiadny relevantný dôkaz ani neexistoval resp. nebolo preukázané, žeby existoval. Samotný zákonodarca vyžaduje pre naplnenie danej skutkovej podstaty v tomto prípade práve takéto správanie páchatela, ktoré je založené na bránení v získaní dôkazu, alebo zmarenie dôkazu. Uvedené skutočnosti sa premietli následne aj do spôsobu vybavenia pôvodnej trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, kde trestné stíhanie bolo podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by viedli k stíhaniu konkrétnej osoby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko obvinený, tak ako to bolo citované vyššie, nenaplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, a to jej objektívnej stránky, teda konkrétneho konania, ktoré vyžaduje zákonodarca, aby sa ho dopustil a ktoré som rozviedol vyššie v texte (bráni v získaní dôkazu), preto z tohto dôvodu sa nemohol dopustiť ani tohto trestného činu. Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor