



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 375/20/5506-8
EEČ: 2-40-134-2021

Martin 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hodine viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX pričom keď sa nachádzal v križovatke týchto ulíc z doposiaľ nezistených príčin nedal prednosť po hlavnej ceste pohybujúcej cyklistke XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, v dôsledku čoho došlo k stretu vozidla a bicykla, následkom čoho poškodená XXXXX spadla na vozovku, pričom utrpela zranenia - trznú ranu hornej pery, odreniny ľavého kolena, zlomeninu trojhrannej kosti zápästia vľavo XXXXX počas ktorej poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života najmä obmedzenou hybnosťou ľavej hornej končatiny a silnou bolestivosťou ľavého zápästia,

obvinený svojim konaním porušil ustanovenia § 20 ods. 1, § 137 ods. 1 Zákona č 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Uviedol, že bol oslepený slnkom, ktoré mu v tom čase svietilo priamo do očí.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodenej XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, znaleckým posudkom znalca z odboru doprava, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodená XXXXXXXXXXXX utrpela zranenia - tržnú ranu hornej pery, odreniny ľavého kolena, zlomeninu trojhrannej kosti zápästia vľavo XXXXX počas ktorej bola obmedzená v obvyklom spôsobe života najmä obmedzenou hybnosťou ľavej hornej končatiny a silnou bolestivosťou ľavého zápästia.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX súhlasila so zmiernom. Uviedla, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda spôsobená v súvislosti s predmetným trestným činom jej bola nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvineného (XXXXX) Poškodená vyhlásila, že týmto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX, súhlasil so zmiernom, poškodená sa za svoje konanie ospravedlnil.

Obvinený aj poškodená zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmiern zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka