



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 231/20/5506-12
EEČ: 2-40-137-2021

Martin 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo 12.25 h, v Martine, XXXXX, v obchodnom centre, z predajne Datart so sídlom v OC Galéria, schoval si pod odev 1 ks slúchadlá zn. Philips SHB3175BK, v hodnote 71,90 €, následne odišiel z predajne bez zaplatenia tovaru, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. 13, XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 71,90 €, obvinený takto konal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, spáchaný dňa XXXXX, blokovou pokutou vo výške 30,- €, číslo bloku XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX - východ, uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Spisový materiál, okrem iného, obsahuje aj znalecký posudok č. XXXXX vypracovaný XXXXX - znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorého predmetom bolo skúmanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený trpí duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií a to Bipolárnou afektívnou poruchou, t.č. manickou fázou. Touto duševnou poruchou trpel aj v čase, keď sa dopustil sledovaného protiprávneho konania. Uvedená duševná porucha vylučuje u obvineného pričetnosť v čase spáchania trestného činu. Obvinený je osobnosť emočne nestabilná - impulzívny typ. Ďalej sa o obvineného jedná o chorobnú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (drog). V čase činu sa jednalo o konanie pod vplyvom psychoaktívnej látky (pervitin). Psychoaktívna látka len zvýraznila príznaky vyššie uvedenej duševnej poruchy. Obvinený neužíval žiadny liek, ktorý by v prípade jeho požitia mohol mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti v dobe spáchania skutku. Obvinený v čase skutku mal ovládacie schopnosti vymiznuté. Svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie schopnosti sú t.č. v podstatnej miere znížené vplyvom uvedenej duševnej poruchy. V čase páchania sledovaného trestného skutku obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol (vôbec) svoje konanie ovládať, nakoľko trpel hore uvedenou duševnou poruchou a konal priamo pod jej vplyvom. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté. Schopnosť a spôsobilosť obvineného brániť sa v trestnom konaní je aktuálne výrazne oslabená vplyvom uvedenej duševnej poruchy, ktorou obvinený

trpí. Z hľadiska súčasného duševného stavu je pobyt obvineného na slobode potenciálne nebezpečný pre uvedenú duševnú poruchu. Obvinenému bola uložená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou, ktorú už vykonáva.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka