



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 125/20/5506-19
EEČ: 2-40-143-2021

Martin 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 27.02.2020 do 01.00 hod. dňa 28.02.2020 v Martine, na ulici XXXXX, medzi budovou kotolne a parkoviskom zapálil plastový kontajner žltej farby určený na separovaný zber plastu, ktorý zhorel celý okrem vyklápacieho vrchnáku a zároveň jeho horením došlo roztavením k deformácii pravej strany vedľa stojaceho plastového kontajneru zelenej farby, určeného na separovaný zber skla, čím uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením cudzej veci spoločnosti XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške 588,55 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ XXXXX - východ uznesením zo dňa 28.02.2020 pod ČVS:ORP-151/OV-MT-2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestne stíhanie

pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX- východ bolo dňom 30.06.2020 pod ČVS:ORP-151/OV-MT-2020 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvalé bytom XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Pri uplatnení postupu podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči jeho osobe poverený príslušník vychádzal na základe zistených dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci objasňovania skutku, a to výlučne z jeho samotnej výpovede v postavení svedka.

Následne po vznesení obvinenia boli povereným príslušníkom vykonané nasledovné procesné úkony:

Dňa 15.07.2020 bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý poprel spáchanie predmetného skutku. Vo svojej výpovedi konkrétne uviedol, že v minulom výsluchu nehovoril pravdu, nakoľko on smetné koše na ulici Galandovej nepodpálil. Keď to uviedol, bol na polícii vypovedať ohľadom fľaše alkoholu, ktorú deň predtým odcudzil XXXXX, kde on bol prítomný. Počas toho ako vypovedal, policajtom povedal XXXXX, že sa mu mal v minulosti pochváliť o tom, že podpálil koše v Košútoch na Severnej ulici, tak ho k tomu policajt vypočúval. On sa mu k tomu priznal, ale nepovedal mu už, že tam boli obidvaja, že to podpálili spolu, každý svojim zapaľovačom. K týmto druhým kontajnerom sa priznal lebo mal v ten deň vypité, a to ešte z predošlého dňa. Bol zo všetkého v strese. Na otázku povereného príslušníka, že ak tie kontajnery nepodpálil on, ako je možné, že vedel presne o ktoré kontajnery sa jedná, keďže na tej ulici je ich viac, uviedol, že tam nebol. Všetky koše sú tak usporiadané. Obvinený zároveň dodal, že o podpálení kontajnerov mu mal povedať XXXXX, ktorý sa mu k tomu priznal, preto o tom vedel. Na otázku povereného príslušníka, či v ten deň vyvíjal na neho niekto nátlak, aby sa k tomu priznal, teda vzal vinu na seba, uviedol, že jeden z policajtom mu povedal, že môže ísť na dva dni s ním do CPZ-ky. Toho sa zľakol, lebo tam nechcel ísť.

Dňa 11.01.2021 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že čo sa týka vypálených kontajnerov na ulici Galandu v Košútoch, ku ktorým malo dôjsť vo februári minulého roku, tak o tomto nemá žiadnu vedomosť. On vedel o kontajneroch, ktoré podpálil pod Horičkou (pozn. na ulici Severnej), o iných nevie. Čo sa týka toho, že sa stretával a chodil na rôzne miesta s XXXXX, k tomu uviedol, že takto začali chodiť až niekedy na jar minulého roku, rozhodne nie vo februári. Je si tým istý, nakoľko v januári bol prepustený z výkonu trestu z Dubnice a snažil sa piť alkohol len tak s mierou. Snažil sa viesť riadny život, takže jednak

žiadne kontajnery nepodpaľoval a jednak ani nevedel nič o požiari z februára. Nepamätá sa ani, že by sa mu s tým XXXXX niekedy chválil.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Základnou podmienkou trestnoprávnej zodpovednosti je, že všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Konanie v zmysle trestného práva je základnou zložkou objektívnej stránky trestného činu. Pokiaľ v skutku nie je obsiahnuté konanie v zmysle trestného práva, t.j. konanie alebo opomenutie, odpadajú ďalšie úvahy o tom či medzi trestne irelevantným konaním páchatel'a a následkom je príčinná súvislosť a či tu je dané zavinenie.

Zavinenie vyjadruje vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu. Je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostná zložka zahŕňa jednak vnímanie predmetov a javov prostredníctvom zmyslových orgánov a jednak predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' už vnímal skôr alebo o ktorých vie na základe znalostí a skúseností. Vôľová zložka vyjadruje chcenie rozhodujúcich skutočností, ktoré zakladajú trestný čin alebo uzrokovanie s nimi.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je potom možné konštatovať, že obvinený sa dopustil predmetného skutku, ktorý mu je kladený za vinu, keďže nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že predmetné plastové kontajnery mal poškodiť práve obvinený XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tak zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak je nepochybné, že ho nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor