OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 333/20/5506-4 Martin 06.10.2020
EEČ: 2-40-632-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného XXXXX

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX 14, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: čašníčka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 06. 2020 v dobe do 01,01 hod do 01,02 hod v XXXXX na pešej zóne, na ul. XXXXX prišla ku budove XXXXX a s prinesenou fixou čiernej farby popísala na sklenenú fasádu nápis: „ Keby som bola princezná Arabela, " takto svojim konaním spôsobila škodu poškodením pre XXXXX v zastúpení spoločnosťou XXXXX 50,-€.

Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy, v XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 29.07.2020 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že počas skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá obvinená, svedok poškodený Ing, XXXXX.

Obvinená do zápisnice o výsluchu obvineného po poučení uviedla, že niekedy asi okolo 07. 06. 2020, kde mohlo byť niečo po polnoci išla spolu s kamarátmi, ktorých nechce menovať a nemajú s tým nič spoločné po pešej zóne v XXXXX. Išli od Elefantu smerom k Tatrabanke. Cestou sa zastavila pri budove XXXXX - teda ľudovo „ Skleníku,, a nevie, čo ju to napadlo a ako sa jej dostala do ruky fixka, ale túto vytiahla z vrecka a napísala na sklenenú fasádu nápis „ Keby bola princezná Arabela" . Ona nevie, čo ju to napadlo a prečo to spravila. K nadpisu uviedla, že rada spieva tú vetu a potom ju aj napísala na sklo. Nie je žiadna sprejerka a nikde ani nestrieka na steny a ani fixkou nepíše nejaké nadpisy. Bolo to prvý krát. Nevie, prečo to spravila. Asi z recesie. Mala dosť vypité a presne si to ani nepamätá. Ona takéto veci nerobí. Celé ju to mrzí. Následne sa dozvedela, že ten jej nadpis poškodený z XXXXX za chvíľu zmazal handrou a čistiacim prostriedkom, teda žiadna škoda týmto jej konaním nebola spôsobená a keď aj nejaká vznikla, je ochotná ju uhradiť.

Poškodený XXXXX uviedol, že je XXXXX., so sídlom v XXXXX Ich spoločnosť spravuje majetok mesta XXXXX. Ku samotnému skutku by uviedol, že sa asi v pondelok dňa 08. 06. 2020 sprostredkovane dozvedel, že v skorých ranných hodinách došlo k poškodeniu budovy XXXXX na pešej zóne, na ul. XXXXX tak, že tam prišla nejaká pani alebo slečna a napísala na budovu nápis: „ Keby som bola princezná Arabela" . Napísala to fixkou na sklo. On keď sa to dozvedel, tak nadpis už bol odstránený a to buď vodou alebo liehom. Čiže išlo to dole z budovy a neostalo tam po tomto už nič. Daným konaním spôsobila škodu poškodením pre XXXXX v zastúpení spoločnosťou XXXXX 50,-€ a to zakúpením liehu. Náhradu škody si neuplatňujú. Obvinená mu aj volala, že jej je to
ľúto, a že ak vznikla škoda, tak ju uhradí. Bolo jej to trápne celé.

Súčasťou spisového materiálu je aj kamerový záznam na DVD nosiči, úradný záznam k fotodokumentácii, fotodokumentácia

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. I/Trestného zákona sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.

Pri posudzovaní konania obvineného bolo nutné zvážiť intenzitu a priebeh útoku, okolnosti, za ktorých bol spáchaný trestný čin, pohnútku činu a následky.

V danom prípade som vyhodnotila všetky zadovážené dôkazy a to jednotlivo ako aj v súhrne.

Na základe tohto zhodnotenia možno konštatovať, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany obvinenej došlo, čo je jednoznačne preukázané, či už výpoveďou svedka poškodeného, ako ja kamerovým záznamom, úradným záznamom k fotodokumentácii, fotodokumentáciou, avšak toto konanie by bolo možné posúdiť ako konanie menej závažné.

Je pravdou, že správanie obvinenej sa vymykalo normám spoločenského správania, mám však za to, že vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti v tejto trestnej veci by nezodpovedalo zistenému skutkovému stavu a zákonu.

Zastávam názor, že skutok obvinenej vykazuje znaky priestupku podľa Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov..

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Je evidentné, že obvinená sa k spáchaniu skutku priznala, svoje konanie úprimne ľutuje, dokonca kontaktovala aj samotné poškodeného, ktorému uviedla, že svoje konanie ľutuje a je ochotná škodu, ktorú spôsobila poškodenej spoločnosti, uhradiť.

Zároveň poukazujem, že nápis z budovy bol úplne odstránený a v súčasnej dobe nie je žiadnej stopy po protiprávnom konaní obvinenej.

Taktiež chcem dať do pozornosti osobu obvinenej, ktorá doposiaľ nebola súdom trestaná, je osobou bezúhonnou a bola 2-krát postihnutý pre priestupok, pričom sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky tieto skutočnosti mám za to, že by mohol Okresný úrad v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok v zmysle zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka