



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 349/19/5511-16  
EEČ: 2-43-1593-2020

Žilina 30.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp.zn. 13P 230/2004-49 zo dňa 24.6.2004, právoplatného dňa 31.8.2004, ktorým bol zaviazaný splácať dlh na nedoplatku na výživnom na obe deti za obdobie od 1.3.2003 do 30.6.2004 v celkovej výške 15.700,- Sk (521,14 EUR) a platiť bežné výživné mesačne vo výške 1.000,- Sk (33,19 EUR) na syna XXXXX a 700,- Sk (23,24 EUR) na dcéru XXXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, v tom čase bytom XXXXX XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil v období od 1.7.2004 do dňa doručenia uznesenia o vznesení obvinenia 8.6.2005, v roku 2004 celkom na výživnom uhradil sumu 4.000,- Sk a v roku 2005 sumu 500,- Sk, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný a podľa vlastného vyjadrenia si na živobytie zarábala príležitostnou brigádnicou činnosťou, v

dôsledku čoho na bežnom výživnom zaviniel k rukám XXXXX dlh vo výške 15.900,- Sk (527,78 EUR) a na nedoplatku na výživnom dlh vo výške 15.700,- Sk (521,14 EUR).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania Žilina číslo XXXXX zo dňa 14.1.2005 bolo v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného od 1.1.2005 začaté trestné vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom policajný orgán dňa 30.5.2005 podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného od 15.4.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Obv. XXXXX bolo uznesenie o vznesení obvinenia podľa pripojenej doručky doručené dňa 8.6.2005.

Vo veci bol dňa 15.5.2006 vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je otcom ml. detí XXXXX a XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť určenú Okresným súdom XXXXX vo výške 1.000,- Sk (33,19 EUR) na XXXXX a 700, Sk (23,24 EUR) na XXXXX Výživné je povinný platiť k rukám matky detí XXXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Tiež mu bolo súdom dovolené splácať dlžné výživné za obdobie od 1.3.2003 do 30.6.2004 sumou 300,- Sk mesačne. Toto dlžné výživné do dnešného dňa nemá uhradené z dôvodu, že je bez pracovného pomeru a finančné prostriedky má len z brigád, ktoré mu pomáhajú vybavovať jeho známi. Bežné výživné od 16.6.2004 riadne platí. Či je dlžný ešte na výživnom nejakú čiastku nevie uviesť, ale svoju povinnosť voči svojim deťom sa snaží si riadne plniť, i keď sa mu to v minulosti vždy nedarilo. V roku 2005 bol aj evidovaný na úrade práce, žiadne dávky podpory v nezamestnanosti ani dávky pomoci v hmotnej núdzi nepoberal. Žil len z toho, čo zarobil na brigáde. Obvinený k výsluchu predložil doklady preukazujúce, že dal trvalý príkaz na úhradu výživného.

Vo veci bola dňa 25.2.2005 vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX. Menovaná vypovedala, že s manželom XXXXXXXXXXX má dve deti XXXXX a XXXXX. Ich otec bol rozsudkom súdu zaviazaný prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 1.000,- Sk a dcéry XXXXX sumou 700,- Sk. Nedoplatok za obdobie od 1.3.2003 do 30.6.2004 vo výške 7.850,-Sk súd povolil otcovi splácať po 300,- Sk na každé z detí, teda dohromady sumu 600,- Sk. Manžel nedoplatok na výživnom do dnešného dňa neuhradil. Čo sa týka obdobia od 1.7.2004 uviedla, že jej bývalý manžel zaslal v mesiaci jún 2004 za mesiac júl 2004 sumu 1.000,- Sk, v mesiaci júl 2004 sumu 1.500,- Sk, v auguste 2004 zaslal 1.000,- Sk, v septembri 2004 500,- Sk, v mesiaci október na výživu detí neprispel žiadnou čiastkou, v mesiaci november 2004 zaslal 500,- Sk a v mesiaci december 2004 poslal tiež len 500,- Sk. V mesiaci január 2005 znova zaslal sumu 500,- Sk a v mesiaci február 2005 na výživu detí neprispel. Za obdobie od 1.7.2004 do 25.2.2005 jej mal zaslať celkovú sumu 13.600,- Sk, ale zaslal jej len sumu 5.500,- Sk. Teda jeho dlh na výživnom predstavuje čiastku 8.100,- Sk a spolu s nedoplatkom za obdobie od 1.3.2003 do 30.6.2004 čiastku 23.800,- Sk. Manžel o deti nejaví žiadny záujem. Trvá na jeho trestnom stíhaní.

Do spisu boli zabezpečené listinné doklady vzťahujúce sa ku skutku, a to rozsudok Okresného súdu v XXXXX číslo 13P 230/2004-49 zo dňa 24.6.2004, právoplatný dňa 31.8.2004 o určení výživného, rodné listy maloletých detí, doklady o platbách výživného, a to vkladom na účet XXXXX a ústrižky poštových peňažných poukazov. Tiež boli zabezpečené aj správy k osobe obv. XXXXXXXXXXXX. Podstatná z nich je správa ÚPSVaR Žilina zo dňa 1.7.2005, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol evidovaný ako nezamestnaný od 15.6.2005. Od 1.3.2002 do 1.12.2003 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 20.6.2006 je zrejmé, že menovaný bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktorá trvala od 15.6.2005 do 12.7.2005 vyradený z dôvodu nespolupráce. Z lustrácií k osobe obvineného bolo zistené, že menovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu a tiež že nemá v evidencii motorových vozidiel zaevidované žiadne vozidlo.

Po vypočutí obv. XXXXX vznikla potreba overenia platieb výživného, ktorého dokladoval obvinený. Za týmto účelom bolo nutné opakovane vypočúť pošk. XXXXX, ktorej prítomnosť na výsluchu sa však nepodarilo zabezpečiť.

Z uvedeného dôvodu bolo uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania Žilina číslo ČVS:ORP-3980/1-OSV-ZI-2004 zo dňa 29.9.2006 bolo v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) Tr. por. č. 301/2005 účinného od 1.1.2006 trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka - poškodeného vec náležite objasniť.

Dňa 6.6.2019 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ číslo XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Na záznam o podaní vysvetlenia podľa § 203 ods. 1 písm. a) Tr. por. dňa 22.11.2019 bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že ohľadom neplatenia výživného na XXXXX a XXXXX nič nevie. Jej dcéra XXXXX, vnuk XXXXX aj vnučka XXXXX sú všetci v XXXXX nikdy nebývali na XXXXX. Nevie, na akej adrese sa v XXXXX zdržiavajú.

Svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí dosiahli plnoletosť, sa v konaní nepodarilo vypočúť.

Dňa 30.1.2020 bol k veci opätovne vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že s deťmi je neustále v kontakte, boli s ním trikrát aj vo XXXXX majú dobrý vzťah. Nevidia sa často, pretože XXXXX aj XXXXX od malička žijú s ich matku XXXXX v XXXXX a dnes majú obidvaja už aj XXXXX občianstvo. Dcéra za dva mesiace bude v XXXXX nastupovať na vysokú školu a XXXXX ukončil minulý rok VŠ v XXXXX Dcéra na XXXXX za ním niekedy príde, ale je to málokedy. Bývala manželka XXXXX, teraz už XXXXX sa v XXXXX vydala. Deti majú v XXXXX babku. S XXXXX je v kontakte na Facebooku. Presnú adresu v XXXXX kde sa zdržiavajú, uviesť nevie. Vyživovacíu povinnosť na deti si plní po celú dobu, deťom prispieval každému po 150 EUR mesačne prevodom na ich účty. XXXXX ešte stále platí, lebo ešte študuje. Na syna XXXXX prestal platiť v októbri 2019.

Po predložení vyšetrovacieho spisu na Okresnú prokuratúru Žilina po započatí v trestnom stíhaní za účelom stanovenia ďalšieho postupu vo vyšetrovaní bolo zistené, že v danej veci sa skutok stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané a je tu dôvod na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Z vyšetrovacieho spisu možno ustáliť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal v období od 1.3.2003 do dňa vznesenia obvinenia, t.j. do 8.6.2005. V čase spáchania skutku bol účinný Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 757/2004 Z.z. a obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Zákonné znaky trestného činu podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. naplní ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Za tento trestný čin sa páchatel potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 89 ods. 19, ods. 20 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je odstupňovaná podľa závažnosti trestného činu s prihliadnutím na výšku trestu v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby za daný trestný čin. Konkrétne podľa tohto zákonného ustanovenia trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

V danom prípade treba vychádzať vo vzťahu k premlčacej dobe z § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorá je stanovená na 5 rokov.

V priebehu plynutia premlčacej doby došlo k novelizácii Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zákonom č. 227/2005 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.7.2005, kde však v rámci novelizácie nedošlo k zmene ustanovení o premlčaní trestného stíhania podľa § 67 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a premlčacia doba sa pri trestných činoch s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 1 rok nezmenila. Okrem vyššie uvedenej novelizácie Tr. zákona č. 140/1961 Zb. došlo od 1.1.2006 k prijatiu novej právnej úpravy a od uvedeného dátumu je platný a účinný nový Trestný zákon č. 300/2005 Z.z.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. č. 300/2005 ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Z uvedeného vyplýva, že podmienky premlčania sa novelizáciou Trestného zákona od 1.1.2006 nesprísnilo, nakoľko premlčacia doba sa znížila v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 na tri roky oproti piatim rokom v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. S poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zák. č. 300/2005 je však pre obvineného priaznivejší Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku. Podľa ustanovenia § 89 ods. 19 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. totiž k dokončeniu trestného činu zanedbania povinnej výživy došlo momentom, kedy obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, zatiaľ čo podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. č. 300/2005 k dokončeniu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 by došlo až momentom vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa alebo pokiaľ by sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vychádzajúc teda zo znenia ustanovenia § 122 ods. 13 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. toto nie je v posudzovanom prípade priaznivejšie pre obvineného. Ak nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre páchatela priaznivejší, použije sa ako celok ten predchádzajúci, ktorý priaznivejší je. Z uvedeného dôvodu bola v danej veci trestnosť činu posudzovaná podľa Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pri otázke premlčania bolo aplikované ustanovenie § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené dňa 8.6.2005. K premlčaniu trestného stíhania došlo uplynutím piatich rokov od doručenia uznesenia o vznesení obvinenia, čiže dňa 8.6.2010.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie viac ako 10 rokov, ktorý časový úsek plynul od doručenia uznesenia o vznesení obvinenia.

V rámci plynutia premlčacej doby bolo tiež vyhodnotené, či mohlo v priebehu plynutia premlčacej doby dôjsť k spočítaniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prípadne či nenastala skutočnosť, na základe ktorej by došlo k prerušeniu premlčacej doby a začala by plynúť nová premlčacia doba podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že neboli zistené žiadne dôkazy o existencii skutočností uvedených v § 67 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že tento nebol do dnešného dňa odsúdený. Podľa § 67a Tr. zákona č. 140/1961 Zb. je potrebné sa v rámci premlčania trestného stíhania zaoberať aj skutočnosťou, či nejde o trestné činy, pri ktorých nezaniká trestnosť činu aj po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 67a Tr. zákona č. 140/1961 Zb. uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť

- a) trestných činov uvedených v desiatej hlave, s výnimkou trestného činu podľa § 261,
- b) trestného činu teroru (§ 93 a 93a), terorizmu (§ 94), všeobecného ohrozenia (§ 179 ods. 2, 3), vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví (§ 221 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 4, § 222), obmedzovania osobnej slobody (§ 231 ods. 3), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlčenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 ods. 2, 3), pokiaľ boli spáchané za takých

okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,

c) trestného činu podľa § 1 zákona z 20. decembra 1950 č. 165 Zb. na ochranu mieru,

d) iných trestných činov spáchaných v dobe od roku 1939 do 29. decembra 1989, pri ktorých je možné uložiť výnimočný trest, ak z politických dôvodov nezlučiteľných so zásadami právneho poriadku demokratického štátu nedošlo k právoplatnému odsúdeniu alebo zbaveniu obžaloby a boli spáchané verejnými činiteľmi alebo boli spáchané v súvislosti s prenasledovaním jednotlivca alebo skupín osôb z dôvodov politických, rasových alebo náboženských.

V súvislosti so skutočnosťou, že trestné stíhanie obv. XXXXX bolo prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX je nutné uviesť, že podľa ustálenej súdnej praxe úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenia k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka - poškodeného na úkonoch trestného konania, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného. Takýmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že premlčacia doba stanovená zákonom uplynula a že trestné stíhanie je premlčané. Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je popísané výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka