



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 232/20/5511-10  
EEČ: 2-43-189-2021

Žilina 27.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 09. 2020 v čase asi o 17:09 hod. viedla osobné motorové vozidlo Fiat Punto,  
ev. č. XXXXX, po miestnej cestnej komunikácii v smere z obce Rudina do  
Kysuckého Nového Mesta, kde na ulici Cesta do Rudiny bola službukonajúcou  
hliadkou OO PZ Kysucké Nové Mesto zákonom stanoveným spôsobom zastavená,  
pričom následnou dychovou skúškou vykonanou v čase o 17:09 hod. jej bolo zistené  
ovplyvnenie alkoholom v množstve 0,50 mg/l alkoholu v dychu a dychovou skúškou  
vykonanou v čase o 17:25 hod. jej bolo zistené ovplyvnenie alkoholom v množstve  
0,27 mg/l alkoholu v dychu.

Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca, pracovisko Kysucké Nové  
Mesto.

pretože výsledky skráteného vyšetřovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ČVS:ORP-801/KM-CA-2020 zo dňa 22.09.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

*dňa 22. 09. 2020 v čase asi o 17:09 hod. viedla osobné motorové vozidlo Fiat Punto, ev. č. XXXXX po miestnej cestnej komunikácii v smere z obce Rudina do Kysuckého Nového Mesta, kde na ulici Cesta do Rudiny bola službukonajúcou hliadkou OO PZ Kysucké Nové Mesto zákonom stanoveným spôsobom zastavená, pričom následnou dychovou skúškou vykonanou v čase o 17:09 hod. jej bolo zistené ovplyvnenie alkoholom v množstve 0,50 mg/l alkoholu v dychu a dychovou skúškou vykonanou v čase o 17:25 hod. jej bolo zistené ovplyvnenie alkoholom v množstve 0,27 mg/l alkoholu v dychu.*

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 08.01.2021 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu, a to Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca, pracovisko Kysucké Nové Mesto..

**Obvinená XXXXX** pri svojom výsluchu uviedla, že od 08:00 do 16:30 hod. bola v práci. Potom hneď po práci, teda o 16:30 hod. vypila nejaké nápoje, myslí, že boli 3, nevie presne uviesť značku ani obsah alkoholu. Bolo to niečo ako Radler. Vypila tieto tri trojdecové nápoje, nevedela, že v tom bol alkohol, preto sa aj bola ochotná podrobiť dychovej skúške na výzvu polície. Následne išla s vozidlom zo Žiliny do Kysuckého Nového Mesta cez Rudinu, kde na Ceste do Rudiny ju zastavili policajti, dobrovoľne sa dychovej skúške podrobila. Chce uviesť, že jej to je ľúto, ak bol v tom nápoji alkohol, tak to vedome nespravila. Je pravda, že si neprečítala zloženie toho nápoja, teda či tam je alebo nie je alkohol. V minulosti sa jej nič podobné nestalo.

**Vo veci bol vypracované odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, XXXXX** zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX dňa 22.09.2020 v krátkom čase pred začiatkom jazdy motorovým vozidlom požila alkoholické nápoje. Vzhľadom na prudký nefyziologický pokles koncentrácie etanolu zistený medzi 1. a 2. dychovou skúškou (za 16 minút o 0,48g/kg/promile) zo znaleckého hľadiska znalec usudzuje, že výsledok 1. dychovej skúšky bol skreslený a bol spôsobený prítomnosťou alkoholu v dutine ústnej po požití alkoholu v krátkom časovom úseku pred jazdou motorovým, vozidlom resp. pred zastavením vodičky hliadkou PZ. Pri posudzovaní ovplyvnenia menovanej alkoholom v čase vedenia motorového vozidla dňa 22.09.2020 o 17:09 hod. je nutné brať do úvahy výsledky 2.4. dychovej skúšky. Nakoľko v danom prípade nie je splnená jedna z podmienok na vykonanie spätného prepočtu, nie je možné spätným prepočtom z vykonaných dychových skúšok so stúpajúcou koncentráciou etanolu v dychu a teda aj v krvi menovanej stanoviť koncentráciu etanolu v jej krvi v čase vedenia motorového vozidla 22.09.2020 o 17:09 hod. Vzhľadom na nepresné, resp. žiadne údaje o požitom type alkoholických nápojov, ktoré XXXXX mala vypiť v plechovkách po práci pred jazdou motorovým vozidlom dňa 22.09.2020, nie je taktiež možné bilančnými prepočtami verifikovať, či výpoveď menovanej o množstve a čase

požívania alkoholických nápojov dňa 22.09.2020 sa zakladá na pravde. Z výsledkov vykonaných dychových skúšok (vzhľadom na vyššie uvedené a odôvodnené závery týkajúce sa relevantnosti 1. dychovej skúšky a korelácie následne vykonanej 2.-4. dychovej skúšky) bolo zo znaleckého hľadiska konštatované, že koncentrácia etanolu v krvi XXXXX v čase vedenia motorového vozidla dňa 22.09.2020 o 17:09 hod. bola pozitívna, avšak nižšia ako 1,00 g/kg (promile).

Z odpisu registra trestov na obvinenej XXXXX bolo zistené, že obvinená nebola doposiaľ súdom trestaná. Z lustrácie v USEP vyplýva, že obvinená sa dopustila jedného priestupku, ktorý bol vybavený napomenutím.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.*

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam vyplývajúcich zo záverov odborného vyjadrenia možno konštatovať, že koncentrácia etanolu v krvi obvinenej v čase vedenia motorového vozidla nedosahovala 1,00 g/kg (promile), a teda nenaplnila všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie, po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvinenej došlo, nakoľko v čase vedenia motorového vozidla bola koncentrácia etanolu v krvi pozitívna, a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Okresnému dopravnému inšpektorátu Čadca, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová  
prokurátorka