



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 91/20/5511-14
EEČ: 2-43-308-2021

Žilina 26.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 1. 2020 oslovila v mieste bydliska XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nXXXXX a dňa 20.01.2020 v mieste bydliska XXXXX, XXXXX, XXXXX, nXXXXX bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, KXXXXX, za účelom podpísania splnomocnenia na obnovenie dedičského konania po ich starom ocovi nebohom XXXXX, XXXXX, v ktorom chcela vyporiadať lesné pozemky, v dôsledku čoho predmetné splnomocnenia zneužila a uznesením 3 OD/304/2019 Dnot 233/2019 zo dňa 22. 1. 2020 vyporiadala len spoluvlastnícky podiel o veľkosti parcely registra E č. 277, orná pôda o výmere 2 772 m², vedenej na liste vlastníctva č. 629, v katastrálnom území obce XXXXX, ktorú následne predala za sumu 13 860 €, čím sa obohatila na úkor ostatných podielnikov, ktorých uviedla do omylu v otázke vyporiadania druhu pozemku, nakoľko splnomocnenia podpísali na lesné pozemky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ Čadca sp. zn. ČVS:ORP-193/1-VYS-CA-2020 zo dňa 24.04.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa OR PZ Čadca zo dňa 13.08.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a následne bola zmenená právna kvalifikácia skutku na zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák. a ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.10.2020 uviedla, že skutočnosti, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia jej osobe sú pravdivé a skutok spáchala tak, ako je v ňom uvedené. Chcela si preniesť pozemok a tento následne predať a preto oslovila pani XXXXX aby jej zabezpečila podpis plnej moci jej otca XXXXX na účely dedičského konania. Takto oslovila aj ďalších oznamovateľov. Pri podpise splnomocnenia im nešpecifikovala túto konkrétnu parcelu, ale uvádzala im, že ide obnoviť dedičské konania na účely vyporiadania lesných pozemkov. V dedičskom konaní si nechala tento pozemok napísať na seba a následne ho predala za sumu 13.860,- €. O tomto nepovedala oznamovateľom, oni si to neskôr zistili sami. Nepovedala im, že sa jedná len o túto konkrétnu parcelu, hoci chceli aby táto parcela bola zhrnutá do tohto dedičského konania. Požiadala advokátsku kanceláriu, ktorá ju zastupovala v dedičskom konaní, aby vypočítali, aký podiel na kúpnej cene by patril oznamovateľom, keby sa dedilo zo zákona. Požiadala ich o poskytnutie informácii ohľadom zaslania príslušnej finančnej čiastky. Celá vec ju mrzí a má záujem, aby sa to čo najskôr urovnalo. Týmto by chcela napraviť škodlivý následok a požiadať oznamovateľov, aby nedali súhlas na jej trestné stíhanie.

V procesnom postavení svedkov poškodených boli vypočutí XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá bola splnomocnená na zastupovanie svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá zároveň bola splnomocnená na zastupovanie svojej matky XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX ktorí po poučení podľa § 211 Trestného poriadku, že trestné stíhanie pre trestný čin podvodu § 221 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného, zhodne uviedli, že obvinená XXXXX je súčasťou ich rodiny (sesternica, neter) a podľa § 211 Trestného poriadku, výslovne nedali svoj súhlas na jej trestné stíhanie. Ďalej všetci zhodne uviedli, že do omylu ich uviedla tým, že si chce dať na poriadok hory, ale v skutočnosti šlo o pozemok, ktorý zatajovala už pri tom, ako požadovala podpísať splnomocnenie. Predmetnú parcelu zatajovala aj napriek tomu, že bola na ňu upozornená.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1

písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom (na viacerých osobách) a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa rozumie, spáchanie trestného činu na viacerých osobách.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa okrem iného rozumie osoba blízka.

Podľa § 125 Trestného zákona sa škodou väčšou rozumie škoda prevyšujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 eur.

Na základe uvedených skutočností, zistených počas vyšetrovania, je potrebné konštatovať, že boli naplnené obligatórne znaky objektívnej ako i subjektívnej stránky trestného činu podvodu a jeho páchatateľkou je XXXXX.

Podľa §211 ods. 1/ Trestného poriadku, sa na trestné stíhanie, okrem iných trestných činov, pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa §130 ods. 2 Trestného poriadku, je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z jednotlivých výsluchov vyplýva, že na trestné stíhanie obvinenej XXXXX sa vyžaduje podľa § 211 Trestného poriadku, súhlas jej rodinných príslušníkov, ktorí takýto súhlas výslovne nedali, resp. vzali späť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je v tomto prípade trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, lebo je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný, alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Mária Zacharová
prokurátorka