



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 507/20/5511-11  
EEČ: 2-43-331-2021

Žilina 02.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX bezdôvodne opakovane udrel dlaňou ruky do dotykového displeja na hracom automate zn. Multi II Lotto, ktorý sa následkom toho rozbil, čím svojim konaním spôsobil spol. XXXXX, XXXXX, IXXXXX, škodu vo výške 218,-Eur,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ uznesením ČVS: ORP-1089/ZZ-ZA-2020 zo dňa 30.11.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ dňa 01.03.2021 po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ako dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, ďalej fotodokumentácia ku poškodeniu displeja a vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou.

Po preskúmaní uvedených dôkazov konštatujem, že dokazovanie nie je potrebné dopĺňať a je možné vo veci rozhodnúť.

Vyhodnotením relevantných okolností prípadu som dospela k záveru, že nedošlo ku spáchaniu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, a to z dôvodu absencie kvalifikačného znaku skutkovej podstaty, ktorým je výška spôsobenej škody.

Podľa § 245 ods.1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku **malú škodu**.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Vykonaným vyšetrovaním bola ustálená výška spôsobenej škody na 218,-Eur, pričom táto skutočnosť vyplynula z výpovede pošk. XXXXX, ako aj z vyčíslenia škody, ktoré predložila poškodená spoločnosť.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase popíjal s kamarátmi alkoholické nápoje. Jeho kamarát XXXXX hral na hracom automate a keďže on mu chcel zabrániť v tom, aby neprehral všetko, tak sa rukou natiahol a chcel na dotykovej obrazovke ukončiť hru a keďže neodhadol vzdialenosť a bol pod vplyvom alkoholu, tak sa rukou oprel o dotykovú obrazovku, čo spôsobilo, že sklo prasklo. Hrací automat však fungoval ďalej.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase ho kontaktoval pracovník SBS XXXXX, ktorý uviedol, že malo dôjsť k poškodeniu hracieho automatu. Keď prišiel do prevádzky, tak videl, že poškodený automat mal rozbitý dotykový displej. Na kamerovom zázname bolo vidieť, ako osoba stotožnená políciou ako XXXXX v čase asi o 02:20 hod. dňa 29.09.2020 asi trikrát udrela otvorenou dlaňou po obrazovke automatu.

XXXXX vypovedal, že konaním XXXXX vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX škoda vo výške 218,-Eur.

XXXXX Reguly uviedol, že v predmetnom čase videl, že XXXXX išiel rukou stlačiť dotykový automat, pričom následne puklo sklo na automate. Uvedenú skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX. Svedok XXXXX počul v predmetnom čase rozbitie skla, pričom pri výhernom automate boli v tom čase

XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je vyčíslenie škody predloženej poškodenou spol. XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX, z ktorého vyplýva, že konaním XXXXX im bola spôsobená škoda vo výške 218,-Eur. Taktiež je súčasťou vyšetrovacieho spisu aj fotodokumentácia poškodeného displeja.

Konaním obv. XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak jeho konanie môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka