



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 647/19/5511-26
EEČ: 2-43-341-2021

Žilina 03.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 500,- Eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 160,-Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX
na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2019 v čase o 01.55 hod. na ulici XXXXX XXXXX XXXXX hádzal spoza oplotenia rodinného domu kamene po psovi XXXXX a týmto konaním poškodil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX tak, že odrazom kameňov od zámkovej dlažby vznikli preliačiny na zadných piatych dverách vozidla a ryhy na hliníkovom disku pravého zadného kolesa vozidla, a taktiež poškodil benátsku dlažbu, na ktorej vznikli po dopade kameňov na dvoch miestach praskliny, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu v celkovej výške 340,- Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2020 bolo podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania v zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmiernu medzi obvineným a poškodeným.

V predmetnej veci sa koná o prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na

jeden rok, t. j. horná hranica pri uvedenom trestnom čine neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX dňa 10.02.2021 v rámci mediácie písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX uzatvorili dňa 10.02.2021 dohodu o zmieri, v ktorej zhodne uviedli, že súhlasia so zmierom. Poškodený XXXXX uviedol, že si voči obvinenému uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 500,-Eur, ktorú žiadal uhradiť poštovou poukážkou pre OZ XXXXX, XXXXX v termíne do 12.02.2021. Poškodený ďalej žiadal od obvineného písomné ospravedlnenie zaslané poštou v rovnakom termíne. Poškodený vyhlásil, že týmto považuje nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX sa poškodenému za svoje konanie ospravedlnil a zároveň mu zaslal poštou písomné ospravedlnenie. Obvinený ďalej uhradil škodu vo výške 500,-Eur poštovou poukážkou dňa 10.02.2021.

Obvinený zároveň dňa 10.02.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 160,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorá bola na účet pripísaná dňa 12.02.2021.

Konštatujem, že suma zložená obvineným je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nemá žiadny záznam v registri trestov.

Zo záznamu z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov.

Zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že obvinený nebol prejednávaný mestom za priestupky.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX vyplýva, že obvinený je aktuálne vedený v registri poisťencov ako zamestnanec.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že obvinený je zamestnaný ako XXXXX s čistým mesačným príjmom 1.200,-Eur a je nemajetný. Obvinený je slobodný a bezdetný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takéto spôsoby rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka