



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 388/19/5511-7  
EEČ: 2-43-83-2020

Žilina 22.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 01.03.2019 v čase asi o 23:00 hod. v priestoroch pohostinstva Piváreň 1878 v obci XXXXX, okr. Žilina, fyzicky napadol pri vedľajšom stole sediaceho XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX, tak, že ho najskôr jedenkrát udrel drevenou stoličkou po temene hlavy, v dôsledku čoho sa tento zosunul na zem, kde ho XXXXX udieral päťami oboch rúk do oblasti tváre, čím mu spôsobil tržnú ranu v temenej oblasti, pričom uvedené zranenie si podľa odborného vyjadrenia č. 270/2019 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX vyžiadalo dobu práceneschopnosti do 7 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením ČVS:ORP-756/TE-ZA-2019 zo dňa 27.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.08.2019 predložil policajt po skončení skráteného vyšetovania tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku. Z uvedených dôvodov bol kompletný spisový materiál odstúpený k rukám probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

Dňa 14.01.2020 bol spisový materiál vrátený z Okresného súdu v Žiline spolu so záverečnou správou z mediácie, z ktorej vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a súhlasil, aby jeho trestná vec bola riešená postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Poškodený XXXXX rovnako súhlasil s tým, aby bol skutok zo dňa 01.03.2019 riešený v intenciách § 216 Tr. por., t.j. podmiennečným zastavením trestného stíhania, pričom od obvineného už žiadnu náhradu škody nepožaduje, nakoľko mu tento dňa 08.01.2020 poštovou poukážkou vo výške 203,- Eur celú spôsobenú škodu z titulu bolestného vyčíslenú odborným vyjadrením č. 270/2019 XXXXX, znalca v odbore traumatológia už nahradil. Týmto zároveň považuje všetky svoje nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody spôsobenej trestným činom v celom rozsahu za uspokojené.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Žilina XXXXX rovnako súhlasila s postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku, pričom uviedla, že škoda vo výške 104,77 Eur pozostávajúca z nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poškodeného XXXXX už bola obvineným v plnej výške nahradená bezhotovostným prevodom na účet poisťovne. Rovnako si teda voči obvinenému už v trestnom konaní žiaden ďalší nárok na náhradu škody neuplatňuje a vyhlasuje, že týmto sú všetky nároky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Súčasťou záverečnej správy z mediácie sú aj fotokópie dokladov o úhrade dlžných súm pre oboch poškodených.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 2 roky.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvinený XXXXX nemá v registri trestov GP SR doposiaľ žiaden záznam. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má doposiaľ dva záznamy za priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí **skúšobná doba na jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu ako aj osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ust. § 217 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

•

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka