



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 2 Kv 1/18/1100-27  
EEČ: 2-7-2932-2020

Bratislava 20.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

pre trestný čin – vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru pod ČVS: KUV-112/OVVK-1999-Ká, zo dňa 5.10.1999 na tom skutkovom základe, že

XXXXX spolu s ďalšími obvinenými a to XXXXX, XXXXX, nebohým XXXXX, nebohým XXXXX, nebohým XXXXX a XXXXX známym pod menom „XXXXX“ ako

členovia organizovanej skupiny „XXXXX“ na čele, ktorej bol nebohý XXXXX, nar. XXXXX, zomretý XXXXX, začali v doposiaľ presne nezistenom dni koncom mesiaca november - začiatkom mesiaca december 1996 prostredníctvom autotelefónu od XXXXX požadovať sumu 1.500.000,-Sk (49.790,88 Eur) ako pokutu za údajné prekazenie obchodu s „bratislavskou slepičkárňou“, pričom následne:

1/ v presne nezistený deň v mesiaci marec 1997 v kancelárii firmy XXXXX, XXXXX pod hrozbou znásilnenia dcéry XXXXX a fyzického ublíženia manželke XXXXX, žiadal XXXXX 1.000.000,- SK (33.193,92 Eur) od XXXXX, XXXXX za to, že mu poskytne informáciu kto od neho požaduje sumu 1.500.000,-Sk (49.790,88 Eur) za údajné prekazenie obchodu s „bratislavskou slepičkárňou“ ako i za poskytnutie ochrany a príspevkov takzvanú „kávu“. Poškodený XXXXX po oznámení, že sa jedná o skupinu XXXXX“ ako i na základe hrozieb zo strany XXXXX, v priebehu jedného týždňa zaobstaral požadovanú sumu, ktorú prostredníctvom svojho tajomníka XXXXX, nar. 30.09.1970, odovzdal v hotovosti XXXXX na parkovisku pri boteli XXXXX, pričom pri preberaní peňazí sa vo vozidle nachádzal i XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bytom XXXXX

2) v presne nezistenom čase sa v priebehu mesiacov apríl až máj 1997 dostavil do sídla firmy XXXXX XXXXX, kde opätovne pod hrozbou znásilnenia dcéry XXXXX a manželky XXXXX, ako i použitím bezprostredného fyzického násillia proti poškodenému XXXXX požadoval od tohto ďalšie bližšie nešpecifikované sumy peňazí na tzv. „ochranu“. Pošk. XXXXX z obavy naplnenia, v sídle firmy XXXXX v platbách v rozpätí 100.000,-Sk (3.319,39 Eur) až 250.000,-Sk (8.298,48 Eur), celkovo sumu minimálne 750.000,-Sk (24.895,44 Eur) v hotovosti,

3) po tom čo XXXXX dňa 29.01.1997 odpredal XXXXX a XXXXX, firmu XXXXX v presne nezistený deň v mesiaci marec 1997 pod hrozbou bližšie nešpecifikovaných „vážnych problémov ak to oznámi polícií“ zabránil XXXXX pošk. XXXXX odvieť si zo sídla firmy XXXXX sedáciu súpravu v hodnote 25.000,-Sk (829,85 Eur), osobný počítač PC ErgoPro e440/66 486DX2/66 v hodnote 42.000,-Sk (1.394,14 Eur) čím poškodenému IXXXXX spôsobil škodu v predbežnej výške 67.000,-Sk (2.223,99 Eur),

4) v presne nezistenom dni v priebehu mesiacov apríl až máj 1997 prinútil XXXXX pod hrozbou napichania drog dcére XXXXX a znásilnenia manželky XXXXX poškodeného XXXXX prísť do XXXXX, kde potom XXXXX za prítomnosti ďalších doposiaľ bližšie neustálených rusko-slovensky hovoriacich osôb, požadoval pod hrozbou fyzickej likvidácie rodiny od poškodeného vyplatenie sumy 1.500.000,- Sk (49.790,88 Eur) ako pokuty za to, že prekazil „kšeft s bratislavskou slepičkárňou“, pričom túto sumu žiadal vyplatiť do 24 hodín. Keďže poškodený XXXXX nemal požadovanú sumu, z obavy o životy a zdravie svojich blízkych ponúkol XXXXX ako protihodnotu motocykel tov. značky HARLEY DAVIDSON typ Road King, výr. č. motora XXXXX XXXXX výr. č. podvozku 1 XXXXX 1 XXXXX XXXXX SY XXXXX ŠPZ XXXXX v hodnote 750.000,-Sk (24.895,44 Eur) a sumu 300.000,-Sk (9.958,18 Eur) v hotovosti. Motocykel HARLEY DAVIDSON prišiel v ten istý deň prevziať do sídla firmy XXXXX v XXXXX XXXXX, ktorý od poškodeného XXXXX prevzal motocykel aj všetky príslušné doklady, ktoré potom odovzdal XXXXX. V ten istý deň odovzdal poškodený XXXXX v boteli XXXXX XXXXX sumu 300.000,-Sk (9.958,18 Eur) v

hotovosti,

5) v presne nezistenom čase koncom mesiaca júl 1997 v kancelárii firmy XXXXX, pod hrozbou bezprostredného fyzického napadnutia poškodeného XXXXX, znásilnenia jeho dcéry XXXXX a manželky XXXXX pod zámienkou, že sa cíti zle na dovolenke v Chorvátsku od 12.07.1997 do 19.07.1997, žiadali XXXXX, XXXXX a XXXXX od poškodeného XXXXX vyplatenie sumy 50.000,-Sk (1.659,70 Eur) a pokuty 100.000,-Sk (3.319,39 Eur). Na zdôraznenie svojich požiadaviek XXXXX XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX tak, že ho chytil za odev na prsiach a hodil ho do steny a udrel po ústach. Následne na to XXXXX začali rozbíjať zariadenie kancelárie a to stôl, stoličky, kreslo, telefón a vázu, čím firme XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil bližšie neustálenú škodu. Pri odchode z kancelárie odcudzili notebook zn. SUN RICE v hodnote 25.000,-Sk (829,85 Eur) a autotelefón zn. PHILIPS v hodnote 5.000,-Sk (165,97 Eur). Poškodený XXXXX vyplatil v hotovosti 200.000,-Sk (6.638,78 Eur) XXXXX, ktorý si pre uvedenú sumu osobne prišiel v priebehu troch dní do kancelárie firmy XXXXX,

6) v presne nezistenom čase v mesiacoch august - september 1997, za použitia fyzického násillia - úderu rukou a následným odcudzením kľúčov od osobného motorového vozidla zn. AUDI A8, ŠPZ XXXXX XXXXX č. karosérie XXXXX č. motora AAH XXXXX tmavomodrej farby a odobratím osvedčenia o evidencii vozidla, v doobedňajších hodinách v reštaurácii XXXXX XXXXX a XXXXX nútili poškodeného XXXXX prísť toho istého dňa o 14,00 hod. na stretnutie do reštaurácie XXXXX na XXXXX pod zámienkou tzv. urovnania vzťahov medzi poškodeným XXXXX, skupinou XXXXX a skupinou XXXXX,

7) v presne nezistenom čase v mesiacoch august - september 1997 v reštaurácii XXXXX kam sa nedobrovoľne poškodený XXXXX dostavil o 14,00 hod. XXXXX za prítomnosti XXXXX a doposiaľ neustálenej osoby menom „XXXXX“ oznámil poškodenému XXXXX, že osobné motorové vozidlo zn. AUDI A8, ŠPZ XXXXX XXXXX v hodnote 2.400.000,-Sk (79.665,41 Eur) mu nebude vrátené, ale že si ho ponechajú ako pokutu za zlé správanie jeho spoločníka XXXXX. Ďalej XXXXX pošk. XXXXX oznámil, že za odstúpenie skupiny XXXXX od neho a prenechanie jeho ďalšej ochrany XXXXX, požadujú 2.000.000,-Sk (66.387,84 Eur), ktorú pod hrozbou odrezania prstov poškodenému, únosu a znásilnenia jeho dcéry XXXXX a manželky XXXXX, žiadajú vyplatiť v čo najkratšom termíne. Nakoľko poškodený požadovanú sumu nemal, z obavy pred splnením hrozieb zo strany XXXXX a jeho spoločníkov, ponúkol ako protihodnotu budovu XXXXX nám. XXXXX v hodnote asi 2.000.000,-Sk (66.387,84 Eur). Dňa 20.11.1997 bol objekt XXXXX predaný firme XXXXX so sídlom XXXXX, pričom sumu 1.900.000,-Sk (63.068,45 Eur) si privlastnil XXXXX.

Organizovaná skupina „XXXXX“ v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a nebohý XXXXX ako i ďalšia doposiaľ neustálená osoba známa pod menom „XXXXX“, na ktorej čele stál nebohý XXXXX, za obdobie od novembra 1996 do decembra 1997 za použitia násillia, hrozieb násillia a inej ťažkej ujmy priamo poškodenému XXXXX, únosu, fyzického násillia a znásilnenia jeho dcéry XXXXX a manželky XXXXX, vymohli od poškodeného XXXXX sumu vo výške 7.500.000,- Sk (248.954,39 Eur) pošk. XXXXX spôsobili škodu vo výške 67.000,-Sk (2.223,99 Eur).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru pod ČVS: KUV-112/OVVK-1999-Ká, zo dňa 5.10.1999 bolo podľa 160 ods. 1 zákona č. 161/1961 Zb. Trestného poriadku XXXXX ( a ostatným obvineným ) vznesené obvinenie pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na skutkovom základe tam uvedenom.

V rámci trestného konania boli v procesnom postavení obvineného vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX a XXXXX. Vypočutý ako obvinený bol i XXXXX a to dňa 13.10.1999, kedy sa dostavil dobrovoľne pred vyšetrovateľa, prevzal uznesenie o vznesení obvinenia a vypovedal, že nepatrí do žiadnej skupiny XXXXX, nevie čo to je. Bol niekoľkokrát vo firme XXXXX XXXXX, ale bol tam za XXXXX, už nevie prečo, poznajú sa iba zbežne. So XXXXX jednal niekoľkokrát, už nevie presne o čom, malo ísť o obchodné aktivity, ktoré sa nezrealizovali. Ostatných spoluobvinených pozná, ako všetci. Pokiaľ vo svojom výsluchu uvádza nejaké nepresnosti, tak to môže byť tým, že bol v kóme a malo to vplyv na jeho pamäťové schopnosti. Vo veci tiež boli vypočutí viacerí svedkovia k uvedeným skutkom. Boli vykonané domové prehliadky ako aj prehliadky iných priestorov a pozemkov. Bolo vykonané znalecké skúmanie z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická chémia a balistika. Vykonané dokazovanie dostatočne preukázalo vyššie uvedenú trestnú činnosť ako aj účasť obvineného XXXXX na spáchanom skutku.

Vo vzťahu k účasti XXXXX na predmetnej trestnej činnosti poukazujem konkrétne na výpoveď utajeného svedka č. 1, ktorý vo svojom výsluchu dňa 05.10.1999 uviedol, že pozná osoby, ktorým šéfoval XXXXX. O XXXXX sa hovorilo ako o šéfovi skupiny, ktorá sa zaoberala vydieraním a vyberaním výpalného. Táto skupina sa stretávala v XXXXX v Bratislave na XXXXX. S XXXXX spolupracoval XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, rus XXXXX, rus XXXXX, nejaký XXXXX a iné osoby, ktorých mená nepozná. Tieto osoby sa označovali ako XXXXX“. Videl ich keď si delili peniaze, ktoré mali uložené v igelitovej taške. Tieto priniesol XXXXX s XXXXX, čo bolo niekedy v roku 1996 a 1997. Títo dali tieto peniaze XXXXX, že je to jeho podiel z nejakej roboty, čo znamenalo obyčajne vydieranie. XXXXX išiel buď sám na robotu, alebo dal príkaz XXXXX a ten to potom zariadil.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 26.04.2000 uviedol, že s XXXXX (poškodeným v danej veci) sa zoznámil prostredníctvom XXXXX.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 05.10.1999 k osobe XXXXX uviedol, že sa s týmto poznal z firmy v Trnávke, ktorý sa stýkal s XXXXX, a XXXXX. XXXXX zoznámil s XXXXX XXXXX na diskotéke v XXXXX. Neskôr XXXXX a XXXXX chodili do firmy za XXXXX. Svedok tiež uviedol, že obidvaja (XXXXX a XXXXX) mali voľný prístup do firmy (XXXXX), a ani sa neohlasovali, len jednoducho prefrčali okolo pani XXXXX a išli do kancelárie XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch dňa 16.09.1999 a následne 20.07.2000 uviedol, že potom telefonáty prestali a asi po mesiaci ho zavolať na stretnutie p. XXXXX do hotela XXXXX do baru XXXXX. Na toto stretnutie išiel s XXXXX, okrem nich a XXXXX tam boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a ešte nejaká

osoba, ktorú nepoznal. Tu mu XXXXX povedal, že v slepičkárni i u jeho otca vybuchla bomba a že si myslel, že za tým stojí on - XXXXX, lebo si myslí, že mu je XXXXX je niečo dlžný. Tam si vec vyjasnili a zistili, že nikto nie je nikomu dlžný a s tým sa rozišli. V tomto období sa mu podarilo kúpiť v rámci firmy XXXXX dom na XXXXX. Po nejakom čase sa rozhodol, že predá tento objekt kde bolo aj sídlo fy. XXXXX. Nedal žiaden inzerát, ale záujemcov hľadal prostredníctvom svojich známych. XXXXX priviedol záujemcu XXXXX. S XXXXX potom jednal on za prítomnosti XXXXX. Na základe odporúčania právnikov sa dohodli, že predá svoj 100% -ný obchodný podiel vo fy. XXXXX, XXXXX a tým sa majetok spoločnosti stane majetkom budúceho majiteľa fy. XXXXX. Pri týchto stretnutiach sa po prvý krát stretol s tým, že mu XXXXX povedal, že má spolumajiteľa a to XXXXX, teda budúci majitelia budú XXXXX a XXXXX. S XXXXX sa dohodol, že svoj podiel vo fy. XXXXX, s.r.o. predá za 100.000,-Sk, s tým, že 50 % bude vlastniť XXXXX a 50% XXXXX. Ďalej sa dohodli, že 5 mil. SK mu vyplatia v hotovosti na ruku bez dokladov a na účet XXXXX v Banskej Bystrici vyplatia úver v plnej výške. Toto sa i stalo v kancelárii na XXXXX. za prítomnosti XXXXX a XXXXX. Ďalej sa dohodli, že ešte mu budú splácať sumu ako prenájom priestorov v XXXXX. po dobu štyroch rokov, na základe faktúry uhradia po 750.000,- Sk každé tri mesiace plus DPH. Túto formu potvrdili aj prítomný právnicki, teda jeho a aj XXXXX. Toto však splatili iba raz 750.000,- Sk, druhú faktúru nezaplatili a keď ju urgovali tak im povedali, že už nič platiť nebudú. V tom čase sa dozvedel, že XXXXX je jedným zo šéfov bratislavského podsvetia a potom už vzhľadom k začínajúcim problémom s nimi žiadne faktúry ani neposielali.

Vo svojej druhej výpovedi už poškodený uviedol, že sumu 5 mil. Sk mu nezaplatili. Z prešetrovania veci spisanom úradnom zázname v spise je preverené, že sumu 5 mil. Sk doplatil XXXXX poškodenému dodatočne za prítomnosti XXXXX, ktorý prevzal jeho ochranu a tento si uvedenú sumu vzal a XXXXX dal iba 500.000,- Sk.

Po tom ako predal fy. XXXXX., založil s p. XXXXX spol. XXXXX. Vtom čase ešte nemal problémy s XXXXX a XXXXX a XXXXX hodnotila ako seriózných podnikateľov, ktorí jednali korektne. V čase založenia XXXXX a presťahovania na ul. XXXXX, začal do fy. chodiť muž, ktorý sa predstavil ako XXXXX a videl ho prvýkrát pri jednaní s XXXXX o slepičkárni. XXXXX sa mu začal vyhrážať a nútiť ho aby mu platil za tzv. ochranu. Pri tom bol prítomný i XXXXX a ten mu odporučil, aby platil. Tak asi od apríla 97 začal XXXXX platiť tak, že ten si asi tak raz za dva týždne chodil pre peniaze a to sumy v rozpätí 100.000 - 250.000,- Sk do jeho fy. - XXXXX. Platby sa nepravidelne opakovali do novembra 1997. V čase, keď začal XXXXX platiť - asi v marci – apríli 1997 mu volal XXXXX, ktorý mu rozkázal prísť do XXXXX, že ho tam hľadajú rusi z Budapešti, že im dlží 1,5 mil za slepičkáreň. Vyhrážal sa mu, že keď nepríde, tak ublížia jeho rodine. Preto zháňal XXXXX, tohto však nezohnal a preto na stretnutie zobral XXXXX. Keď tam prišli do zadnej miestnosti, bol tam XXXXX a rusi. XXXXX poslali preč a XXXXX ktorý tlmočil rusom mu povedal, že niekomu vstúpil do kšeftu a za to musí zaplatiť 1,5 mil. inak sa niečo stane jeho rodine. Keď hovoril, že nemá peniaze, trval na zaplatení do 24 hodín a súhlasil s riešením, že XXXXX pošle motorku za 750.000,- Sk a ešte 300.000,- v hotovosti. Toto povedal aj XXXXX. On sa bál ísť za XXXXX a preto požiadal XXXXX, aby motorku odviezol do fy. XXXXX XXXXX. Tento sa ho pýtal, že prečo a on mu povedal, že to je podlžnosť. Telefonicky mu XXXXX potvrdil, že motorku odovzdal. Ešte ten istý deň zohnal XXXXX a tomuto odovzdal pri boteli XXXXX 300.000,- Sk s tým, že peniaze sú pre XXXXX a nech zistí, kto za tým je. On mu potom volal, že peniaze odovzdal ale nepodarilo sa mu zistiť, kto je za tým. XXXXX potom od neho požadoval sumu 1.000.000,- Sk, za to

že zistí, kto chcel tých 1,5 mil. a že ak mu ju nevyplatí, tak bude mať problémy on i jeho rodina. Vyhrážal sa mu, že mu ženu zabijú a dcéru znásilnia. Vyhrážky sa opakovali pri každom stretnutí s XXXXX a XXXXX. Tiež sa od manželky dozvedel o podozrivých návštevách u nich doma a o obchádzaní domu podozrivými autami. XXXXX dal sumu 1 mil. Sk prostredníctvom XXXXX po tom, čo dostal sumu peňazí za nejakú transakciu od Slovenskej poisťovne.

Asi v máji – júni prišli za ním XXXXX a XXXXX a pýtali sa na dovolenku v Chorvatsku, kde mal kontakty. Potom prišli po čase kúpiť si zájazd do Chorvatska. Tento riadne zaplatili a bol v termíne od 12. - 19.7.1997. Asi po dvoch týždňoch po zájazde prišli za ním do kancelárie XXXXX a XXXXX a sťažovali sa na dovolenku. Chceli aby im vrátil peniaze za zájazd spolu s pokutou vo výške 150.000,-Sk za to, že mali zlú dovolenku. pri tomto XXXXX likvidoval nábytok v kancelárii a fyzicky ho napadol. Zároveň sa mu XXXXX vyhrážal, že ak mu nezaplatí tieto peniaze tak ho zbijú, taktiež zbijú a znásilnia jeho ženu a dcéru. Pri tomto bol v kancelárii prítomný aj XXXXX. Po tomto prišiel do kancelárie XXXXX a on sa ho spýtal čo má robiť, na čo mu poradil, aby im zaplatil. Po troch dňoch vyplatil sumu 200.000,-Sk, ktorú odovzdal XXXXX.

Ešte uviedol, že v roku 1997 sa zdržiaval na území Slovenskej republiky čo najmenej zo strachu pred XXXXX, XXXXX a ďalšími. Keď sa však vrátil, hneď ho vyhľadali a pokračovali vo vydieraní. V tom čase bol v ťažkom psychickom stave, mal strach nielen o seba, ale aj o svoju rodinu. XXXXX a taktiež XXXXX sa postťažoval, že s týmto musí niečo urobiť, na čo mu poradili, že ho zoznámia s XXXXX, ktorý ho oslobodí od XXXXX. XXXXX zorganizoval stretnutie v reštaurácii XXXXX, na ktoré prišiel s XXXXX. Okrem nich tam bol XXXXX, XXXXX a ešte nejaký muž, spomína si, že jedného z nich prezývali XXXXX“. S týmito mužmi sa dohodol, že ho budú chrániť pred XXXXX bez akejkoľvek náhrady, presnejšie o peniazoch sa nebavili. O niekoľko dní bol na obede v XXXXX s XXXXX. Do reštaurácie prišiel na svojom vozidle zn. AUDI A8, EČV: XXXXX, ktoré mal na leasing. Toto zaparkoval pred reštauráciou. Počas obeda prišli do reštaurácie XXXXX a XXXXX poslali, aby si sadol ďalej od stola a prisadli si k nemu. Na toto ho začali nútiť, že musí prísť na stretnutie do reštaurácie XXXXX na XXXXX, pretože musia dať do poriadku vzťahy medzi nimi, a skupinou XXXXX. On však s týmto nesúhlasil. Po tomto sa mu začali XXXXX s XXXXX vyhrážať fyzickými útokmi a následne dostal od XXXXX úder do úst. Následne XXXXX a XXXXX mu zobrali zo stola kľúče od jeho vozidla a po facke bol prinútený im vydať aj malý technický preukaz. Tohto bol svedkom aj XXXXX. Následne mu XXXXX povedal, že auto si berú ako poisťku, keby neprišiel na stretnutie. Po tomto išiel na stretnutie do reštaurácie XXXXX spolu so XXXXX. V reštaurácii už sedeli XXXXX a ešte nejaké dve alebo tri osoby. Ako si k ním prisadol, tak požadoval od XXXXX vrátenie kľúčov a techičáku od auta. XXXXX mu na toto povedal, že za zlé správanie XXXXX si ako pokutu nechávajú jeho auto. On naďalej nástojil na vrátení vozidla, s tým, že je na leasing na čo mu dal XXXXX uder dlaňou do hlavy. Bol z tohto veľmi prekvapený, nakoľko sa to stalo v prítomnosti XXXXX a tento mu sľúbil, že už voči nemu nebude použité žiadne psychické a ani fyzické násilie. Po tomto stretnutí niekedy v mesiaci august alebo september 1997 zorganizoval XXXXX ďalšie stretnutie na ktorom malo dôjsť k dohode medzi XXXXX a XXXXX. Na toto stretnutie šiel spolu so XXXXX, ale tento pri ich nesedel. Na tomto stretnutí sedeli pri stole iba on, XXXXX mu oznámi, že za to, že odstupujú jeho ochranu XXXXX chcú ako odstupné od neho 2. milióny Sk a to v najkratšom čase. Ak by tieto peniaze nevyplatil, tak mu odrežú prsty, jeho dcéru a manželku unesú a znásilnia. Vysvetľoval im, že nemá, ale XXXXX mu poradil, aby túto sumu vyplatil,

že bude mať od XXXXX pokoj. Po tomto zo strachu ponúkol XXXXX ako alternatívu budovu XXXXX. XXXXX však o budove nechcel ani počuť a žiadal vyplatenie peňazí v hotovosti. Po tomto zháňal kupca, ktorý by kúpil túto nehnuteľnosť. Najprv túto budovu ponúkol pánovi XXXXX, ktorý mal tento objekt v prenájme. Tento mu však povedal, že nemá dostatok peňazí na kúpu tohto objektu. Ohľadom predaja mu telefonoval aj XXXXX, ktorý na neho tlačil, aby túto budovu čo najskôr predal, pretože mu XXXXX telefonoval a vyhrážal sa mu, že ak ho neprinúti k predaju objektu inak sa bude mať zle. On sa zo strachu pred XXXXX zdržiaval v Chorvátsku. Nakoniec XXXXX našiel kupcov na objekt, teda tento objekt kúpila nejaká juhoslovanská firma. Taktiež našiel realitku, cez ktorú sa tento objekt predal. Taktiež našiel notárku, ktorá potvrdila kúpnopredajnú zmluvu, vybavil kataster ako aj výnimku na MF SR s predajom nehnuteľnosti zahraničnej firme. Za firmu XXXXX XXXXX bol kúpnopredajnú zmluvu podpisovať XXXXX, ktorý mu povedal, že XXXXX ho všade vozil. Peniaze za predaj tejto budovy však nikdy fyzicky neprevzal.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojich výsluchoch dňa 05.10.1999 a následne 03.02.2000 uviedol, že so XXXXX sa zoznámil v roku 1990 pri obchodných jednaniach. V ďalšom roku s ním spolupracoval formou subdodávok. V roku 1996 mu pán XXXXX navrhol miesto konateľa spoločnosti XXXXX. Túto ponuku prijal a od 01.07.1996 vykonával funkciu konateľa v spol. XXXXX. Predstavy pána XXXXX s budovou v Bratislave na XXXXX boli spočiatku smerované do rekonštrukcie a dlhodobého využívania tohto objektu. Začiatkom roku 1997 XXXXX zmenil názor a rozhodol sa budovu predať formou predaja spol. XXXXX. Začiatkom februára 1997 prišiel na úvodné jednanie XXXXX a potom o jeden alebo dva dni XXXXX. Možno XXXXX mal s týmito mužmi jednanie aj skôr. Právnicki XXXXX a XXXXX spolu s ich právnikom pripravili zmluvy na prevod obchodných podielov vo firme XXXXX. Po podpísaní zmluvy sa fy. XXXXX z tejto budovy odsťahovala do Bratislavy – Trnávky. Pri sťahovaní na požiadanie nových majiteľov fy. XXXXX nechali niektoré zariadenie k dočasnému užívaniu o čom nebol žiadny zápis iba ústna dohoda, na základe ktorej keď si noví majitelia dozariaďujú kancelárie, tak si oni svoje zariadenie zoberú. Po dvoch týždňoch poslali svojich zamestnancov po toto zariadenie, jednalo sa o sedáciu súpravu modrosivej farby, počítač ICL PC ErgoPro s monitorom a tlačiarňou, pričom tieto boli jeho osobným majetkom. Zamestnanci sa však vrátili naprázdno s tým, že pán XXXXX, ako správca budovy XXXXX im odmietol tieto veci vydať. On na to telefonoval XXXXX a žiadal ho o vysvetlenie, pri tomto mu XXXXX povedal, že toto zariadenie nevráti, pričom mu nedal žiadne vysvetlenie. Taktiež žiadal aj XXXXX, aby mu vybavil vrátenie týchto vecí, niekoľko krát ho aj urgoval, ale po dvoch dňoch mu povedal, aby tieto veci nevymáhal, pretože môže na to doplatiť a naznačil mu, že ho môžu zbiť alebo mu inak ublížiť. Odvtedy sa nesnažil toto zariadenie získať, pretože pochopil o akých ľuďoch sa jedná. Od tejto doby začali chodiť za XXXXX ľudia z partie XXXXX. Postupne, ako čas plynul, pán XXXXX sa začal obávať o svoju bezpečnosť a pred svoju bezpečnosť si zaobstaral dvoch psov, ktorý boli v objekte fy. XXXXX. Prvý väčší konflikt o ktorom počul bol s motorkou pána XXXXX. Túto kúpil od niekoho v Senci a priviezol mu ju XXXXX, ktorý sa mu o ňu aj staral. Jedného dňa mu XXXXX povedal, že mu motorku zobrali. Jemu povedal iba toľko, že musel zaplatiť nejaké peniaze a keďže ich nemal musel zaplatiť motorkou. Povedal mu, že išlo o XXXXX. Viac mu nepovedal. V tomto období bol XXXXX vo veľkom napätí a všetkého sa bál. Do práce chodil nepravidelne a telefonicky i kontroloval, či na neho vo firme nečaká. Viac krát ho požiadal, aby sa stretli mimo firmy, čo odôvodňoval strachom z XXXXX. V celej firme

bola nervózna atmosféra, zamestnanci vedeli, že XXXXX sa niekto vyhráza a on sa bojí, mená nevedeli iba ľudí, ktorí chodili za ním. Okrem tohto firma začala mať finančné problémy, pretože XXXXX žiadal, aby mu rýchlejšie splácali zariadenie, ktoré odpredal do firmy. Museli teda XXXXX dávať peniaze, on sa ho spýtal, načo potrebuje toľko peňazí, na toto mu odpovedal, že má veci, ktoré musí splácať.

Niekedy začiatkom leta si XXXXX objednali zabezpečenie pobytu v Chorvátsku. Mali ísť štyri dvojice na týždeň alebo dva. Pred odchodom prišiel XXXXX s pasmi a pobyt uhradil. Po návrate z dovolenky sa jedného dňa niektorí z účastníkov objavili vo firme XXXXX. On bol pri tomto prítomný spolu so XXXXX. Do firmy prišli XXXXX a XXXXX, vošli do kancelárie a pri dverách zostal stáť ďalší, myslí si, že to bol XXXXX. Boli nahnevaní a začali vysvetľovať XXXXX, že neboli spokojní s ubytovaním v Chorvátsku a žiadali od neho, aby im uhradil sumu 150.000,-Sk, ako pokutu za zlé dovolenku. Na toto im XXXXX povedal, že to preverí a dá im vedieť. Na toto sa XXXXX rozzúrnil a skočil po XXXXX, nahol sa cez stôl a snažil sa ho chytiť, pri tomto prevalil písací stôl, z ktorého padali veci na zem a niektoré sa rozbili. Do incidentu zasiahol XXXXX a začal XXXXX ukludňovať. Potom z kancelárie odišli. Situácia sa po tomto naďalej zhoršovala a to až do tej miery, že keď XXXXX očakával „návštevu“ tak dal zamestnancom tri hodiny voľno a požiadal ich aby odišli z firmy. Toto zvyšovalo strach a napätie vo firme. On mu toto aj vyčítal, načo XXXXX povedal, že si to musí nejaké zariadiť. Neskôr došlo k tomu, že mu XXXXX povedal, že mu zobrali auto zn. AUDI, ktorú mal na leasing, pretože mu zobrali od nej kľúče a aj doklady. K tomuto malo dôjsť v XXXXX, kde za ním prišli XXXXX ľudia, fyzicky ho napadli, čoho dôkazom bola aj modrina pod okom. Zobrali mu kľúče a doklady od auta. Aj po tomto na neho XXXXX aj naďalej tlačili. V septembri mu XXXXX oznámil, že ho bude niekto chrániť. Túto ochranu mu mal zabezpečiť XXXXX a XXXXX. Po tomto prestali do Trnávky chodiť XXXXX. XXXXX mu povedal, že ochranu prebral XXXXX Potom došlo k náhlemu oznámeniu, že musí zaplatiť 2 mil. Sk a keďže ich nemá bude musieť predať objekt v Senci a peniaze zaň si zoberú títo ľudia. Nevedel či ide o XXXXX alebo XXXXX alebo o niekoho tretieho. Taktiež mu povedal, že ak nezaplatí tieto dva milióny, tak pôjdu po ňom a možno ho aj zabijú. Taktiež povedal, že sú to posledné peniaze, ktoré má vyplatiť a celá záležitosť je už potom na konci. Taktiež mu povedal, že by sa aj schoval, ale potom by išli po jeho rodine a boli aj u neho v byte. Na predaji objektu sa zúčastnil pán XXXXX a sprostredkovaný bol cez realitnú kanceláriu XXXXX Jedného dňa mu XXXXX povedal, že príde niekto od XXXXX za ním. Prišiel XXXXX a bol s ním aj XXXXX Zobrali ho do realitnej kancelárii na XXXXX ul. v Bratislave. Kupujúci boli nejaká albánska firma a celá transakcia prebehla za prítomnosti XXXXX a XXXXX Tu podpísal zmluvy ako aj príjmový doklad o prijatí 1,9 mil., tieto peniaze však počas celej obchodnej transakcie nevidel. XXXXX mala prevziať peniaze od kupujúceho do depozitu, či ich prevzala nevedel uviesť.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 16.09.1999 uviedla, že o tom, že bol jej manžel vydieraný vedela presne 31.03.1999, dovtedy o tom nevedela iba to tušila, pretože časť roka 1997 a 1998 bol jej manžel mimo republiky a keď mal prísť domov, tak jej zavolať, aby skontrolovala, či ho vonku niekto nečaká, na to prezrela okolie bytového domu, a znova mu zavolať.

Koncom roku 1997 jej zazvonili pri dverách dvaja mladí muži, ktorí sa jej spýtali, či tam býva XXXXX na to im odpovedala, že nie iba ona s dcérou. Dožadovali sa rozhovoru so XXXXX na čo sa ich drzo zbavila. Druhý krát jej zazvonili pri dverách bytu v decembri 1997, asi jeden alebo dva dni pred Vianocami.



Vtedy však prišli iní dvaja muži ako prvý krát a znovu sa dožadovali rozhovoru s pánom XXXXX

Medzi týmito dvoma návštevami si všimla v okolí ich paneláku krúžiť strieborný mercedes s tmavými sklami, ŠPZ nevedela uviesť. Toto vozidlo išlo vyslovene pomalou jazdou. Celkovo videla toto vozidlo pred ich domom asi dvadsať krát.

V priebehu roku 1998 jej manžel prišiel domov dobitý, mal podliatiny na tvári, pod pravým okom. Nikdy sa jej k zraneniu nevyjadril, povedal jej aby sa nestarala.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 11.11.1999 uviedol, že so XXXXX sa zoznámil prostredníctvom jeho bývalej pracovníčky p. XXXXX Prejavil záujem o možnú spoluprácu v obchodnej činnosti. XXXXX ho pri týchto stretnutiach zoznámil s pánom XXXXX a XXXXX Ich hlavnou činnosťou mala byť polygrafia, cestovný ruch a obchodná činnosť. Po jeho osobných výhradách k chodu spoločnosti z tejto spoločnosti vystúpil. Jeho vklad mu potom splácali. Počas činnosti spoločnosti ho XXXXX a XXXXX nepripúšťali k jednaniam s určitými pre neho podozrivými osobami.

V lete 1997 bol s rodinou spolu so XXXXX na dovolenke v Chorvátsku, v Rabaci, tu stretol XXXXX ktorí tam dovolenkovali a prevádzkovali motorové skútre. XXXXX sa s nimi aj bavil. Po návrate z dovolenky mu XXXXX spomínal, že nejaká skupina chce od neho 2mil. SK, ako odstupné, že mal od nich odísť.

Neskôr začali chodiť do Senca do objektu, ktorý mali prenajatý nejakí ľudia s tým, že im bude tento objekt patriť a prišli si ho obzrieť. On sa skontaktoval so XXXXX ktorý mu povedal, že tento objekt bude musieť predať. Za neho mal so skupinou jednať XXXXX Počas ďalších návštev zistil, že sa jedná o bratov XXXXX a raz tam bol aj XXXXX títo tvrdili, že XXXXX im dlží nejaké peniaze. V čase keď prebiehal tento obchod, tak sa mu XXXXX zveril, že ho zbili, čo bolo vidno aj na jeho tvári. Taktiež si spomenul, na to, že viezol XXXXX na stretnutie do reštaurácie v Bratislave na XXXXX. Mal vtedy evidentne strach z nejakých ľudí.

Neskôr objekt v Senci kúpili a jeho nechali aj naďalej v nájme. K nemu ako aj k jeho zamestnancom sa správali vždy korektne.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 07.02.2000 uviedla, že bola právnym poradcom pána XXXXX v období od 01.10.1995 do 14.04.1997, potom už s ním udržiavala kontakt asi do júna 1997, konkrétne pracovala pre spoločnosť XXXXX. Táto podnikala v oblasti polygrafie. XXXXX pomáhala aj pri výmene konateľov vo firme XXXXX Jednalo sa o výmenu pána XXXXX za XXXXX Inak o tejto spoločnosti nič viac nevedela iba toľko, že jej vlastníkom je pán XXXXX O predaji spol. XXXXX nič uviesť nevie, iba toľko, že keď sa presťahovali do budovy v Bratislave, XXXXX, čo mohlo byť niekedy na prelome rokov, tak začali do firmy chodiť za pánom XXXXX vysokí mohutní muži, ktorí budili rešpekt. Keď mal pán XXXXX „návštevu“, tak všetci museli opustiť pracovisko a čakali až kým neodíde. V marci 1997 keď telefonovala pánovi XXXXX a žiadala od neho jeden deň dovolenky, tak jej povedal, že ani on nepríde, pretože ho zbili. Na druhý deň videla, že má na ľavom oku takmer čierny monokel. Neskôr sa začal pán XXXXX skrývať a to aj v zahraničí. V neskoršom období sa situácia vyhrotila a pán XXXXX ju žiadal, aby mu napísala žiadosť o rozvod, čo odôvodnil tým, že chce uchrániť rodinu. Kto sa mu vyhrážal jej nepovedal. Túto žiadosť mu odmietla napísať. Spomína si, že pán XXXXX jej spomenul meno XXXXX, ktorý mu mal dať peniaze za budovu na XXXXX v Bratislave. Taktiež si spomenula, že jej pán XXXXX spomínal, že si splnil sen a kúpil si motorku Harley Davidson. Ona túto nikdy nevidela, videla iba kožené

oblečenie s emblémom Harley Davidson. Neskôr jej povedal, že motorku už nemá, že vraj ňou vyplatil dlh. O chate v Modre uviedla, že je vlastníkom je pán XXXXX ktorý ju kúpil od XXXXX Nechcel ju mať napísanú na seba a tak ju požiadal, aby túto chatu napísala na XXXXX, čo aj spravila a urobila aj návrh na vklad do katastra nehnuteľností. Neskôr s pánom XXXXX spísali plnú moc na pána XXXXX, aby mohli manipulovať s touto chatou. Ona ho upozornila, že táto plná moc nie je platná. Neskôr ju požiadal, aby preverila vlastníka tejto chaty. Ona to urobila a zistila, že vlastníkom je spoločnosti XXXXX K objektu v Senci uviedla, že ona dokončovala prevod vlastníctva objektu na ktorý mal pán XXXXX dostať úver od XXXXX v Banskej Bystrici. Taktiež vie, že tento objekt bol prenajatý pánovi XXXXX

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu dňa 15.02.2000 uviedla, že je majiteľkou realitnej kancelárie na XXXXX ul. v Bratislave. Sprostredkovala predaj objektu v Senci. Do kancelárie za ňou prišiel XXXXX, ktorý ju požiadal o sprostredkovanie predaja tohto objektu. Vyžiadala si od neho list vlastníctva od objektu. Keď jej ho priniesol, tak zistila, že vlastníkom objektu je spoločnosť XXXXX Všetky podklady od objektu jej zabezpečoval pán XXXXX a uviedol jej, že kúpno predajnú zmluvu bude podpisovať konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX Objekt sa mal prediť za sumu 1.9 mil. Sk. Ona zabezpečila kupujúceho spoločnosť XXXXX XXXXX Pred podpisom zmluvy sa stretla aj s konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX pánom XXXXX tento jej potvrdil, že má obchod dojednať. Po tomto pripravila obchodné zmluvy, zabezpečila výnimku z Ministerstva financií, nakoľko spol. XXXXX XXXXX bola so zahraničnou účasťou. Taktiež kúpno predajnú zmluvu kontrolovali advokáti. Ona zapracovala do zmluvy potom pripomienky a následne došlo k jej podpisu u notára. Kúpno predajnú zmluvu prišiel podpísať pán XXXXX a kúpna cena sa mala zaplatiť prostredníctvom depozitu a až po povolení vkladu do katastra nehnuteľností. XXXXX jej priniesli sumu 1,9 mil. Sk. Ona tieto peniaze vložila na vkladnú knižku na heslo a na doručiteľa. Už pri prevzatí peňazí vedela, že za spoločnosť XXXXX XXXXX prevezme peniaze XXXXX, keď sa ho na toto spýtala on jej odpovedal, že peniaze si prevezme z dôvodu, že mu je spoločnosť XXXXX XXXXX tieto peniaze dlžná. Asi po týždni priniesol pán XXXXX potvrdenie o prevzatí peňazí od spol. XXXXX XXXXX Pri tomto ju požiadal o zapožičanie spisu. Tento jej však už nevrátil aj napriek jej viacerým urgenciám. Na otázku ako to bude s úhradou provízie jej povedal, že o túto si mala navýšiť kúpnu cenu, že on jej túto nezaplatí. Po tomto z obavy z možných problémov usúdila, že bude múdrejšie radšej ustúpiť.

XXXXX vo svojom výsluchu dňa 28.02.2000 uviedla, že v rokoch 1995 až do júna 1997 pracovala pre pána XXXXX najprv pre XXXXX XXXXX , potom pre fy. XXXXX XXXXX. a nakoniec pre XXXXX.

V rámci obchodných transakcií pána XXXXX ekonomicky spracoval predaj fy. XXXXX Pri tomto spracovala uzávierku a taktiež bol vykonaný audit. Tento bol vykonaný na žiadosť kupujúcich. Túto spoločnosť kúpili XXXXX a XXXXX Neskôr nastali nejaké problémy kvôli ktorým ju XXXXX poslal za XXXXX a XXXXX išlo o to, že fy. XXXXX mala ešte za pána XXXXX záväzky voči iným firmám a tým, že sa predala, tak tieto záväzky mali prejsť na nového majiteľa. Avšak toto nebolo uvedené v zmluve a noví majitelia odmietali prebrať záväzky voči týmto firmám, hoci úhrady z pohľadávok z týchto firiem si ponechali. Ona šla za XXXXX a XXXXX riešiť tieto problémy, ale XXXXX jej povedal, že on sa s ňou baviť nebude. K predaju fy. XXXXX. uviedla, že táto mala byť predaná za sumu 700.000,-Sk v splátkach. Splátky mali byť vyplácané štvrťročne alebo mesačne. Vie, že prišla prvá splátka, na základe

faktúry. Na ďalšie splátky si nepamätá, ale myslí si, že neboli vyplatené, teda neprešli cez bankový účet. Či XXXXX dostal nejaké peniaze v hotovosti uviesť nevedela.

O problémoch pána XXXXX nič konkrétne nevie uviesť, iba to, že za ním chodili do firmy nejakí ľudia, s ktorými sa často hádal, počula asi dva krát krik z jeho kancelárie, ale o akých ľuďoch sa jednalo uviesť nevedela.

Podľa § 3 zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákon účinného v čase spáchania skutku je trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone. Na to, aby mohlo byť nejaké konanie označené ako trestný čin je potrebné, aby naplnené formálne znaky trestného činu ako aj materiálny znak trestného činu, ktorým je podľa § 3 ods. 4 zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákon účinného v čase spáchania skutku nebezpečnosť pre spoločnosť.

Trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, takýto čin spácha ako člen organizovanej skupiny, a spôsobí takýmto činom smrť alebo škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 89 ods. 11 škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstónásobok najnižšej mesačnej mzdy. Pričom podľa judikatúry sa touto rozumie reálny úbytok na majetku poškodeného.

Na základe vykonaného dokazovania je dostatočne preukázané, že XXXXX spolu s ďalšími obvinenými a to XXXXX, XXXXX, nebohým XXXXX, nebohým XXXXX, nebohým XXXXX a XXXXX známym pod menom XXXXX ako členovia organizovanej skupiny XXXXX na čele, ktorej bol nebohý XXXXX, nar. XXXXX, zomretý XXXXX, začali v presne nezistenom dni koncom mesiaca november – začiatkom mesiaca december 1996 prostredníctvom autotelefonu požadovali od XXXXX sumu 1.500.00,-Sk, hoci na túto nemali žiaden právny nárok. Pri tomto použili niektorí členovia tejto organizovanej skupiny násillie a hrozbu bezprostredného násillia voči poškodenému XXXXX.

Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 1T 38/98 podľa § 69 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. Trestného poriadku vydal dňa 8.12.1999 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, bytom XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru Bratislava sp. zn. KUV-112/OVVK-99-Ká, zo dňa 21.9.2000 bolo podľa § 23 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. Trestného poriadku vylúčené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, bytom XXXXX na samostatné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru Bratislava sp. zn. KUV-96/OVVK-00-Ká, zo dňa 26.9.2000 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Zb. Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie z dôvodu, že pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 3.10.2019 bola tunajšia prokuratúra upovedomená o tom, že 30.9.2019 Krajský súd v Bratislave odvolal Európsky zatýkací rozkaz vydaný dňa 17.1.2018 na obvineného XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/38/1998. Citované odvolanie Európskeho zatýkacieho príkazu bolo odôvodnené rozhodnutím Okresného súdu v Pezinku v konaní 12Ps/23/2017.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odbor kriminálnej polície sp. zn. KRP-96/OVVK-BA-2000 MP bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa 17.2.2020 rozhodnuté, že sa pokračuje vo vyššie uvedenom trestnom stíhaní, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul. Vyšetrovateľ v odôvodnení tohto uznesenia poukázal na to, že obvinený XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho.

XXXXX súdu Pezinok sp. zn. 12Ps/23/2017, zo dňa 4.7.2019, právoplatným dňa 18.7.2019 bol XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, bytom XXXXX vyhlásený za mŕtveho s tým, že pravdepodobne neprežil deň XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ uznesenie zo dňa 17.02.2020, ktorým rozhodol o pokračovaní v predmetnom trestnom stíhaní, doručil všetkým oprávneným osobám s výnimkou poškodeného XXXXX\_(ďalej len „poškodený“).

O doručenie predmetného uznesenia zo dňa 17.02.2020 poškodenému bol dňa 07.03.2020 požiadaný Úrad špeciálnych služieb a operácii Prezídia Policajného zboru, nakoľko poškodený bol dňa 02.06.1999 medzirezortnou komisiou zaradený do programu ochrany svedka podľa zákona č. 256/1998 Z. z. o ochrane svedka a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad špeciálnych služieb a operácii Prezídia Policajného zboru dňa 04.06.2020 oznámil vyšetrovateľovi PZ, že poškodený dňa 18.04.2007 dobrovoľne ukončil vykonávanie programu ochrany svedka a v súčasnosti nie je chráneným svedkom podľa osobitného zákona. Od uvedenej doby nie je známe miesto pobytu poškodeného, mal by sa dlhodobo zdržiavať v zahraničí.

Z vyššie uvedeného dôvodu vyšetrovateľ PZ doručil uznesenie zo dňa 17.02.2020 na adresu trvalého bydliska poškodeného (XXXXX), z ktorej sa mu vrátila zásielka so záznamom „adresát neznámy“.

Vyšetrovateľ PZ následne vykonal šetrenie v mieste bydliska poškodeného, pričom sa potvrdilo, že sa na predmetnej adrese poškodený nezdržiava. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že rodičia poškodeného sú rozvedení, pričom otec poškodeného XXXXX zomrel dňa XXXXX. Matka poškodeného, XXXXX, nemá o poškodenom žiadne informácie a ani sa o poškodeného nezaujíma. Adresu poškodeného sa teda nepodarilo zistiť ani šetrením u jeho príbuzných. Z informácie od Sociálnej poisťovne zároveň vyplýva, že poškodený mal evidovaný posledný záznam o zamestnaní dňa 31.12.2000, kedy ukončil činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bol podaný sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I. návrh na ustanovenie opatrovníka poškodenému XXXXX, na základe ktorého uznesením 6Tp 70/2020 zo dňa 29.10.2020 bol poškodenému ustanovený opatrovník : XXXXX, mediačný

a probačný úradník Okresného súdu Bratislava I.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12Ps/23/2017, zo dňa 4.7.2019, právoplatným dňa 18.7.2019 bol obvinený XXXXX, vyhlásený za mŕtveho, nemožno podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pokračovať v trestnom stíhaní obvineného teraz vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave, Odbor kriminálnej polície pod sp. zn. KRP-96/OVVK-BA-2000. Dané trestné stíhanie tak bolo nutné podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť. Súčasne konštatujem, že s ohľadom na dôvodnosť podozrenia, že obvinený XXXXX sa dopustil spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti, dôvodnosť tohto záveru potvrdzuje i Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1T/1/2001 zo dňa 25.6.2009 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6To/8/2010 zo dňa 7.4.2011, ktorým boli spolupáchatelia XXXXX a XXXXX uznaní za vinných z predmetnej trestnej činnosti, nebolo možné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a), b) alebo c) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené dôvody som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beata Vítková  
prokurátorka