



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 122/20/1101-15  
EEČ: 2-8-183-2021

Bratislava I 18.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: vojak

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný sa počas výkonu vojenskej služby v pracovnej dobe nedostavil do zamestnania k VÚ 1049, Kasárenská 54, Sereď, pohyboval sa na neznámom mieste a na svoje ospravedlnenie predložil svojmu zamestnávateľovi VÚ 1049 Sereď neverejné listinné podklady preukazujúce návštevu lekárskeho zariadenia a to potvrdenia o návšteve lekárov - priepustky, ktorých sa osobne nezúčastnil ani ako ošetrovaný a ani ako sprievod svojej matky a otca, pričom predmetné potvrdenia boli v rozpore s originálmi podpisov, odtlačkov pečiatok dotknutých lekárov a evidenciami vykonaných lekárskeho úkonov vedených Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a. s. v ktorej je menovaný poistencom aj s jeho otcom a zdravotnou poisťovňou Dôvera, a.s., kde je poistencom jeho matka a to :

- 14.02.2019 - XXXXX, ortopéd, Trebišov,
- 05.06.2019, 16.08.2019 - XXXXX, Stomatológ, I. zubná ambulancia, XXXXX,
- 04.03.2020 - XXXXX - lekár V. internej kliniky LF UK a UN Bratislava, čím sa vyhol plneniu služobných povinností a úloh vyplývajúcich z jeho funkčnej povinnosti a výcviku jednotky 6. ženijnej roty VÚ 1049 Sereď o ktorých bol riadne poučený na uvedené dni a to :
  - 14.02.2019 - Opevňovanie T-6 - okopy a kryty pre bojovú a špeciálnu techniku, ženijné opevňovania prijaté na ochranu pred účinkami veľmi presných zbraní,
  - Maskovanie T-2 - použitie prírodného materiálu na maskovanie,
  - Maskovanie T-4 - výroba umelých častí masiek z materiálu z miestnych zdrojov,
  - 05.06.2019 - Ženijné zátarasý T- 9 - úplné čistenie zamínovaného priestoru,
  - Ženijné zátarasý T- 11 - mínová bezpečnosť,
  - Ženijné zátarasý T- 15 - dokumentácia zátarás,
  - 16.08.2019 - Poradová príprava k 75. výročiu SNP,
  - 04.03.2020 - Poradová príprava T-2 - poradové cviky a pohyb so zbraňou,

veliteľovi VÚ 1049 Sereď

**pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Vojenskej polície, Oddelenie policajného výkonu v Nitre uznesením pod sp. zn.: VP-17/OPV-NR-2020 dňa 21.09.2020 v zmysle§ 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie vojakovi 2. stupňa **XXXXX**, nar. XXXXX, príslušníkovi VÚ 1049 Sereď, pre pokračujúci prečin vyhybania sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený **vojak 2. stupňa XXXXX** vo svojom výsluchu uviedol, že je mu ľúto, že niečo také vzniklo, ale nie je si vedomý, že by sa niečoho dopustil, a to z dôvodu, že vždy predložil zamestnávateľovi priepustky, keď bol u lekára. K dátumu 14.02.2019 uviedol, že tesne predtým ukončil prijímač v Martine a už pracoval na útvare v Sereďi, pričom v prijímači si poranil koleno a ten dátum bol u MUDr. Sokola na konzultácii. Chcel ošetrovanie, ale MUDr. Sokol mu povedal, že ho v ten deň nevyšetrí a odporučil mu len spôsob ako sa má liečiť a rehabilitovať. Pokiaľ by mal s kolenom horšie, bol rozhodnutý ho osloviť, ale nebolo to potrebné. Ohľadne priepustky MUDr. Opálku uviedol, že je to jeho dlhoročný zubár a chodí k nemu aj jeho mama a sestra. K dátumu 05.06.2019 a 16.08.2019 uviedol, že tam musel byť, ale či bol aj riadne ošetrovaný alebo mu len pán doktor prezrel chrup si presne nepamätá, ale ak by nemal problémy, neprecestoval by pól republiky. K dátumu 04.03.2020 uviedol, že si naň poriadne nepamätá, ale u MUDr. Šturdíka bol spolu so sestrou v Bratislave. Pán doktor mu vysvetlil, že k ním môže prísť na vyšetrenie až po iných predtým potrebných vyšetreniach. Na záver uviedol, že keď pracoval pre

spol. DAK, tak mal lepší príjem ako v OS SR, ale nakoľko už ako chlapec chcel byť vojakom, tak sa tomu podriadil a bol šťastný, že môže slúžiť. Preto prijal aj miesto na opačnom konci republiky a bolo by od neho nezodpovedné, aby si svoju kariéru pokazil niečím takým, ako je mu kladené za vinu.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že pozná rodinu XXXXX, nakoľko k nemu chodí jeho mama Nadežda a sestra Zuzana. Jakuba ošetril dňa 04.06.2019 a v dňoch 05.06.2019 a 16.08.2019 Jakuba neošetroval. Nadežda bola v ambulancii ošetrovaná v dňoch 16.04.2019, 18.04.2019, 25.04.2019, 02.05.2019, 11.05.2019 a Zuzana v dňoch 26.06.2019, 27.06.2019 a 03.07.2019. Čo sa potvrdenia týka, ktoré XXXXX predložil zamestnávateľovi, tie nezodpovedajú vo všetkých náležitostiach potvrdeniam, ktoré vydáva v ambulancii. Potvrdenia vydáva sestrička.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX, XXXXX a XXXXX nie sú jeho pacienti. Dňa 14.02.2019 XXXXX neošetroval a ani nikto z vyššie uvedených osôb nebol u neho ošetrovaný alebo vyšetrený. Či bol obvinený u neho v ordinácii alebo či bol ako doprovod inej osoby, to nevedel uviesť. Otlačok pečiatky, ktorá sa nachádza na priepustke vyzerá ako pečiatka, ktorú používa a podpis je podobný podpisu jeho sestričky.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nie sú jeho pacientmi. Dňa 04.03.2020 žiadnu z vyššie uvedených osôb neošetroval, ani nevyšetroval a tiež nemá znalosť o tom, že bola v jeho ambulancii ako doprovod. Vie len toľko, že dňa 31.01.2020 XXXXX bol u nich v ambulancii na ústnej konzultácii, kedy mu bolo vysvetlené, že najprv musí absolvovať gastroenterologické vyšetrenie a až následne bude vyšetrený u nich. Dňa 04.03.2020 isto nebol XXXXX vydaný doklad o návšteve oddelenia, nakoľko u nich nebol.

Svedok nrtm. XXXXX ku skutku uviedol, že od roku 2016 do roku 2020 zastával funkciu veliaceho poddôstojníka 6. žr u VÚ 1049 Sereď, kde vojak XXXXX bol zaradený a teda bol mu po veliteľskej stránke podriadený, preto sa vie vyjadriť k nim predloženým priepustkám. Podľa rozvrhu zamestnania mal v termínoch čerpania služobného voľna dňa 14.02.2019 vykonať prípravu a výcvik v opevňovaní a maskovaní a dňa 05.06.2019 výcvik v teréne. Z jeho zaradenia a funkčnej náplne mu vyplýva, že tieto zručnosti musí ovládať. Jeho neprítomnosť na plánovanom ženijnom výcviku v uvedenom čase mohla spôsobiť problémy cvičiacej jednotky, pretože jeho náhradník, nemal dostatočný časový priestor na prípravu. Čo sa týka poradovej prípravy na 75. výročie SNP, ktorej sa mal zúčastniť dňa 16.08.2019, tiež spôsobila nemalé problémy, pretože sa musela preorganizovať cvičiaca jednotka, pričom táto úloha bola v tom jednoznačne prioritou. Jeho neúčast' pri výcviku so zbraňou počas poradovej prípravy, mala vplyv na jeho vojenské zručnosti v narábaní a používaní osobnej zbrane. Oznámenie o plánovanom výcviku je spracované a zverejnené v písomnej podobe ako Rozvrh výcviku a je viditeľný minimálne týždeň pred výcvikom umiestnený na chodbe jednotky a každý príslušník má dostatok času sa s ním oboznámiť. Každý vojak musí svoju neprítomnosť doložiť priepustkou alebo iným hodnoverným dokladom. Priestupky používané útvarom uviedol, že tieto sú voľne dostupné, alebo ich osobne vydá vojakom na požiadanie. Pokiaľ vzniklo podozrenie, že potvrdenky predložené vojakom sú podozrivé, tak tieto preverovali. Toto sa stalo aj v prípade potvrdenia XXXXX zo dňa 04.03.2020.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zaradená na funkciu zástupcu veliteľa 6. žr u VÚ 1049 Sered' od 01.09.2019. Ohľadne priepustky predloženú XXXXX na deň 04.03.2020 uviedla, že táto nespĺňala všetky náležitosti a preto jeho prítomnosť preverovali u lekára, kde sestrička uviedla, že u nich v ambulancii neevidujú o jeho ošetroaní žiaden záznam. Túto skutočnosť ohlásila nadriadeným.

Zo strany povereného príslušníka boli v rámci vyšetrovania do spisu založené jednotlivé potvrdenia o návšteve lekára, resp. potvrdenie o tom, že obvinený sprevádzal niektorého člena rodiny k lekárovi.

Z nich boli potvrdenia o návšteve lekára, vystavené na 14.02.2019, 05.06.2019 a 04.03.2020, vyhodnotené ako nepravdivé, čo bolo potvrdené aj následnými preverovaniami a výsluchmi svedkov.

Podľa § 401 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu vyhýbania sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby dopustí ten, kto v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu sa poškodí na zdraví, predstiera chorobu, falšuje listinu, zneužije návykovú látku alebo použije iný úskok.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe výpovedí svedkov a do spisu zadovážených listinných podkladov ako aj vzhľadom na okolnosti spáchania samotného skutku je zrejmé, že konanie obvineného napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu vyhýbania sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obvinený svojmu nadriadenému v troch prípadoch predložil potvrdenie o návšteve lekára, pričom dodatočným šetrením bolo preukázané že v deklarované dni obvinený u lekára nepožiadaval o vyšetrenie, ošetrovanie a ani nesprevádzal žiadneho člena svojej rodiny. Taktiež bolo preukázané, že tak urobil v čase, keď sa mal so svojou jednotkou zúčastniť plánovaného výcviku. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že svojim konaním obvinený nespôsobil žiaden závažný následok, pričom je potrebné brať na zreteľ ako osobu páchatel'a, ktorý k dnešnému dňu vedie riadny a sporiadaný život ako aj okolnosti za ktorých sa skutku dopustil a hlavne na jeho závažnosť, ktorú je možno vo svetle všetkých známych okolností vyhodnotiť ako nepatrnú. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem skutkový stav vecí v tomto štádiu za náležite zistený a mám za to, že obvinený sa dopustil konania, ktoré by bolo možné posúdiť ako disciplinárne previnenie, ktoré je oprávnený prejednať nadriadený obvineného v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda  
prokurátor