



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 97/18/1101-14
EEČ: 2-8-42-2020

Bratislava I 13.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 09. 2011 v čase od 13.30 hod. do 13.35 hod. na Mickiewiczovej ul. č. 3 v Bratislave v záložni Žolík bez použitia násilia odcudzil zlatú retiazku o dĺžke 59 cm, vzor figaro, rýdzosť zlata 14 karátov, o váhe 7,95g v predajnej hodnote 223,50,-€ a to tak, že po príchode do záložne si z predajného pultu od predávajúcej vypýtal na vyskúšanie vyššie uvedenú retiazku, avšak predávajúca od neho žiadala finančnú zálohu na čo XXXXX uviedol, aby si uvedenú retiazku vyskúšala sama na sebe, kde predávajúca si retiazku dala na krk a pri následnom odopínaní retiazky XXXXX predávajúcu požiadal o ukázanie uzáveru na retiazke, následne predávajúca retiazku položila na ochranný pult tak, že bola uzáverom smerom k XXXXX, pričom druhý koniec retiazky predávajúca držala' v ruke, kdev tom okamihu ako si XXXXX prezeral uzáver retiazky sa potiahnutím, teda vytrhnutím z ruky predávajúcej tejto zmocnil a zo záložne ušiel na neznáme miesto smerom na Obchodnú ul. v Bratislave čím uvedeným konaním spôsobil škodu pre XXXXX - Žolík, ul. Kapitána Nálepku č. 5, Prešov vo výške 223.50,-€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX - východ uznesením pod sp. zn.: ORP-2540/SMV-B1-11 dňa 06.10.2011 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 06.10.2011 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.- c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V danej veci bol dňa 06.10.2011 v postavení poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že neznámy páchatel' dňa 19.09.2011 v záložni Žolík na Mickiewiczovej ulici 3, bez použitia násilia odcudzil zlatú retiazku o dĺžke 59 cm, 14 karátové zlato, o váhe 7,95 g v hodnote 223,50 euro. Páchatel' po príchode do záložne si vypýtal uvedenú retiazku, pričom ju požiadal, aby mu ukázala uzáver retiazky. Ten mu ukázala tak, že retiazku položila na pult, pričom držala jeden koniec retiazky. Páchatel' po chvíli vytrhol retiazku z jej ruky a ušiel z predajne. Pri výsluchu dňa 06.10.2011 uviedla, že pri rekognícii opoznala ako páchatel'a XXXXX.

Nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť poverený príslušník dňa 26.10.2011 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie. Na obvineného Nováka bol Okresným súdom XXXXX III vydaný pod sp. zn. Tp/270/2011 dňa 05.09.2011 príkaz na zatknutie. Následne poverený príslušník dňa 27.03.2019 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní obvineného.

Opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 03.04.2019 bolo v zmysle § 358 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté, že trestné stíhanie voči obv. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, vykoná proti ušlému.

Na základe podnetu prokurátora, Okresný súd XXXXX I pod sp. zn. 3Tp/38/2019 dňa 08.04.2019 rozhodol o ustanovení XXXXX, AK – Wilsonova 6, XXXXX za obhajcu obvinenému v danom konaní.

Poverený príslušník do spisu založil rozsudok Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 6T/30/2010 zo dňa 09.12.2014, právoplatného dňa 26.03.2015, ktorým bol obv. XXXXX uznaným za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.11.2009, za čo bol odsúdený na deväť ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Taktiež bol do spisu založený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. 3T/71/2011, zo dňa 11.06.2013, právoplatného dňa 28.03.2013, ktorým bol obv. XXXXX uznesený za vinného pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd XXXXX I dňa 26.03.2015 a Okresný súd XXXXX II dňa 16.09.2013 vydal príkaz na dodanie obvineného Nováka do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý nebol k dnešnému dňu zrealizovaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, pričom trestná sadzba je až dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste , ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospal k záveru, že nakoľko bol obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 6T/30/2010 dňa 09.12.2014, právoplatného dňa 26.03.2015, odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na deväť ročný nepodmienečný trest odňatia slobody a v prípade trestnej veci vedený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona by došlo k podaniu obžaloby (čo je sťažované neprítomnosťou obvinenej) a k vydaniu odsudzujúceho rozsudku, je možné predpokladať, že vzhľadom k vyššie uvedenému rozsudku by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu u obv. XXXXX a preto možno konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste , ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor