



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 203/15/1102-38  
EEČ: 2-9-178-2018

Bratislava II 22.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
povolanie: zástupkyňa vedúcej  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 04.06.2010 do 20.06.2010 ako pokladníčka v pobočke XXXXX, nachádzajúcej sa na XXXXX v Bratislave pod zámienkou stornovania tovaru, ktorý v skutočnosti nebol reklamovaný ani vrátený, vybrala z pokladne spoločnosti celkovo 902,02,- Eur a tieto použila na neznáme účely, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 902,02,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1151/3-VYS-B2-2010 zo dňa 14.03.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinená“) pre podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

U menovanej došlo následne k zmene právnej kvalifikácie na úmyselný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 130 ods. 3 Trestného zákona zverenou vecou sa na účely tohto zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.*

*Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.*

*Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona Trestného činu sprenevery sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán*

*Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä*

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,*
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,*
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,*
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,*
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,*
- f) príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu.*

*Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.*

Preskúmaním sa na vec vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že skutok ako taký sa skutočne stal a tento vykazuje obligatórne znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Na základe dôkladného preskúmania na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som však dospel k jednoznačnému záveru, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná, tento nespáchala, ale mohla sa ho dopustiť iná osoba. Obvinená pri svojich výpovediach, ako aj v jednotlivých podaniach opakovane uvádzala, že ona žiadne storná tovaru nikdy nevykonala, žiadne peniaze z pokladne poškodenej spoločnosti nevzala a jej heslo muselo byť zneužitá. K rovnakému presvedčeniu dospeli aj XXXXX spoločne s XXXXX, ktorí sa k rovnakej trestnej činnosti aj priznali a je v tomto konaní proti nim vedené trestné stíhanie. V neprospech samotnej obvinenej XXXXX svedčí iba skutočnosť, že storná tovarov v celkovej výške 902,02,- Eur sa týkali platieb zadaných / blokových pod heslom obvinenej. V priebehu celého prípravného konania nebol produkovaný žiaden ďalší dôkaz, ktorý by preukazoval, že sporného skutku sa dopustila práve obvinená. V tejto súvislosti nemožno preto ani prehliadnuť skutočnosť, že v danej veci bolo jednoznačne preukázané zneužitie prístupového hesla iného pokladníka, a to XXXXX, keď storná evidované pod jeho prístupovým heslom boli realizované na pokladni nachádzajúcej sa na poschodí predajne, pričom on bol pre výkon práce zaradený k pokladni nachádzajúcich sa na prízemí predajne. Do spisového materiálu boli zabezpečené všetky pokladničné doklady, k nim prislúchajúce storná a potvrdenia o vrátení tovaru. Všetky doklady boli však predložené iba vo forme fotokópií, čo poškodený odôvodnil tak, že originálmi dokladov nedisponuje. K potvrdeniam o vrátení tovaru možno uviesť, že z týchto nie je možné určiť konkrétnu osobu, ktorá ich vypisovala – chýba čitateľné meno a priezvisko a podpisy na nich sú nečitateľné a z väčšej časti realizované cez pečiatku poškodenej spoločnosti. Žiaden z podozrivých sa k vykonaniu vyššie uvedených storien nepriznal. Je možné sa tak prikloniť k tvrdenia obvinenej XXXXX o zneužití jej prístupového hesla.

K postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je potrebné konštatovať, že vznesenie obvinenia je jedným z procesným úkonom, ktorým sa proti určitej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, a súčasne sa určuje jej procesné postavenie v trestnom konaní ako obvineného. Takýto postup je však možné realizovať iba v prípade, že z procesným úkonom a konkrétnych dôkazov vyplýva, že skutku sa dopustila určitá osoba. V danom prípade takéto podozrenie po vykonanom dokazovaní pominulo. Tvrdiť pred postupom podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, že sporné storná vykonala práve obvinená, prípadne iný zo zamestnancov poškodenej spoločnosti len preto, že boli vykonané pod jej heslom, je tak v danom konkrétnom prípade nedostačujúce.

Ako bolo vyššie uvedené, dôkazy zabezpečené v rámci skráteného vyšetovania nepreukazujú realizovanie storien sporných pokladničných dokladov zo strany obvinenej, a to ani v rovine dôvodného podozrenia. Poškodený nedisponuje originálmi dokladov, z ktorých by bolo možné skúmaním zistiť ďalšie skutočnosti dôležité pre trestné konanie a žiadna z podozrivých osôb sa k vyššie popísanej trestnej činnosti nepriznala.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj na základe vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku možno jednoznačne konštatovať, že skutok pre ktorý je obvinená trestne stíhaná nespáchala, pričom tohto sa mohla dopustiť iná osoba, ktorá v tom čase bola na prevádzke poškodenej spoločnosti a disponovala heslami nadriadeného, keďže iba tento mohol samotné storno tovaru vykonať. Nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že protiprávnosť konania sa páchatel' v každom jednom prípade snažil „prekryť“ predstieraním vrátenie tovaru na sklad“, a to vypísaním sprievodiek reklamácií o vrátení tovaru na sklad. K disponovaniu s takýmito dokladmi sa priznal práve obvinený XXXXX, ktorý mal tieto sprievodky dať obvinenej XXXXX. Ich protiprávna činnosť, pre ktorú im obom bolo vznesené obvinenie a ku ktorej sa súčasne aj priznávajú bola okolností páchaná práve v období, keď došlo k stornovaniu tovarov pod heslami XXXXX, či XXXXX.

V danom prípade tak nie sú naplnené zákonné predpoklady na postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, kde je stanovené, že ak výsledky vyšetovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvinenej pred súd, prokurátor podá príslušnému súdu obžalobu. V danom konkrétnom prípade dôkaz, že obvinená sa mala sporného skutku dopustiť je dôkazom nepriamym a súčasne jediným (nejestvuje tzv. „ucelená reťaz“ nepriamych dôkazov), ktorý svedčí v jej neprospech. Nejestvuje tak ani tzv. „ucelená reťaz“ nepriamych dôkazov, ktoré by pozitívne podporovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a odôvodňovali postavenie konkrétnej osoby pred súd. Navyše vzhľadom na vykonané dokazovanie bola výpovedná hodnota tohto druhu dôkazu významne spochybnená.

Po zhodnotení dôkaznej situácie vo vzťahu k stíhanej trestnej činnosti bolo nutné dospieť k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, obvinená nespáchal.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor