



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 53/16/1102-7
EEČ: 2-9-554-2019

Bratislava II 15.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219
odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním sa obvinený XXXXX a XXXXX dňa 16.04.2011 v čase od 20:20h
do 23:50h pred obytným domom na Sedmokráskovej 4 v Bratislave, po vzájomnej
dohode vlámali do tam zaparkovaného vozidla zn Volkswagen Passat, čiernej
metalízy, poľskej EČV: P0961MF a to tým spôsobom, že XXXXX prispôbeným
kľúčom na vodičovych dverách vylomil zámok, ktoré otvoril a následne z vozidla
odcudzil navigačný systém zn. Garmin Nuvi, šedej farby v hodnote 200,-€, prehrávač
MP3 neznámej značky, čiernej farby v hodnote 10,-€, chladiaci modrý box s
obsahom pol kila čokolády v hodnote 20,-€, fľaša značkového vína Boktve r. 2003 v
hodnote 35,-€, ďalej z vozidla odcudzil čiernu koženú peňaženku v hodnote 15,-€ s

obsahom občiansky preukaz, karta trvalého pobytu, poisťovacia karta TBA, bankomatová karta VISA banky Erste, strelecký preukaz, inštruktorský preukaz na športovú streľbu, vodičský preukaz, daňová karta, študentská karta spolu v hodnote 200,-6, ďalej z vozidla odcudzil 40 litrovú motorkársku tašku, čiernej farby zn. Motospeed v hodnote 80,-€ s obsahom oblečenie, 2 ks rifle modrej farby, 2 ks textilové nohavice farby kávovej, 2 ks čierny pulóver, pánske spodné prádlo, 5 ks rôzne detské oblečenie, 10 ks rôzneho dámskeho oblečenia spolu v hodnote 384,-€, hygienické potreby spolu s 1 pár kontaktné šošovky v hodnote 60,-€, 3 ks nože zn. Smith&Wesson v hodnote 60,-€, zn. CRKT v hodnote 40,-€, zn. Spidercool v hodnote 60,-6, ďalej odcudzil krabicu zn. Garet v hodnote 25,-€ s obsahom 4 ks náramkové pánske hodinky zn. Adriatika v hodnote 80,-€. zn. Raketa v hodnote 60,-€ a hodinky neznámej značky v hodnote 60,-€, zapalovač zn. Zippo v hodnote 45,-€, 4 páry manželových gombíkov zo strieborného kovu, prvé vyložené z boroštánového kameňa v hodnote 70,-6, druhé vyložené kevlarom v hodnote 50,-6, tretie zdobené antickým strieborným vzorom v hodnote 50,-6, štvrté vyzdobené oceľou zn. Soravia v hodnote 50,-6, zatiaľ čo XXXXX strážil okolie a následne sa obvinení v čase o 00:46h dňa 17.04.2011 pokúsili vykonať neoprávnenú platbu za tovar odcudzenou bankomatovou kartou VISA Erste banky v predajni čerpacej stanice AGIP na XXXXX 36, XXXXX a dvakrát v čase o03:02h dňa 17.4.2011 sa znova neoprávnené pokúsil o platbu na čerpacej stanici MOL v Rajke v Maďarsku, pričom ani jedna z platieb nebola úspešná, čím takto obvinení svojím konaním spôsobili poškodenému občanovi Maďarska Orbánovi Tamásovi, nar. XXXXX, bytom Kaposvár, Virág utca 75, Maďarsko, poškodením vozidla škodu vo výške 100,-6 a krádežou vecí z vozidla 1.654,-6

Obvodnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Ul. Staromestská č. 6, 814 40 XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 2. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX II, vedie pod sp. zn.: ORP-614/2-VYS-B2-2011 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, pričom uviedol, že predmetné veci ukradol jeho spoluobvinený XXXXX s ktorým bol v inkriminovaný večer vonku, ale nemal vedomosť, že sa chystá kradnúť.

Obvinený je usvedčovaný najmä výpoveďou spoluobvineného XXXXX, ktorý uviedol, že sa dopustil uvedeného trestného činu spolu s XXXXX, pričom XXXXX mal dávať pozor, či nejdú okoloidúci ľudia a samotné vylomenie zámku na aute a krádež mal vykonať obvinený XXXXX.

Vo veci boli vypočutí aj poškodenýXXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorá pracovala ako obsluha čerpacej stanice a práve obvinený XXXXX sa u nej dňa 17.04.2011 pokúšal platiť ukradnutou kartou.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený svojim konaním **nenaplnil** súčasne materiálne a formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlíšiť priestupky od prečinov.

Závažnosť prečinu teda určujú :

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uváženy úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

V predmetnej veci poukazujem najmä na osobu páchatel'a XXXXX, ktorý mal v čase spáchania skutku 23 rokov, má 3 záznamy v registri trestov, avšak naposledy bol odsúdený práve v roku 2011. Taktiež poukazujem aj na skutočnosť a prístup poškodeného v danej trestnej veci, keď tento je dlhodobo nezastihnuteľný, nejaví

záujem o trestné konanie a nepodarilo sa ustáliť adresu, kde sa zdržuje ani prostredníctvom právnej pomoci.

Samotné okolnosti spáchania trestného činu, ako aj úloha obvineného XXXXX pri jeho vykonaní poukazuje na to, že miera jeho zavinenia je výrazným spôsobom nižšia, ako u spoluobvineného XXXXX, ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie.

V danej veci trvá trestné konanie vyše 8 rokov a to najmä z dôvodu negatívneho prístupu samotného poškodeného k trestnej veci, pričom aj s ohľadom na uvedenú dĺžku konania by už aj samotné prejednanie veci a rozhodnutie o prípadnom treste v trestnom konaní, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, stratilo svoj účel.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem naplnenie formálnych znakov uvedených prečinov, avšak **absenciu materiálnej stránky**.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor