



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 502/18/1102-15
EEČ: 2-9-945-2018

Bratislava II 18.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 159/26 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: áno (od 24.09.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 08.30 h dňa 24.09.2018 v Bratislave na Trnavskej ceste č. 26 v byte
nachádzajúcom sa na prízemí, fyzicky napadol doposiaľ nezisteným spôsobom svoju
matku XXXXX, pričom svoje útoky opakovanne viedol za účelom spôsobenia ťažkej
ujmy na zdraví na dôležitý životný orgán, t.j. hlavu poškodennej, čím týmto svojim
konaním podľa znaleckého posudku z odvetvia chirurgia, traumatológia spôsobil
poškodennej XXXXX viacnásobné zlomeniny tvárového skeletu, otras mozgu, ktoré si
vyžiadali operačný zákrok a následnú hospitalizáciu s predpokladaným časom
liečenia dva až tri mesiace,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-1224/1-VYS-B2-2018 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 11.12.2018 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis na jeho previerku, pričom po preštudovaní vyšetrovacieho spisu konštatujem, že sú naplnené dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Pri preštudovaní spisového materiálu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Vzhľadom na rozsiahle zranenia poškodenej XXXXX, ktoré jej neumožňujú vykonávať svoje práva poškodeného, jej bol dňa 08.11.2018 ustanovený Okresným súdom XXXXX II opatrovník na výkon práv poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l.12-16) využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 24), bol uznesením vyšetrovateľa (č.l. 25-27) pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. XXXXX vyhotovila znalecký posudok pod č. 33/2018. V znaleckom posudku XXXXX konštatuje, že obvinený je v psychiatrickej starostlivosti od roku 2004 pre závažnú duševnú poruchu - Schizofréniu paranoidnú formu. Táto psychotická porucha (duševná choroba) sa prejavuje najťažšou poruchou v komunikácii s okolím - s okolitou realitou - a tou je autizmus. Ďalej sa prejavuje poruchami - sploštením emócií, neadekvátnym, nezúčastneným emočným reagovaním, významne zníženou kontrolou impulzov, psychoticky skresleným úsudkom s dopadom na poruchy konania, štrukturálnymi (takmer nesúvislé myslenie) a obsahovými poruchami myslenia - „myšlienkové prežívanie“ chorobného prenasledovania (perzekučné symptómy) a chorobnej vzťahovachnosti (paranoidné symptómy), kvalitatívnymi poruchami vnímania. Uvedená duševná choroba sa vyznačuje mimo iné predovšetkým zásadnou poruchou kontaktu s realitou a neschopnosťou adekvátne vyhodnotiť okolité dianie. Konanie obvineného v čase skutku bolo podmienené jeho

chorobným stavom, kde dominovali poruchy myslenia, vnímania, impulzivita, psychoticky skreslený úsudok s dopadom na poruchy konania. Z tohto dôvodu **v inkriminovanom čase nebol obvinený schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku boli vymiznuté.**

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, ako i s prihliadnutím na výpovede ostatných svedkov, som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor