



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 403/19/1107-25
EEČ: 2-14-48-2021

Pezinok 23.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

povolanie: Nezamestnaný - bezdomovec

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2019 v čase okolo 16.00 h až 17.00 h v Pezinku v priestoroch chodby bytu nachádzajúceho sa na deviatom poschodí na ul. 1.mája č.41 počas hádky s priateľkou pošk. XXXXX jej vytrhol z ruky mobilný telefón zn. iPhone 6S, 32 GP, zlat-ružovej farby, IMEI: XXXXX, ktorý hodil celou silou na dlážku, v dôsledku čoho vznikla prasklina šíriaca sa po celom displeji a taktiež telefón znefunkčnil, čím pošk. XXXXXj spôsobil škodu zničením vo výške 340,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 12.07.2019 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 23.07.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, v procesnom postavení svedka poškodeného boli postupne a opakovane k veci vypočutí XXXXX, XXXXX, svedok XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie, predmetom ktorého bolo skúmanie duševného stavu obvineného a zabezpečené potrebné listinné podklady, predovšetkým odborné vyjadrenie k hodnote zničenej veci.

XXXXX /č.l. 23-29, 122-130/ k veci uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o znesení obvinenia sa zakladá na pravde. S priateľkou XXXXX sa pohádali, pričom v rámci hádky na seba kričali a vtedy mu volala jeho matka, že sa na nich sťažujú susedia a vypýtala si k telefónu XXXXX. XXXXX aj napriek jeho upozorneniu kričala na jeho matku, preto jej vytrhol mobil – telefón zn. Iphone 6S, zlato-ružovej farby z ruky a hodil ho o zem, pričom telefón sa rozbil, mal prasknutý displej a po zapnutí svietila iba biela obrazovka. XXXXX potom odišla z bytu preč, na druhý deň sa vrátila a povedala mu, že telefón jej zobral XXXXX a bude to riešiť. Neskôr za účasti jeho matky, XXXXX a XXXXX dohodli, že uhradí za rozbitý telefón sumu 340,-Eur čo aj urobil. Telefón patril XXXXX, ktorá je jeho priateľka, majú spolu syna a žijú v jednej domácnosti asi 3 roky.

XXXXX bola k veci vypočutá dňa 23.07.2019 /č.l. 45-48/, 18.09.2019 /č.l. 49-52/, 15.10.2020 /č.l.139-143/ v procesnom postavení svedka zhodne uviedla, že sa stala taká vec, že jej priateľ, obvinený XXXXX zistil, že si píše s iným chalanom, pohádali sa preto, pričom napriek jeho upozorneniam, že jej mobil treskne o zem, nakričala aj na jeho matku a preto jej obvinený treskol mobil o zem. Išlo o telefón zn. Iphone 6S, zlato-ružovej farby. Potom odišla z bytu preč, išla za svojou matkou. Telefón kupovala jej matka XXXXX, avšak bol objednaný na meno jej priateľa XXXXX, na účet ktorého neskôr obvinený uhradil sumu 350,-Eur. Vyjadrila sa k poškodeniu mobilného telefónu tak, že tento bol nefunkčný. K jeho nadobudnutiu uviedla, že to bol darček od jej matky a používala ho len ona.

Následne dňa 26.02.2021 /č.l. 205-208/ bola XXXXX v procesnom postavení svedka –poškodeného, zotrvala na svojich tvrdeniach, opísala kedy, kde a za akých okolností došlo k poškodeniu mobilného telefónu s tým, že tento patril jej a dostala ho ako dar od svojej matky a jej priateľa XXXXX. K osobe obvineného uviedla, že žije s ním v spoločnej domácnosti, spoločne vychovávajú ich dieťa, dodatočne obvinený uhradil spôsobenú škodu a po poučení podľa § 21 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej partnera obv. XXXXX.

XXXXX a XXXXX vo výpovediach uviedli v podstate zhodné skutočnosti ako pošk. XXXXX.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 01.07.2019 /č.l.5/ vyplýva, že hodnota mobilného telefónu značky Iphone 6S, 32 GB, Rose Gold zakúpený dňa 06.04.2019 je 340,-Eur.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX, predmetom ktorého bolo skúmanie duševného stavu obvineného, vyplýva, že obvinený trpí organickou poruchou osobnosti a správania zapríčinenou poškodením a dysfunkciou mozgu ako následok opakovaných úrazov hlavy v detstve, pričom sa nejedná o duševnú chorobu v pravom slova zmysle, obvinený nie je závislý na návykových a omamných látkach, je schopný chápať zmysel trestného konania, mal zachované rozpoznávacie schopnosti, jeho ovládacie schopnosti boli znížené forenzne nepodstatne, má súdom nariadenú ochrannú liečbu ambulantnou formou a je potrebné, aby v nej pokračoval.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k

niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Občiansky zákonník“) domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zřejmé, že skutok sa stal a z formálneho, ako aj materiálneho (miera závažnosti skutku) hľadiska napĺňa znaky prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a skutok spáchal obvinený XXXXX.

V kontexte § 211 ods. 1 Trestného poriadku je však potrebné konštatovať, že trestné stíhanie proti páchatelovi prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného (ak páchatel je osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď).

V zmysle výpovede XXXXX zo dňa 26.02.2021 je zřejmé, že táto žije s obvineným v spoločnej domácnosti, spoločne vychovávajú svoje maloleté dieťa. Za daných okolností poškodenú a obvineného možno považovať za osoby žijúce v spoločnej domácnosti podľa § 115 Občianskeho zákonníka, a teda za druhu a družku. Poškodená XXXXX v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku je vo vzťahu obvinenému osobou s právom odoprieť výpoveď ako svedok a v kontexte § 211 ods. 1 Trestného poriadku aj osobou s právom dať súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Za vyššie uvedených okolností mám za to, že nie sú splnené podmienky na pokračovanie trestného stíhania obv. XXXXX za spáchanie skutku, pre ktorý mu uznesením poverenej príslušníčky zo dňa 23.07.2019 bolo vznesené obvinenie a nastala okolnosť zakladajúca neprípustnosť trestného stíhania menovaného podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. V tomto kontexte konštatujem, že výsledky vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného, t.j. zastavenie trestného stíhania vedeného voči obvinenej z dôvodu, že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka