



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 117/20/6603-46
EEČ: 2-46-13-2021

Brezno 23.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXXXXXXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2020 v čase asi o 20.00 h. v XXXXX na križovatke ulíc XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom ml. XXXXX spoločne s ďalšími dvoma osobami fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tak, že ich bili päťami, na to ich zhodili na zem, kde ich opakovane udierali rukami a na to ich aj kopali do celého tela a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorú rukami sotili na zem, kde ju ťahali za bundu, v dôsledku čoho utrpeli XXXXX pomliaždenie ľavého pleca s hematómom, pomliaždenie pravého kolena s hematómom, pomliaždenie ľavého zápästia s odreninou, pomliaždenie tváre s podočnicovým hematómom vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní, XXXXX viacpočetné odreniny a pomliaždeniny ľavej časti tváre s okoloočným hematómom vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice, pomliaždenie s odreninou pravého kolena, povrchové pomliaždenie oboch pliec bez vonkajších známok úrazu, odreninu ľavého zápästia, odreninu a pomliaždenie pravého členka, zranenia s dobou liečenia do 6 dní a XXXXX povrchové pomliaždenie hrudnej steny

vzadu, povrchové pomliaždenie lopaty bedrovej kosti vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 24.04.2020 v čase asi o 20.00 h. v XXXXX na križovatke ulíc XXXXX, na mieste verejnosti prístupnom po spoločnej dohode ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tak, že ich bili päšťami, na to ich zhodili na zem, kde ich opakovane udierali rukami a na to ich aj kopali do celého tela a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorú rukami sotili na zem, kde ju ťahali za bundu, v dôsledku čoho utrpeli XXXXX pomliaždenie ľavého pleca s hematómom, pomliaždenie pravého kolena s hematómom, pomliaždenie ľavého zápästia s odreninou, pomliaždenie tváre s podočnicovým hematómom vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní, XXXXX viacpočetné odreniny a pomliaždeniny ľavej časti tváre s okoloočným hematómom vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice, pomliaždenie s odreninou pravého kolena, povrchové pomliaždenie oboch pliec bez vonkajších známok úrazu, odreninu ľavého zápästia, odreninu a pomliaždenie pravého členka, zranenia s dobou liečenia do 6 dní a XXXXX povrchové pomliaždenie hrudnej steny vzadu, povrchové pomliaždenie lopaty bedrovej kosti vpravo, zranenia s dobou liečenia do 6 dní.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, nevypovedal.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, nevypovedal.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, nevypovedal.

Trestná činnosť obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX je preukázaná výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX v spojení s výpoveďami svedkov XXXXX (nar. 1973), XXXXX (nar. 1981) a XXXXX, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, že sa skutok stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a že sú z jeho spáchania dôvodne podozriví práve obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX okrem iného vyplynulo, že dňa 24.04.2020 išiel s priateľmi a to s XXXXX a XXXXX na opekačku na miesto zvané

XXXXX v k.ú. XXXXX. Zdržali sa tam si do 20.00 h, pričom pil vodku a pivá a mal vypité. Vracali sa cez železničné priecestie, kadiaľ vošli popri hlavnej ceste do obce XXXXX. Zastavili sa pred obchodom Coop Jednota, kde je aj pohostinstvo zvané XXXXX. Chceli si tam zafajčiť a rozlúčiť sa, lebo on býva inde, ako jeho priatelia. Pred Coop Jednotou k nim prišiel XXXXX, ktorého poznal z videnia a pýtal si od XXXXX cigaretu, ktorú mu XXXXX aj dal. Nevie, či XXXXX niečo XXXXX povedal, ale zahnal sa na neho, nevie prečo to spravil a XXXXX sa mu uhol. Vtedy zaregistroval dve skupiny XXXXX, z ktorých jedna o počte 7 až 8 ľudí prichádzala spoza železničného priecestia a druhá asi tiež 7 až 8 členná prichádzala od budovy železničnej stanice z pravej strany z jeho pohľadu. S kamarátmi už boli na odchode, keď k nemu prišiel jeden z tých XXXXX, ktorí prišli spoza koľajníc a napadol ho bez toho, že by mu niečo povedal tak, že ho udril dlaňou do tváre, on spadol na zem a potom prišli ďalší, ktorí ho začali biť drevenými papekmi po celom tele, po nohách a po chrbte. On sa schúľil a chránil si hlavu. Nevie uviesť, koľkí ho bili, ani kto presne. Bitka skončila tak, že jeden z nich zakričal, aby s tým prestali, čo aj urobili a prestali ho napádať. Všetci potom odišli za železničné priecestie smerom za Hron. Na mieste zostala XXXXX a XXXXX. On nevidel, akým spôsobom boli napadnutí jeho priatelia, no vie, že sa potom postavil a videl, že aj oni sú zranení. Nevie, kto privolal políciu a sanitku, mama mu povedala, že to mal byť XXXXX. Nezistil, že by mu niečo zmizlo, iba XXXXX nemohol nájsť svoj mobil a XXXXX spomenula prsteň. Okrem XXXXX nepoznal nikoho z osôb, ktoré ho napadli. Miesto nebolo osvetlené, svietila len jedna pouličná lampa a teda dobre na útočníkov nevidel. Nevie, z akého dôvodu ich napadli. On ani nikto z jeho kamarátov, na nich nič nekričal. Po útoku mal poranené ucho, opuch pod pravým okom, zranený ľavý lakeť a tiež pravý členok. Žiada, aby mu obvinené osoby nahradili škodu spôsobenú ujmom na jeho zdraví vo výške 1.092,- € (50 bodov x 21,84 €), pričom mu iná škoda nevznikla.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedol, že bolo to koncom mesiaca apríl 2020, keď bol na živánsku v časti zvanej XXXXX v k. ú. obce XXXXX s kamarátmi XXXXX a XXXXX. V priebehu dňa pili alkohol a zdržali sa tam asi do 19.00 h. Keď išli domov pred pohostinstvom XXXXX v obci XXXXX v blízkosti železničného priecestia smerujúceho na ulicu XXXXX zastavili, chceli si zapáliť cigaretu s tým, že pôjde každý domov. V tom k nim prišiel XXXXX, ktorý si od neho pýtal cigaretu, ktorú mu on aj dal a chcel ho udrieť do tváre, čo sa však nestalo, lebo sa mu uhol. Následne sa od železničného priecestia k nim priblížili dve skupiny XXXXX. V jednej bolo 6 osôb, v druhej tiež asi 6. Videl, ako majú v rukách palice a niečo kričali. Nevie, prečo na nich útočili, on sa s nimi nerozprával. Mali v rukách také tenké palice zo stromov, haluze. Keďže chcel obrániť priateľku, rozbehol sa oproti skupinke, ktorá k nim utekala od železničného priecestia, teda od ulice XXXXX. Chcel ich odlákať od svojej priateľky, pričom odbočil doľava smerom k pohostinstvu XXXXX, ku schodom do pohostinstva a oni sa za ním rozbehli. Na schodíkoch spadol a na zemi ho napadli, pričom sa skrčil do kľbka a oni ho bili. Nevie čím, ani ako, lebo mal zakrytú tvár a chránil si hlavu. Asi minútu ho bili a kričali na neho po rómsky, no slová sa nepamätá. Potom začul krik svojej priateľky a potom ho prestali napádať. Následne videl, ako všetci utekajú smerom k železničnému priecestiu na ulicu XXXXX. Následne vstal a prišiel ku kamarátke XXXXX a tiež k XXXXX a niekto z nich zavolať z mobilu políciu. On nevidel, kto z útočníkov napádal jeho kamarátov, lebo utekal a bol od nich chrbtom a na zemi si kryl rukami tvár. Nevie sa vyjadriť k totožnosti osôb, ktoré napadli práve jeho. Nepamätá si ani, či to miesto, kde ich napadli, bolo osvetlené. Po napadnutí mal

problémy s pravým kolenom a ľavou lopatkou a tiež mal monokel pod ľavým okom. Iné zdravotné problémy nemal. Pri incidente stratil aj mobil, ktorý na mieste hľadal, no nenašiel ho, avšak neskôr mu bol vrátený a nevznikla na ňom žiadna škoda. Osoby obvinené zo skutku dovtedy nepoznal. Ani s XXXXX sa nerozprával ohľadne toho, prečo ho chcel napadnúť. Uplatňuje si voči obvineným osobám nárok na náhradu škody spôsobenej ujmom na zdraví vo výške 873,60 € (40 bodov x 21,84 €) a bude si uplatňovať aj náhradu škody za ušlú mzdu podľa vyčíslenia jeho zamestnávateľa, ktorej výšku však neuviedol. Žiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obvinených na náhradu jemu spôsobenej škody v celom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že niekedy koncom mesiaca apríl 2020 boli s XXXXX a XXXXX na opekačke v časti XXXXX v k.ú. obce XXXXX. Spolu tam pili alkohol a vracali sa domov okolo 19.00 h. Cestou sa zastavili pri obchode CBA pri pohostinstve zvanom XXXXX, kde si chceli zapáliť a rozlúčiť sa. Ako tam stáli, prišiel k nim jeden XXXXX, ktorého vtedy nepoznala, ale teraz vie, že sa volá XXXXX a ten pýtal od jej priateľa XXXXX cigaretu. Priateľ mu podal cigaretu. XXXXX si ju vzal a potom len videla, ako sa XXXXX zahnal na XXXXX, ale nezaregistrovala, či ho aj udrel, lebo v tom čase sledovala, ako k nim smerujú dve partie XXXXX. Jedna od železničného priecestia a druhá od železničnej budovy. Spolu ich bolo asi 15, pričom od železničného priecestia išla väčšia skupina. Skupina, ktorá prichádzala od železničnej budovy, čo bolo z jej pohľadu sprava, napadla XXXXX. Obe skupiny sa k nim približovali rýchlym krokom a niečo na nich kričali, nepamätá si čo. Oni na nich nekričali nič. XXXXX napadli na tom mieste, kde stál, videla ako ho tá skupina bije na zemi, ale ako sa dostal na zem nevidela, lebo sledovala svojho priateľa. Druhá skupina zaútočila na jej priateľa, ktorého napadli na tom mieste, kde boli a potom jej priateľ utekal k pohostinstvu XXXXX, kde ho začali biť. Ľahol si na zem a tam ho bili, rukami si kryl tvár, bolo ich asi 7 alebo 8. Jej priateľa XXXXX ako aj XXXXX bili rukami – päšťami a tiež kopali, zdalo sa jej, že niektorí z nich mohli mať niečo aj v rukách, no nie je si na sto percent istá. Potom začala kričať, aby dali jej priateľovi pokoj, že bude volať políciu, načo od jej priateľa asi štyria odbehli. Medzitým jej jedna XXXXX rozprávala niečo po XXXXX, pričom rozumela len nadávku XXXXX a raz do nej strčila. Vtedy k nej dobehli tí štyria XXXXX, ktorí mali jej priateľa napádať a niečo jej tiež po XXXXX rozprávali, nevie čo, nerozumela im, jeden z nich ju udrel do brucha a zvyšní traja ju zhodili na zem, kde ju ťahali po zemi za bundu. Potom začal kričať jej priateľ, aby volala políciu a vtedy ju prestali napádať a odbehli preč. Kam všetci odbehli nevie, zostali tam už len štyria až piati na železničnom priecestí a ešte niečo na nich vykrikovali, boli tam asi 4 minúty a potom odišli smerom na ulici XXXXX. Políciu zavolała zo svojho mobilu. Po útoku mala pomliaždeniny na bruchu, panve a drikovo-krčnej chrbtice. Miesto, kde ich napadli, bolo osvetlené lampami, no veľmi slabo. Pamätá si len XXXXX, ktorá do nej strčila, ostatných útočníkov z obce XXXXX by nespoznala, aj keď tam bývala u priateľa. Po zákonom poučení si uplatňuje voči obvineným osobám nárok na náhradu škody spôsobenej ujmom na jej zdraví vo výške 436,80 € (20 bodov x 21,84 €), pričom si chce uplatniť aj náhradu ušlej mzdy, ktorú vyčísli jej zamestnávateľ, avšak neuviedla v akej výške. Iná škoda jej nevznikla.

Svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX však čiastočne zmenili svoje pôvodné výpovede, v ktorých tvrdili, že útočníci mali pri útoku v rukách palice, čo bolo ďalším dokazovaním spochybnené, rovnako nebolo preukázané ani to, že by sa na konflikte (po incidente s XXXXX) okrem obvinených podieľali aj ďalšie osoby.

Tu je potrebné uviesť, že schopnosť týchto svedkov vnímať priebeh konfliktu okolo nich bola ovplyvnená nielen tým, že najpodstatnejšiu časť útoku nevideli kvôli tomu že sa prioritne chránili a na mieste bola horšia viditeľnosť, ale boli aj značne pod vplyvom alkoholu, čo ovplyvňovalo tiež ich schopnosť vnímať podrobne celý priebeh útoku, ktorý sa pri pouličnej bitke objektívne celý zachytiť ani nedá. Tieto okolnosti mohli skresliť aj ich vnímanie celkového počtu útočníkov, ktorí sa na konflikte zúčastnili.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že pri skutku mal ich poistenec XXXXX utrpieť zranenia, pre ktoré bol práceneschopný od 27.04.2020 do 07.07.2020. Ku skutku sa vyjadriť nevie, nebola jeho svedkom. Do 07.07.2020 boli XXXXX vyplatené ich poisťovňou nemocenské dávky vo výške 821,50 €. Podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá je vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Ako už uviedla, ako poškodená strana sa pripája k trestnému stíhaniu obvinených osôb a žiada náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky ich poistencovi XXXXX vo výške 821,50 € a v prípade odsudzujúceho rozsudku žiada, aby tieto dávky boli uhradené na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica na číslo účtu, ktorý uviedla spolu s variabilným a špecifickým symbolom vo svojom výsluchu. Zároveň predložila poverenie na zastupovanie Sociálnej poisťovne a vyčíslenie nemocenských dávok, ktoré boli uhradené XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad uviedla, že k samotnému skutku sa síce vyjadriť nevie, ale mali pri ňom utrpieť zranenia ich poistenci XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX boli za obdobie od 27.04.2020 do 07.05.2020 vyplatené nemocenské dávky vo výške 514,20 € a XXXXX za obdobie od 27.04.2020 do 17.06.2020 nemocenské dávky vo výške 607,50 €. Ako už uviedla, ako poškodená strana sa pripája k trestnému stíhaniu obvinených osôb a žiada náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky ich poistencom XXXXX vo výške 514,20 € a XXXXX vo výške 607,50 €. Zároveň predložila poverenie na zastupovanie Sociálnej poisťovne a vyčíslenie nemocenských dávok, ktoré boli uhradené XXXXX a XXXXX.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že to bolo v lete, keď sa bola večer prejsť s XXXXX, XXXXX a XXXXX, išli v XXXXX, kde bývajú smerom k pohostinstvu XXXXX. Pred pohostinstvom stáli tri osoby, dvaja chlapi a jedna žena a títo im nadávali, že by ich pojebali. Nevie prečo im nadávali a oni im na to nič nepovedali. Títo sa na nimi rozbehli, utekali za nimi dvaja, tí muži a oni utekali domov. Pritom pomáhali aj XXXXX, lebo tá nosí bandáž na nohe. Tie osoby ich však nedobehli, lebo jeden z nich padol na zem. Ona žiadnu z osôb, ktoré na nich mali vykrikovať, nepoznala, ani teraz nevie o koho sa jedná. Vypité nemali a nevie ani, či mali vypité tie tri osoby, ktoré na nich vykrikovali. Okrem nej a jej štyroch kamarátov a tých troch osôb, ktoré na nich kričali, na tom mieste nikto nebol. Nevie ani to, či sa tam nachádzal XXXXX. Nevie o tom, že by mali byť tie tri osoby napadnuté. Nevidela ani žiadny konflikt a nevie o tom, že by mal niekto mať s týmito tromi osobami nejaký incident.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení obdobne ako svedkyňa XXXXX popísala, že v ten deň v lete roku 2020 išla spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX v obci XXXXX od ulici XXXXX smerom k obchodu Coop Jednota, kde v blízkosti pohostinstva XXXXX stáli tri osoby, z toho dvaja muži a jedna žena. Títo začali na nich vulgárne vykrikovať, urážať s tým, že ich treba pozabíjať a podobne. Oni im nič neodpovedali. Následne zrazu začali za nimi tí dvaja muži utekať, pričom oni pred nimi utekali smerom na ulicu XXXXX. Videla, ako jeden z tých mužov, čo za nimi utekal, padol na zem, a druhý muž mu išiel pomôcť, no čo sa dialo potom, ona nevie, lebo išla domov. Spolu s ňou išla domov aj XXXXX, XXXXX a tiež XXXXX. Žiadne iné osoby tam nevidela a nebola ani svedkom toho, že by niektorá z troch osôb nachádzajúcich sa pred obchodom Coop Jednota, bola v tom čase nejakou osobou napadnutá. V kolónii jej potom vraveli, nevie kedy a nevie kto, že malo dôjsť k napadnutiu nejakých osôb, ale bolo to dávno. Oni sa medzi sebou už o konflikte nebavili. Nevie o tom, ani o tom bližšie nepočula, že by v ten večer mali byť tieto tri osoby napadnuté inými osobami.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 13.01.2021 okrem iného uviedol, že niekedy v lete v roku 2020 bol v práci u XXXXX a keď skončil po práci oslavovali XXXXX narodeniny. Bol tam asi do 20.00 h až 21.00 h, pričom bol opitý a XXXXX ho vyložil z auta pred pohostinstvom XXXXX. Tam zaregistroval XXXXX a pýtal si od neho cigaretu s tým, že potom išiel preč. Iné osoby na tomto mieste nezaregistroval. Uviedol, že s XXXXX nemal po tom, ako si od neho pýtal cigaretu, žiadny konflikt. O incidente, pri ktorom mal byť napadnutý XXXXX, sa dozvedel až od policajtov, keď prišli po neho domov v ten istý deň, pričom on nevedel, čo sa stalo. K mobilnému telefónu, ktorý mal pri sebe jeho otec XXXXX, sa vyjadriť nevie, kým ho jeho otec neodovzdal na polícii, o žiadnom mobile nevedel (Uvedená výpoveď svedka XXXXX je v rozpore s jeho výpoveďou zo dňa 25.04.2020, kedy uviedol, že keď už bol na odchode pri rampách, strhla sa tam bitka. Vie že tam boli bratia XXXXX a XXXXX, ktorého volajú XXXXX. Oni ho najprv šikovali domov, ale keď zistili, že sa tam niekto bije, nechali ho tam a utekali sa biť aj oni. Táto výpoveď je súčasne aj v rozpore s výpoveďou svedka XXXXX zo dňa 04.02.2021.).

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že ohľadne skutku, napadnutia troch osôb pred pohostinstvom XXXXX v obci XXXXX na jar roku 2020 sa vyjadriť nevie, on pritom nebol. Policajti prišli k nim domov, keď už jeho syn XXXXX spal. Od policajtov sa dozvedel, že mala byť nejaká bitka pri stanici, pri potravinách resp. pohostinstve XXXXX. Viac mu k tomu nepovedali. Ráno išiel na nákup, pričom pri stromoch vedľa železničného priecestia našiel mobilný telefón, ktorý si vzal a vydal ho polícii s tým, že im uviedol, kde ho našiel. Syn mu nespomínal, že by mal mať nejaký konflikt, ani mu nespomínal žiadnu bitku, že by tam mal byť.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využil svoje právo a v trestnej veci svojho brata obvineného ml. XXXXX nevypovedal.

XXXXX (nar. 1973) v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je otcom XXXXX, ktorý niekedy v mesiaci apríl 2020 prišiel večer okolo 21.00 h domov s tým, že bol vonku asi od 20.00 h. Po návrate bol taký vystrašený a sám im povedal, že ich napadli takí dvaja starší muži. K tomu mu povedal, že sa bol prejsť k XXXXX

a XXXXX, XXXXX a XXXXX smerom ku stanici za železničným priecestím k pohostinstvu XXXXX. Tam mali stáť dvaja muži a začali nadávať dvom dievčatám, ktoré boli s jeho synom a kamarátmi. Na to mal jeho syn s kamarátmi utekať preč, no jeden z tých mužov sa mal za nimi rozbehnúť a pobili sa spolu. Potom odtiaľ ušli domov. On si na svojom synovi nevšimol stopy po zranení. Syn mu nepovedal, že by na tom mieste mali byť okrem nich a tých osôb, s ktorými sa pobili, aj iné osoby. On uvedenú vec večer neriešil. Na druhý deň ráno sa cestou do potravín CBA dozvedel od jednej náhodnej osoby, že pred pohostinstvom Peklo malo dôjsť k bitke. Potom za synom ráno prišli policajti a išiel vypovedať na políciu. On na mieste incidentu nebol prítomný a preto sa nevie vyjadriť k tomu, čo sa tam stalo. Vie len, že dievčatám, ktoré tam boli, mali vulgárne nadávať do XXXXX a XXXXX a tiež, že ich pojbú.

XXXXX (nar. 1981) v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je otcom XXXXX, ktorý mal niekedy na jar v roku 2020 v čase okolo 17.00 h odísť z domu preč s tým, že sa ide von poprechádzať. Vrátil sa okolo 21.00 h alebo 21.15 h, pričom bol rozrušený a povedal mu, že bol na prechádzke s kamarátmi a to XXXXX a XXXXX a dvomi dievčatami. Keď prešli cez rampy, cez železničné priecestie a prešli pred pohostinstvo XXXXX, začali tam dvaja chlapi a jedna žena kričať na tie dievčatá, ktoré boli s jeho synom a kamarátmi. Kričali na nich vulgárne, že ich idú XXXXX alebo niečo v tom zmysle, teda vulgárne im nadávali. Jeden z nich sa im ozval a na to sa jeden z tých dvoch mužov, asi ten vyšší, rozbehol k jeho synovi a jeho kamarátom. Pritom ako k nim utekal mal kopnúť jeho syna XXXXX a na to sám spadol na zem a rozbil si obočie. Potom k nim dobehol aj ten druhý chlap a malo dôjsť k vzájomnej bitke. Len potom jeho syn s kamarátmi odišiel preč, dievčatá mali odtiaľ ísť preč a vôbec pri bitke neboli. Synovi doma dohovoril, že sa tam bil. Nevšimol si na jeho tele zranenia, iba sa sťažoval, že ho bolí noha, kde ho mal ten muž kopnúť. Na druhý deň to riešili policajti a k veci vyťažili jeho aj jeho syna. Potom sa on rozprával s XXXXX o tom, čo sa tam stalo a tá mu potvrdila, čo jemu o tom povedal doma syn XXXXX. Z osôb, s ktorými mal mať jeho syn a jeho kamaráti konflikt, pozná z videnia len XXXXX. Syn mu nevravel nič o tom, že by sa na mieste konfliktu okrem neho, jeho kamarátov a troch osôb, s ktorými mali konflikt, mali nachádzať aj iné osoby.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že presný dátum si nespomína, ale niekedy v lete v roku 2020, keď boli večer doma, odišiel jej syn XXXXX z domu a povedal jej, že sa ide prejsť. Nevie koľko hodín bolo, keď odišiel, ani koľko hodín bolo, keď sa vrátil. Na druhý deň jej syn XXXXX povedal, že sa s ním a s jeho kamarátmi bili iné osoby, ktorých totožnosť uviesť nevedeli. Povedal jej, že muži začali nadávať na dievčatá, s ktorými bol aj on, že boli tie osoby opité a že sa pobili. Presne s kým a ako sa jej syn pobil presne nevie, keďže odvtedy prešlo už veľa mesiacov. Pri incidente nebola a preto sa k nemu vyjadriť nevie. Syn jej povedal, že k bitke došlo niekde pri stanici alebo pri pohostinstve XXXXX, no už si nespomína, čo jej povedal presne.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedol, že vlastní ako živnostník firmu v XXXXX, kde si u neho občas XXXXX privyrobiť. Je pracovitý, zodpovedný a nikdy by sa nestalo, že by si od neho z dvora vzal niečo, na čo nemá povolenie. Niekedy v apríli v roku 2020 mu bol XXXXX pomáhať a po práci večer pre nich uvaril guláš a popritom XXXXX aj dačo popil. Z gulášu ho odviezol na ulicu XXXXX, kde ho vyložil pri pohostinstve XXXXX. Mal vypité a mal dobrú náladu.

Viac sa o neho nestaral. Nevšimol si v blízkosti pohostinstva stáť nejakej osoby. Až neskôr sa dozvedel od svokrovcov XXXXX, že tam malo v blízkosti obchodu Coop Jednota dôjsť k nejakej bitke. Nevedel však kto sa tam bil, pretože nebol prítomný. O pár dní sa spýtal XXXXX, či o tom niečo vie a on mu povedal, že sa tam pobili niekedy mladí chlapci a to XXXXX a tiež XXXXX a že jedného z tých XXXXX pozná. Tiež mu povedal, že vie, či on alebo jeho otec mali nájsť na tom mieste, kde bola bitka nejaký mobil a že ho vzali domov. Povedal mu, že on tie osoby nebil, že ich od seba iba rozdeľoval, koho a ako to mu nepovedal.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok č. 19/2021 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že u ml. XXXXX ide o osobnosť intelektovo v pásme mentálnej retardácie, u ktorej je morálne usudzovanie na predkonvenčnej úrovni. V čase skutku mal tento fyzický vek 14 rokov a 10 mesiacov, čomu však nezodpovedá verbálna zložka intelektu, ktorú znalkyňa odhadla, že v čase spáchania skutku zodpovedala veku 10 ročného chlapca. Jedná sa o ovplyvniteľného mladistvého, ktorému záleží na kamarátskych vzťahoch a preto môže byť aj ovplyvnený kamarátmi. Znalkyňa zistila u neho popieranie a odmietanie vlastného podielu na bitke, pričom u neho konštatovala zníženú mieru vierohodnosti výpovede. Jeho krátkodobá mechanická auditívna pamäť je v pásme ľahkej mentálnej retardácie a jeho dlhodobá pamäť je v pásme hlbokého podpriemeru. Vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený a po ňom, znalkyňa konštatovala, že jeho spôsobilosť ovládať v čase činu svoje konanie bola vzhľadom na stupeň vývoja rozumového (ľahká mentálna retardácia) a mravného (predkonvenčná úroveň-snaha dosiahnuť odmenu a vyhnúť sa trestu), simplexnú štruktúru jeho osobnosti, výchovne slabé rodinné zázemie, v ktorom žil a bol vychovávaný (nedostatok pozitívnych identifikačných dospelých vzorov v rodine), znížená. Znalkyňa vysvetlila, že toto konštatuje na základe zistených poľavení vo výchovnej ostražitosti a zodpovednosti zo strany rodičov. Konštatovala, že jeho náprava v jeho prirodzenom výchovnom prostredí však už pravdepodobne prebieha a bude možná aj v budúcnosti. Vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený a po ňom, znalkyňa konštatovala, že jeho spôsobilosť rozpoznať v čase činu jeho protiprávnosť bola znížená vzhľadom na stupeň rozumového (ľahká mentálna retardácia) a mravného (predkonvenčná úroveň-snaha dosiahnuť odmenu a vyhnúť sa trestu) vývoja. Znalkyňa poukázala na oslabené výchovné rodinné zázemie, v ktorom ml. XXXXX žil a bol vychovávaný a na jeho vzťahový odklon od rodiny k rovesníkom, pravdepodobne kvôli nedostatku dospelých identifikačných vzorov v rodine.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok č. 18/2021 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že u ml. XXXXX ide o osobnosť intelektovo v pásme ľahkej mentálnej retardácie, u ktorej je morálne usudzovanie na predkonvenčnej úrovni. V čase skutku mal tento fyzický vek 14 rokov a 8 mesiacov, čomu však nezodpovedá verbálna zložka intelektu, ktorú znalkyňa odhadla, že v čase spáchania skutku zodpovedala veku 9 rokov a 8 mesiacov starého chlapca. Znalkyňa zistila u neho adaptačné ťažkosti ako vnútorné napätie, pocit

neadekvátnosti a nedostačivosti, pocity bezmocnosti a narušenie psychickej stability. Konštatovala, že je u neho znížená vierohodnosť výpovede aj vzhľadom na značnú rozpornosť v jeho prvotnej výpovedi voči neskorším výpovediam. Vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený a po ňom, znalkyňa konštatovala, že jeho spôsobilosť ovládať v čase činu svoje konanie bola vzhľadom na stupeň vývoja rozumového (mentálna retardácia) a mravného (predkonvenčná úroveň-snaha dosiahnuť odmenu a vyhnúť sa trestu), simplexnú štruktúru jeho osobnosti, výchovne slabé rodinné zázemie, v ktorom žil a bol vychovávaný (nedostatok pozitívnych identifikačných dospelých vzorov v rodine, nahrádzanie rodičovskej autority vzťahmi so súrodencami a staršími kamarátmi), znížená. Znalkyňa vysvetlila, že toto konštatuje na základe zistených skutočností, kedy, ak rodičia zlepšia pod odborným vedením svoje výchovné pôsobenie a maloletý sa vyhne nevhodnej spoločnosti v komunite, bude jeho náprava v jeho prirodzenom výchovnom prostredí možná a nariadenie ochrannej výchovy nebude nutné. Vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený a po ňom, znalkyňa konštatovala, že jeho spôsobilosť rozpoznať v čase činu jeho protiprávnosť bola znížená vzhľadom na stupeň rozumového (ľahká mentálna retardácia) a mravného (predkonvenčná úroveň-snaha dosiahnuť odmenu a vyhnúť sa trestu) vývoja. Znalkyňa poukázala na oslabené výchovné rodinné zázemie, v ktorom ml. XXXXX žil a bol vychovávaný a na jeho vzťahový odklon od rodiny k rovesníkom, pravdepodobne kvôli nedostatku dospelých identifikačných vzorov v rodine.

Okrem toho bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok KEU PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1299, z ktorého vyplynulo, že zaistená stopa č. 3 z mobilného telefónu XXXXX, ktorý bol neskôr vrátený, nebola vhodná na úspešné vykonanie DNA analýzy a preto nebolo možné ani zistiť, či uvedený mobilný telefón mal niektorý z obvinených po skutku v ruke.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok č. 85/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, k zraneniam poškodených, z ktorého vyplynulo, že XXXXX utrpel pri útoku zranenia a to pomliaždenie ľavého pleca s hematómom, pomliaždenie pravého kolena s hematómom, pomliaždenie ľavého zápästia s odreninou a pomliaždenie tváre s podočnicovým hematómom vľavo, ktoré boli spôsobené pravdepodobne úderom päšťou do tváre do oblasti pravého oka, kopnutím do oblasti ľavej lopatky a to do oblasti deltového svalu pleca, minimálne dvomi kopmi a pomliaždenie kolena vpravo vzniklo buď kopnutím alebo pádom poškodeného na koleno pri napadnutí. Znalec však nezistil žiadne poranenia, ktoré by zodpovedali pôvodne popisovanému útoku palicami, s tým, že pomliaždeniny by mali v tomto prípade typický pásovitý charakter. Ide o zranenia, ktorých obvyklá liečba je do 7 dní a pri ktorých práceneschopnosť väčšinou vôbec nebýva nutná. Vzhľadom na typ zamestnania poškodeného je možné práceneschopnosť do 7 dní akceptovať, obvyklá doba liečby bola znalcom stanovená do 6 dní. XXXXX utrpela pri napadnutí povrchové pomliaždenie hrudnej steny vzadu a povrchové pomliaždenie v oblasti lopaty bedrovej kosti vpravo, ktoré mohli vzniknúť tak, ako to uviedla poškodená, že ju mali strkať do oblasti pliec a následne spadla na chrbát, pričom ju ďalej ťahali za bundu po ceste. Ide o poranenia banálne, ktoré si obvykle nevyžadujú práceneschopnosť a znalec ustálil

dobu liečby pri nich na 6 dní s tým, že vzhľadom na typ povolania možno u poškodenej akceptovať 7-dňovú práceneschopnosť. XXXXX utrpel pri napadnutí podľa znalca viacpočetné odreniny a pomliaždeninu ľavej časti tváre s okoloočným hematómom vľavo, pomliaždenie ľavej ušnice, pomliaždenie s odreninou pravého kolena, povrchové pomliaždenie oboch pliec bez vonkajších známok úrazu, odreninu ľavého zápästia a odreninu a pomliaždenie pravého členka, ktoré mohli vzniknúť tak, ako to popísal XXXXX. Pri údere päťou do tváre resp. pri opakovanom kopnutí nízkou intenzitou, mohli vzniknúť ním popísané poranenia, pomliaždenie kolena vzniklo buď kopnutím alebo pádom poškodenej na koleno pri napadnutí. Obdobne aj poranenie členka a zápästia povrchové pomliaždenie pliec mohlo vzniknúť kopnutím nízkou intenzitou. Znalec však nezistil žiadne poranenia, ktoré by zodpovedali pôvodne popisovanému útoku palicami, s tým, že pomliaždeniny by mali v tomto prípade typický pásovitý charakter. Išlo o ľahké poranenia, ktoré XXXXX v obvyklom spôsobe života neobmedzovali a rovnako ako u ostatných znalec uviedol, že obvyklá liečba týchto poranení je do 7 dní, práceneschopnosť je individuálna a nemá presiahnuť 7 dní s tým, že ich obvyklá doba liečenia je 6 dní. Znalec konštatoval, že pri útoku u všetkých troch poškodených zistil iba poranenia, ktoré ich v obvyklom spôsobe života neobmedzovali dlhšie ako do 7 dní, u nikoho z nich nebol poranený životne dôležitý orgán a nezanechajú ani trvalé následky. U XXXXX znalec zranenia ohodnotil na 40 bodov, u XXXXX na 20 bodov a u XXXXX na 50 bodov. Znalec poznamenal, že u XXXXX nemožno vylúčiť účelové konanie poškodenej (v súvislosti s dĺžkou práceneschopnosti) s agraváciou príznakov za účelom eventuálneho finančného benefitu z odškodnenia.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie Pemo vyplynulo, že mobilný telefón, ktorý pri útoku XXXXX stratil a neskôr mu bol vrátený, mal hodnotu 380,13 € a strieborný prsteň, ktorý stratila XXXXX mal hodnotu 25,- €, pričom však nebolo jednoznačne preukázané, že ho stratila pri samotnom skutku. Nárok na náhradu škody, ktorý si v tejto súvislosti uplatnila XXXXX voči osobe, ktorej sa toto rozhodnutie týka, rovnako aj nárok XXXXX, nárok XXXXX a nárok XXXXX na náhradu škody spôsobenej ujmom na ich zdraví a prípadný nárok na škodu vzniknutú ušlou mzdou a tiež aj nároky Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica v zastúpení XXXXX a Sociálnej poisťovne pobočka Poprad v zastúpení XXXXX si môžu poškodení voči tejto osobe uplatniť po právoplatnosti tohto rozhodnutia v civilnom procese.

Za účelom objasnenia nejasností v znaleckých posudkoch bola vypočítaná aj znalkyňa XXXXX, ktorá tieto skutočnosti vysvetlila a zotrvala na záveroch, ktoré popísala v znaleckých posudkoch týkajúcich sa ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckých posudkov znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí obvinených alebo svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému ml. XXXXX (rovnako aj ml. XXXXX a ml. XXXXX) sa stal, napíňa znaky vyššie

uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku. XXXXX nedosiahol však v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor