



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 267/20/6603-57
EEČ: 2-46-15-2021

Brezno 24.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca február r.2020 do ranných hodín dňa 20.10. 2020 v byte č.XXXXX na ul. XXXXX mal spôsobovať svojej manželke XXXXX, ako aj svojim deťom a to M., nar. 2007 a J. J., nar. 2012, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX fyzické a psychické utrpenie takým spôsobom, že na nich kričal, nadával im, zosmiešňoval ich, svoju manželku pritom v uvedenom období opakovane fyzicky napádal tak, že ju bil päťami i dlaňami rúk po celom tele alebo sácal do nej, a keď padla na zem tak do nej kopal, a obe svoje deti od polovice mesiaca september počas desiatich dní, kým jeho manželka pracovala, bijaval koženým remeňom, pričom XXXXX ako aj jej deti mali utrpieť ľahké zranenia - podliatiny na rôznych častiach tela, pritom však lekárske vyšetrenie nevyhľadali.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie bolo začaté uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod XXXXX zo dňa 20.10.2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne uznesením zo dňa 21.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- *od presne nezisteného dňa mesiaca február r.2020 do ranných hodín dňa 20.10. 2020 v byte č.XXXXX na uXXXXX mal spôsobovať svojej manželke XXXXX, ako aj svojim deťom a to M., nar. 2007 a J. J., nar. 2012, obaja trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX fyzické a psychické utrpenie takým spôsobom, že na nich kričal, nadával im, zosmiešňoval ich, svoju manželku pritom v uvedenom období opakovane fyzicky napádal tak, že ju bil päťami i dlaňami rúk po celom tele alebo sácal do nej, a keď padla na zem tak do nej kopal, a obe svoje deti od polovice mesiaca september počas desiatich dní, kým jeho manželka pracovala, bájaval koženým remeňom, pričom XXXXX ako aj jej deti mali utrpieť ľahké zranenia - podliatiny na rôznych častiach tela, pritom však lekárske vyšetrenie nevyhľadali,*

XXXXX bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. OTp/190/2020-100 zo dňa 23.10.2020 podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku, § 72 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vzatý do väzby z dôvodu ustanoveného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením č.k. OTp/200/2020-109 zo dňa 06.11.2020 podľa § 46 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku ustanovila poškodeným mal. XXXXX, nar. 2007 . a XXXXX., nar. r. 2012 na výkon ich práv opatrovníčku XXXXX, advokátku, AK so sídlom XXXXX, XXXXX 1.

V priebehu zrealizovaného rozsiahleho vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené dôkazy a to najmä zápisnice z výsluchov svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkýň a svedkov najmä XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Taktiež bol vypracované znalecké posudky č. 07/2021, 04/2021 znalkýň XXXXX a XXXXX , znalecký posudok č. 06/2021, 03/2021 znalkýň XXXXX a XXXXX, znalecký posudok č. 10/2021, 07/2021 znalkýň XXXXX a XXXXX, znalecký posudok č. 12/2021, 09/2021 znalkýň XXXXX a XXXXX.

Zároveň boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy, správy zo základnej školy, informácie od Slovenskej sporiteľne, tiež lustrácie a správy na osobu obvineného.

XXXXX konanie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu popiera, pričom na svoju obhajobu uviedol, že je pravda že zvýšil hlas hlavne na maloletého XXXXX, ktorý má jeho priezvisko, ale nie je jeho syn. Nikdy si ho neosvojil. Len používa jeho priezvisko a stará sa o neho. Vychováva ho ako vlastného syna. Kričal iba na Marcela, nenadával a nezosmiešňoval nikoho. Vonkoncom nenapadol svoju manželku ako je uvedené v uznesení. Nikdy v živote nenapadol ženu päťami.

Došlo medzi nimi k fyzickému konfliktu, kedy sa navzájom sácali a to bola len jeho obrana proti jej útoku. Dôvod toho bol ten, že vadí XXXXX. Vadilo mu, že je ľajdák, že ho klame že sa učí a pritom sa neučí. Nie je pravda že keď padla na zem, že by do nej kopal. Niekedy v mesiaci september 2020, keď bola manželka v zamestnaní v predajni BILLA, kde pracovala, tak deti a to XXXXX a XXXXX zbil opaskom po zadku, lebo sa hádali medzi sebou. Dôvod ich hádky nevie. Bolo to v popoludňajších hodinách keď bola manželka v práci. Určite im touto bitkou nevznikli žiadne zranenia. Povedal si, že deti a to hlavne XXXXX biť nebude a keď tvrdí že sa učí, tak nech mu to dokáže známkami v škole. Minulý týždeň sa XXXXX učil básničku Mor ho a on ho skúšal. Podľa neho ju vedel na 80%, čo bol prekvapený. Keď prišiel zo školy, tak sa ho opýtal, či odpovedal, na čo mu povedal že nie lebo sa neprihlásil, lebo si neveril. Na to mu povedal, že je to chyba, lebo že keď sa pripraví, tak sa mal prihlásiť a nazbierať dobré známky. XXXXX má v škole zlé známky a to štvorky a päťky. XXXXX má v škole špeciálnu integráciu a to z dôvodu, že chodil k psychologičke nakoľko je hyperaktívny a má poruchu koncentrácie. Tiež si myslí, že je dislektik, ale presnejšie sa k tomu vie vyjadriť manželka. Napriek tomu sa zúčastňuje riadneho vyučovacieho procesu a nie v prítomnosti špeciálneho pedagóga, čo je si myslí na škodu. Počas minulého školského roku sa mu manželka venovala denne tri – štyri hodiny mimo vyučovania. Bola z toho nervózna a to sa potom prenášalo na celú rodinu.

Na otázky vyšetrovateľa PZ a obhajcu odpovedal, že s XXXXX lomcuje puberta. Je spurný. Papuľuje a odvráva mu. Zaujímajú ho veci, ktoré so školu nesúvisia ako sú výbušniny a petardy. Na jeho nabádanie, aby sa učil hlavne angličtinu, aby mohol ísť zarábať peniažky do sveta tak to ignoruje. Neučí sa. V škole je jeho správanie hodnotené v celku dobre. Nemá konflikty so spolužiakmi. Nemá informácie ako sa správa k učiteľom. Okrem ním uvedenej bitky v mesiaci september nikdy pred tým XXXXX neudrel. Kričí na neho, ale nadáva mu iba to, že je ľajdák. nikdy svoju manželku fyzicky nenapadol okrem toho, čo uviedol. Často sa v poslednej dobe hádajú a to kvôli XXXXX. Nerozumie tomu, lebo keď ho ona vadí a on sa k nej pridá, tak sa zrazu obráti proti nemu a začne sa hádať s ním. Nikdy jej pri tom nenadáva. Manželku volá XXXXX v telefóne ju má uvedenú ako XXXXX chrústik jediný. XXXXX oslovuje XXXXX a XXXXX. Deti ho oslovujú ocino a manželka XXXXX alebo XXXXX. Zo začiatku sa s manželkou často nehádali. Bol to harmonický vzťah. V poslednej dobe a to asi jeden rok keď sa vadí, dôvodom je prevažne syn XXXXX a jeho lenivosť k učeniu a sústavnému nabádaniu aby sa učil. Hádky prebiehajú slovne a to tak, že keď cepuje XXXXX prečo sa neučí, tak jeho reakcia je, že hneď začne roniť slzy. Na otázku prečo plače mu odpovedá, že sa ho bojí na čo mu hovorí, že čoho sa bojí, veď ho nevbije a on na to že bude kričať. Pri týchto hádkach s manželkou nepoužívajú urážky, nadávky, vulgarizmi a zosmiešňovanie, z jeho strany určite nie. Ona ho niekedy nazve kokot a podobne. To ho uráža. Má príjem vo výške 650,- až 700,- EUR, ktorý ide na jeho účet, ktorý spravuje manželka, lebo do včera vlastnila bankomatovú kartu. Čokoľvek chcel nejaký peniaze, tak mu povedala že to aj tak prehrá, pretipuje. Takže sa cítil menejcenný. Peniaze rozdeľovala manželka. On k nim nemal prístup. Manželka je aj spoludisponent k účtu. Keď chcel peniaze, tak všetko musel konzultovať s ňou. Keď bolo treba ísť na nákup, tak mu manželka dala zoznam vecí a platobnú kartu a podľa toho spravil nákup. Keď mu dala peniaze v hotovosti tak výdavok jej celý odovzdal. Na výlety chodili do XXXXX k manželkinmu otcovi, ktorý tam býva. O bežných výdavkoch a iných aktivitách rozhodovala manželka. Ona držala kasu. Svoju manželku charakterizoval ako šikovnú žienku, technicky zručnú. Ako jeho manželka

nastúpila nastúpila do XXXXX, asi tri roky dozadu, kde pracovala asi dva mesiace tak prácu nezvládala, lebo podľa nej má chorobu zv. Tetánia. Ale neliečia sa na žiadnu chorobu. Pracovala pred tým ako upratovačka v COOP Jednota, a v mesiaci september 2020 pracovala v BILLE. Ináč nepracovala nikde a nemala žiadny príjem. Zvýšeným hlasom si manželka vedela presadiť v rodine svoj názor a prerastalo to do hádok. Lúbil ju. Toto čo sa teraz deje je dielom démona – jej mamy. So svokrou sa snažil vychádzať čo najlepšie, lebo ona je sama. S nikým nevyjde, ani so synmi. Dlhu dobu sa nebavila ani s dcérou. Nevie čo sa zmenilo. Ona na všetko hľadá negatívne veci. Nikto pre ňu nie je dobrý. Bol vo februári 2019 na operácii v Banskej Bystrici kde mu operovali hlavu. Od tej doby bol PN a keď ukončil PN, tak ho zo zamestnania vypoklonkovali. Lieky neužíva. Chodí na rehabilitácie a rieši si invalidnú. Toto všetko neočakával ani v najhoršom sne, pretože svoju rodinu ľúbi a doteraz robil všetko pre to aby fungovali šťastne a boli v pohode.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výsluchu po vznesení obvinenia zotrvala na skutočnostiach ňou uvedenými v trestnom oznámení, a to, že dňa na políciu prišla požiadať o pomoc alebo sa opýtať ako má postupovať v situácii v ktorej sa nachádza. Pomoc hľadala najskôr na Sociálnej kuratele ÚPSVaR v Brezne, potom u školských psychológov, snažila sa objednať u pani doktorke psychologičky a či je nutné aby to zašlo až tak ďaleko. Keď sa s manželom spoznali, nebolo to nejaké ideálne. Bolo to niekedy v roku 2010 až 2011. Prvá facka padla už keď bola tehotná. Bolo to pred 9 rokmi. Udrel ju kvôli jeho bývalej priateľke, lebo vedela, že sa s ňou stretával. Nechcela mu brániť, aby sa k nej vrátil. Vždy keď medzi nimi došlo k nejakej potyčke, tak sa to dalo ukočírovať pohovorom. Dal si dohovoriť. Mali kadejaké hádky, ale považovala to za normálne ako v každom manželstve. Po tom, ako bol manžel na operácii hlavy to bolo v mesiaci február 2020, tak po návrate z nemocnice začal každodenný krik, hádky, nervozita, urážky slovné a fyzické napadnutia. Stupňovalo sa to a to tak, že sa snažila manželovi povedať, že sú dospelý ľudia a ak neprestane, bude nútená volať políciu, alebo niekoho kto ho zastaví. Sama si s ním poradiť nevedela. On videl, že sa jej zdravotný stav zhoršuje a to že má tetániové záchvaty, čo má riadne diagnostikované lekármi a keď sa dostala do stresovej situácie, tak dostane záchvat, ktorý sa prejavuje trasením, kŕčmi, dýchavičnosťou a vykrúti jej končatiny. Keď prišiel takýto záchvat, tak začal do nej robiť krik a aj ju kopal. Čím častejšie sú problémy, tak máva záchvaty častejšie. Tieto záchvaty potláča liekmi magnerot, aby sa jej uvoľnilo svalstvo. Príčina tejto choroby je zo stresu a psychického vypätia. Operáciu hlavy podstúpil, lebo mal zhrubnuté cesty v hlave a tvorilo sa mu veľa likvoru v hlave, ktorý mu neodtekal a ten mu tlačil na nervové zakončenia. Po operácii sa ich deň prakticky začínal krikom a to keď zazvonil budík tak hneď bol krik. Počas doby, keď boli deti v škole, tak aj tak si našiel nejaký dôvod aby sa mohol hádať. On je veľmi prchká povaha a keď nemal o čom začať hádku, tak si dôvod vymyslel ako napr. peniaze. Chcel sa dať vypísať na invalidnú a ju posielal do práce. Ale keď bola v práci tak po príchode domov deti kľáčali na zemi a prosili ju, aby nešla do práce lebo ich bije. Nestaral sa o nich a ani im nenavril. Po 12 hodinách v práci musela doma ešte variť a učiť sa s nimi do polnoci. On bol celý deň na hríboch, alebo sedel v Tesco vo Fortune, kde tipoval stávky. On je liečený gembler. Deti vtedy boli zavreté v byte doma. To hovorí o období, keď nastúpila pracovať do BILLI, kde sa pracuje v 11-12 hodinových zmenách. Takto to nemohla zvládať. V Bille robila len 10 dní v mesiaci september 2020. Z práce odišla, lebo sa nedalo chodiť do práce a aj doma byť v strese, lebo deti boli hladné, bil ich a neučil sa s nimi. Keď pracovala

v Podbrezovej, tak výplatu musela dávať jemu a on ju prestávkoval. To bolo v niekedy v roku 2018 alebo 2019. Najprv tam robila jeden mesiac, kedy ochorela a potom neskôr tam robila asi 12 dní a musela skončiť, lebo doma mala problémy s manželom, že sa nestíhala starať o domácnosť.

Znova sa vracia k obdobiu od februára 2020. Deti ráno odchádzali do školy s nadávkami s tým, že bol doma bľak. Staršiemu synovi hneď od rána nadával, že je debil a polodebil, magor a podobne. Mladšieho syna manžel chránil a keď prišiel k nemu si sťažovať, tak hneď začal obviňovať XXXXX, že mu robí zle. Potom si už prestal aj mladšieho chrániť a keď ju kopol na zemi, čo sa stalo viac krát, tak mu mladší syn povedal, že ho nemá rád, alebo niečo v tom zmysle. Fyzické násillie začalo zo začiatku voči nej. Najprv ju kontroloval a vykrikoval, že míňa peniaze. Stále si pýtal peniaze a keď mu povedala, že proste nemá peniaze, tak začal kričať, že si musí pýtať aj každé jedno EURO a že chodí do roboty. Hospodária tak, že peniaze má len na živobytie. Nemajú peniaze, aby on mohol míňať na tipovanie. On jej odovzdal hospodárenie s jeho peniazmi, lebo sám vedel že nevie hospodáriť. Keď mu peniaze nedala, tak hádka prerástla do bitky tak, že ju udieral pästami po hlave, rukách, po nohách a kadiaľ ju trafil. Bil ju podľa toho, aký mal afekt a keď ležala na zemi, tak jej kričal, že sa dorába, kopol do nej, alebo ju oplul. Prosila ho, aby prestal a on kričal, že jemu je to jedno. Nevedela, že deti natočili tieto hádky (ktoré boli predložené svedkom - poškodeným a tvoria súčasť spisového materiálu). To sa dozvedela až neskôr, keď jej to deti prišli povedať. Povedali, že si natočili viac videí, ale ich vymazali, lebo sa ho báli. Toto sa prakticky opakuje každý deň. Niekedy bola bitka a niekedy aj nie. Trvá to od februára 2020. Aj sa mu postavila a doslova sa bili, ale už sa nevládze brániť a roztrasie sa alebo odpadne a vtedy padne na zem. Tento stav trvá podľa toho ako je silno rozrušená. Niekedy trvá 5 minút a niekedy aj 30 minút kedy sa nevie postaviť. Vtedy ju musia odniesť do postele. Do postele ju odnesie on alebo ju deti ťahajú po zemi, alebo jej donesú deku aby nebola na zemi.

Na otázky vyšetrovateľa PZ, prokurátora Okresnej prokuratúry v Brezne ako aj na otázky obhajcu odpovedala, že svedkom konfliktov boli ich deti, keď prišla na návštevu jej matka, tak ona odišla z bytu a oni sa veľmi hádali. Keď nebola doma, tak deti hovorili, že ich zbil a tiež videla, ako zbil staršieho syna a to rukou keď ležal na zemi a snažil sa mu ubrániť. Udieral ho po tvári a kde ho trafil. Tiež ho bil remeňom a prackou ho bil najmä po nohách a rukách. To priamo videla. Takto zbil staršieho syna možno 10 krát za celé obdobie a od februára 2020 bola svedkom asi 3 alebo 4 krát, keď ho takto zbil. Príčina bitiek bola tá, že sa neučí a že mu venuje veľa času aj z učením a rozprávaním sa. Tiež keď sa starší syn podľa jeho predstáv dostatočne nevenoval svojmu mladšiemu bratovi aby on mohol v klude pozerať televízor. Bil aj mladšieho syna ale slabšie a menej ako staršieho syna. Videla, že mladší syn mal udreté vajičá a pindúra. Bolo to vtedy, keď pracovala v Bille. Svojho manžela má rada, ale už ho nevládze počúvať. Strašne jej vadí krik a tie bitky. On si nedá povedať. Všetko necháva na ňu a nedá sa na neho spoľahnúť. Bojí sa toho, keď sa vráti domov, aj keby napríklad teraz prišiel domov. Len hľadá riešenie a nechce nikomu ublížiť. Nevedela kam má ísť, alebo kto by jej mohol pomôcť. Financie zveril do jej starostlivosti. Dal jej prístup k jeho účtu, dal jej jeho platobnú kartu, nákupy robili spolu. Nakoľko bola na živobytie nie veľká suma, tak jej dôveroval, že sa postará o to, aby mali všetko čo potrebujú. Na nákupy chodil aj sám so zoznamom a veľa krát sa stalo že kúpil aj to, čo nebolo treba a z toho vznikali hádky. V poslednom čase sa stalo to, že kartou platil za stávky vo Fortune. Na nákupy mu dávala aj hotovosť. Aj keď mala príjem, tak používali jeden – jeho účet. Na dovolenky nechodili nikdy, ale boli v roku 2017 v Chorvátsku celá rodina s jej

mamou, ktorú ona zaplatila celú. O upratovanie sa starala výlučne ona a taktiež aj o varenie. On povedal, že ho bolia kríže a ona to akceptovala a snažila sa ho nezaťažovať. Proste bola doma, nezamestnaná tak sa o domácnosť starala ona. Bola registrovaná na Úrade práce, ale nemala žiadny príjem, lebo na neho nemala nárok. Podľa úradu sa o ňu mal starať manžel. Hlavným dôvodom hádok boli peniaze a ten, že syn sa neučí. Hovorí o staršom synovi a jeho prospechoch. Tiež bol problém, že sa im veľa venuje a nemá to efekt alebo zmysel. Hádky boli obojstranné, vzájomné a padali medzi nimi aj vulgarizmy. Tetánia jej bola diagnostikovaná asi pred 6 rokmi v nemocnici na neurológii. Nechodí na pravidelné kontroly a magnézium užíva len pri záchvatoch. Prvý krát ju na psychologické vyšetrenie objednal jej manžel minulý týždeň, lebo ho o to požiadala a on bol v nemocnici. Snažila sa najskôr rozhovorom s manželom riešiť problémy v rodine, navrhla psychológa, psychiatra, manželskú poradňu s čím on súhlasil, ale nedošli ďalej. On povedal, že sa aj snaží, ale že to potrebuje dať zo seba von a vykričať sa. Že ho nezaujímajú susedia, polícia ani sociálka. Riešili spolu aj rozvod, že ak to nepôjde, tak pôjdu od seba, aby tým neublížovali ľuďom okolo. Povedala mu na rovinu, že na sociálke jej povedali, aby sa zbalila, odišla k mame a požiadala o rozvod. Keď riešili rozvod, tak cez deň intenzita napätia klesala a vyzeralo to tak, že si začal uvedomovať čo sa deje. Pýtal sa jej, či to musí skončiť rozvodom, na čo odpovedala, že nie, ale nakoniec to aj tak skončilo o tri dni hádkou a bitkou. Po operácii hlavy vo februári 2020 pociťovala zmenu. Bola to zmena v správaní k horšiemu a intenzita jeho hlasu a kriku sa stupňovala. Bolo to stále častejšie až to došlo do dnešnej situácie. Medzi ňou a jej matkou je teraz už vzťah dobrý a to po tom, ako ju požiadala o pomoc v septembri 2020. Pred týmto obdobím mali ťažkú komunikáciu. Nevedeli si nájsť vzťah matka – dcéra. Trvalo to od detstva. Jej manžel ju rešpektoval, lebo je jej mama, ale mal na ňu svoj vlastný názor. Nehádali sa. Vzťah medzi jej manželom a jej otcom bol lepší až do posledného napadnutia v lete jún, júl 2020. Otec sa mu vtedy snažil dohovoriť, že sa dá komunikovať aj kľudne, na čo manžel reagoval krikom a zaútočil na jej otca, ktorý trpí osteoporózou. Strhla sa medzi nimi bitka päťami a jej ocovi vulgárne nadával. Ako rodina chodili k jeho sestre do Trnavy, k ich najbližším rodinným príbuzným. Keď prišla z práce v Bille domov, tak prvé čo bolo, keď sa pozrela na deti, zistila že sa niečo deje. Mohlo byť asi 18:00 hod. Deti počkali kým niekam odíde, aby ich nepočul a potom jej povedali, že niečo neposlúchli a on ich za to zbil. Nevie o čo presne sa jednalo. Mladší syn sa pustil do plaču, stiahol si nohavice a ukázal jej slabiny a že sa nemôže vycikať. Na slabinách mal modrinu a začervenanie. Na ošetrenie nešla. Nevie ako dlho mal modrinu, ale bolo to pár dní. Starší syn cíti k ocovi nenávisť, to jej povedal sám, zlosť a teraz sa mu veľmi ulavilo, že nie je doma. Mladší má z oca strach, lebo mu kričal že sa ho bojí, ale ľúbi ho. Mladší syn reagoval plačom na to, že v noci nebol včera doma. Snažila sa mu to vysvetliť, ale potrebuje čas aby sa s tým vyrovnal. Ona si proti manželovi vedela vyjadriť svoj názor, ale vždy s vysvetlením. Vedela povedať, čo sa jej nepáči a prosila manžela, aby to tiež tak robil a povedal čo sa mu nepáči alebo páči.

Dňa 12.1.2021 bola na zápisnicu výsluchu svedka – poškodeného vypočutá **XXXXX**, ktorá pri výsluchu uviedla, že uznesením Okresného súdu v Brezne zo dňa 6.11.2020 bola podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku a § 48 ods. 2 Tr. poriadku ustanovená ako opatrovník poškodeným **XXXXX** nar. 2007 a **XXXXX** nar. 2012. Čo sa týka skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania k tomuto sa vyjadriť nevie nakoľko nebola svedkom tohto trestného činu, ktorý je predmetom vyšetrovania.

Ako poškodená strana sa pripája k trestnému stíhaniu a čo sa týka náhrady škody, tak k tejto sa v súčasnej dobe vyjadriť nevie.

XXXXX nar. bol vypočutý ako osoba mladšej ako 18 rokov, pričom uviedol, že jeho otec sa volá XXXXX. Býva na tej istej adrese ako on. Na tejto adrese ešte býva jeho mama, a brat XXXXX, 8 ročný. Je žiakom 8 ročníka. Učí sa na trojky a má aj štvorky známky. Najväčší problém s učením má s matematikou a so slovenským jazykom. V škole chodí ku nemu občas aj asistentka a to hlavne na predmety matematika a slovenčina. Pomáha mu, aby lepšie pochopil učivo. Asistentka chodí preto, že o tom rozhodli rodičia a on s tým súhlasil a pomáha mu to. Zo školy chodí domov v čase asi o 13:30 hod., ale to sa môže líšiť podľa rozvrhu a povinnosti ktoré má. Po príchode zo školy sa naje a robí si úlohy. Úlohy robí v detskej izbe. S úlohami mu zriedkavo pomáha mama. Pomáha mu najme s matikou. Úlohy si robieva asi pol hodinu a ak ich má veľa, tak aj dlhšie. Potom pozerá telku, alebo je na internete, alebo ide vonku, ale teraz menej. Z úloh ho skúša mama a občas aj oco. Nechce, aby ho skúšal oco, lebo on je výbušná povaha. Nechá sa ľahko vyprovokovať, je vznetlivý a býva často agresívny keď sa rozčúli. Vyprovokuje ho keď napríklad pri skúšaní urobí chybu a niečo na to povie, tak sa začnú doťahovať a potom to vyvrcholí krikom, občas už aj vyťahuje remeň za účelom bitky. Občas naznačí ako že ho ide udrieť a občas ho aj udrie. Udiera ho po nohách, po zadku, občas po chrbte a stane sa že aj po rukách. Niekedy ho švihne remeňom jeden krát a niekedy aj dva – tri krát. Asi je to podľa jeho nálady. Pri tom nadáva, že je sprostý, blbý a uráža ho že nič nevie a že sa s ním nerozpráva a iba čumí. Vadí mu, že mu neodpovedá. Vtedy, keď ho bije, tak si ľahne alebo sadne na zem a udrie ho. Keď ho to bolí, tak sa rozplače a kričí od bolesti alebo kričí do neho z hnevu. Nevie čo do neho kričí. Väčšinou týchto bitiek sa odohráva v detskej izbe. Tomu býva prítomná aj mama, ktorá sa ho snaží brániť. Bráni ho tak, že ho kryje telom, oca drží tak, že ho chytí za ruky alebo sa mu snaží zobrať remeň. Oco remeň občas vyberie z nohavíc, ktoré má preložené cez kreslo v obývačke, alebo ho vyberie zo skrine v spálni rodičov. Brat sa snaží rodičov rozdeliť, ale to hlavne keď sa oni hádajú medzi sebou. Rodičia sa hádajú a to od doby ešte pred tým, ako začal Covid. Tieto hádky sa stupňujú. Hádajú sa pre peniaze, lebo sú chudobnejší a otec chce peniaze pretipovať. Hovorí že chce peniaze pretipovať. Asi je závislý na tipovaní. Viac krát ho počul, ako povedal že ide tipnúť stávkou a tiež keď sú na nákupe, tak ho videl ako bol vo Fortune, či ako sa to volá podať tiket. Ešte sa hádajú preto, že chce od jeho mamy, aby išla do práce, ale ona má horší zdravotný stav. Niekedy sa hádajú aj kvôli nemu a bratovi a to keď urobia niečo zlé. Väčšinou otec začne hádku. Otec vykrikuje, že ich živý a že ako už hovoril, mama má horší zdravotný stav a keď ju chytí tetanický záchvat, tak on si z toho nič nerobí a posmieva sa jej. Keď dostane záchvat, tak jej príde zle, začne sa zadýchavať a občas ju napína na zvracanie. Keď mu otec nadáva, že je blbý, tak sa aj snaží v škole ale nejde to. Nevie prečo mu to v škole nejde, možno je chyba v ňom, že sa málo snaží, ale občas sa mu aj nechce učiť.

Na otázky vyšetrovateľa PZ, prokurátora, psychológa a obhajcu obvineného svedok odpovedal, že otec na neho tlačí, aby sa učil, a čím viac tlačí tým je to horšie. Potrebuje voľnosť aby sa začal učiť. Musí to byť z jeho rozhodnutia a potom mu to ide lepšie. V poslednej dobe sa aj snaží učiť. V poslednej dobe ho otec často bije a to od začiatku Covidu, aj predtým ho zbil, ale nie tak často. Nevie koľko krát ho otec zbil, ale vníma to ako časté bitky. Bitka je pre školu a občas keď niečo pokazí, neurobí podľa jeho predstáv, očakávaní alebo keď ho klame a tak. Otec ho ponižuje hlavne vtedy, keď ho bije. Ponižuje ho slovne, ale občas aj mimo bitku. Na svojho

otca by povedal, že je cholerik. To je človek, ktorý ľahko vybuchne a ľahko sa nahnevá. Je to agresívny človek. Úprimne svojho otca ani veľmi nemá rád. Pre tieto dôvody a nevie. Jemu to príde tak, že on ako keby ho odsunul na druhú koľaj, lebo on nie je jeho biologický otec a dáva mu to aj pociťovať. Občas sa ku nemu chová ako k cudziemu. Nikdy nemal svojho oca veľmi rád. Otec s matkou sa hádajú od Covidu. Keď sa hádajú tak otec mamu aj bije. Videl, ako ju začal aj škrtiť. Bol vtedy medzi dverami z obývačky do detskej izby a videl, ako ju začal odzadu škrtiť. Nevie presne prečo sa vtedy hádali. Videl, ako ju dlaňou udrel po rukách a tiež zozadu po krku. Mama sa aj bráni, ale on je veľmi agresívny. Videl som to skoro každú hádku. Aj si nadávajú vzájomne, ale väčšinou je to tak, že ju oco udrie a mama sa snaží brániť. Mama sa bráni aj slovne aj fyzicky a keď sa hádajú, mama sa ho snaží aj usmerniť a utišuje ho aby nekričal a zatvára okná. Brata volá XXXXX, XXXXX alebo Jojo, mamu volá mami, mamina, oca volá ocino. Oco brata oslovuje tak isto ako on, mamu oslovuje XXXXX, a jeho oslovuje buď XXXXX alebo XXXXX. Mama oca volá XXXXX Po bitke od otca mával podliatiny. Občas ho udrel aj prackou a mal modriny. Na ošetrení nebol. Zranenia videla jeho mama aj brat. U doktora na ošetrení nebol. Občas keď ho otec bil, tak mu to pripadalo ako keby ho to bavilo. Mal pocit, že ho to teší a že mu to proste niečo dáva. Vtedy pociťoval hnev, strach a trochu aj smútok. Bol aj v situácii keď sa bál omamu, keď sa začnú hádať a keď to vyvrcholí a bije ju. Vtedy sa o ňu bojí a keď potom dostane záchvat. Oni sa bijú navzájom, ale otec je silnejší a neberie na to ohľad keď ju bije. Povedal by, že nemá cit. Mladšieho brata chránil viac ako jeho. Vždy keď sa pochytili tak si zastával len brata, ale teraz je to už jedno. Teraz sa k nim správa asi rovnako. To znamená že aj brata bije.

XXXXX nar. 2012, bol vypočutý ako osoba mladšia ako 18 rokov, ktorý do zápisnice uviedol, že vypovedať nebude.

Dňa 13.11.2020 bola na zápisnicu o výsluchu **svedka** vypočutá **XXXXX**, ktorá pri výsluchu uviedla, že v ten osudný deň, keď tam prišli, dcéra prišla za ňou ráno vo veľmi zlom stave psychickom aj fyzickom, uplakaná so psíkom, spadla na chodbe, otvorila dvere a ostala sedieť na zemi, prosila ju o pomoc, že nevie čo má robiť a že to už nezvládne sama, tak sa jej opýtala, či chce ísť na sociálne oddelenie, či chce ísť podať na rozvod alebo podať trestné oznámenie. Povedala jej, že ona už nezvládne rozvod alebo na sociálne oddelenie, že ona už nie je schopná sama toto absolvovať, proste tam zájst', aby jej pomohla ísť toto všetko oznámiť na políciu. Tak sa obliekla a išli na políciu, proste ju prosila hľadať nejakú pomoc, aby to mohla riešiť. Tak prišli na políciu a potom už je tá výpoveď ktorú vypovedala.

Na otázky vyšetrovateľa PZ a obhajcu obvineného odpovedala, že je svokra **XXXXX** a matkou **XXXXX**. Asi 10 rokov dozadu sa zoznámila jej dcéra so **XXXXX**, brigádovala v Tesco a tam sa s ním zoznámila. V tom čase sa s ním zoznámila aj ona. Poznala ho aj ako z videnia aj z pracoviska, kde pracovala, tak aj on pracoval. Pracovala vo výške a on pracoval na zemi, tak sa z videnia poznala, ale osobne ho nepoznala. Robili v ŽP a.s. Osobne sa nestretávali nerozprávali sa. Dcéra ho predstavila ako priateľa, tak sa jej spýtala, či je to ten pravý a či si to dobre rozmyslela, veď je medzi nimi aj veľký vekový rozdiel. Oni sa ju nespytovali, ona sa do ich vzťahu nestarala nikdy. On býval doma a dcéra bývala u nej aj so starším chlapcom. Dcéra sa jej sťažovala na **XXXXX**, to už začali oni spolu bývať v byte jeho matky, začali skúšať ako ten vzťah, ako im to pôjde, bola 3 mesiace tehotná, 3 - 4 mesiaci asi, prišla domov vyplakaná s odtlačkom na líci a kamarátka jej pomohla si

veci odtiaľ osobné čo tam mala odstáňovať, že dostala za ucho od neho jej povedala, povedala jej, že sa jej nepáči, že tehotnú ženu udrel, že sa jej to nepáči, že jej pomôže aj s druhým dieťaťom, aby si rozmyslela, že čo chce robiť, že je jej ochotná pomôcť, či to druhé dieťa nechá alebo nie, že je ochotná jej pomôcť. Nezasahovala jej ani do tehotenstva ani do vzťahu, bola ochotná jej pomôcť, až treba pomôcť, lebo udrieť tehotnú ženu, začínať takto vzťah. Nebolo to pre ňu normálne. Nevie ani nájsť výraz. Dostala facku za peniaze čo jej dala poisťku, platila jej poisťku a aby mali na začiatok do toho spolužitia, dostala niečo cez 1000,- Euro, nevie presne sumu, mali rozdielne názory čo s tými peniazmi urobiť a keď nechcela na to pristúpiť, tak dostala za ucho a prišla domov. Nevie povedať ako dcéra reagovala na jej ponuku na pomoc, že si to vyrieši, lebo ju nenútila ani dieťa si nechať ani si ho zobrať ani do vzťahu ani zo vzťahu ani absolútne do ničoho, len bola rozhodnutá jej pomôcť nech sa rozhodne akokoľvek ona chce. Veci, ktoré mala svoje osobné aj pre chlapca, všetko podonášala domov, no ale ono to dlho netrvalo, nevie koľko to trvalo, do ich vzťahu sa nestarala ako to budú oni riešiť, pracovala na 4 zmeny vo dne v noci, víkendy sviatky, mala dosť svojho údelu, medzi tým si kúpili byt si zadovážili na ŠLN, tam sa odstáňovali, narodil sa ten druhý chlapček a bola týždeň po pôrode, tak jej dcéra volala s plačom, aby prišla, lebo nevládala v ten deň bola ešte na čistení, týždeň po pôrode mala zrazeniny, ktoré museli vyčistiť, tak aj po narkóze potom všetkom to bolo vo večerných hodinách, to bolo v máji 13. mája sa ten chlapec narodil, ona uplakaná tam sedela a nevládala chlapca okúpať a prosila manžela, aby jej pomohol, že nevládze, lebo ráno jej robili zákrok v nemocnici a ráno bola v narkóze a čistili ju a to bolo večer ho prosila aby pomohla okúpať chlapčeka, lebo nevládze a povedala jej, že došlo k hádke, lebo on chcel ísť s kamarátmi do mesta, chcel si ísť vypiť a potreboval ísť ešte tipovať do tých stávkových kancelárii, ona sa do neho nestarala. Došlo k hádke z toho, že on si trval na svojom, že pôjde do mesta, dostala za ucho a mala opuchnutú líce a ucho, bola vyplakaná keď prišla a on išiel do mesta. Nepáčila sa jej to, ako dcéra vyzerá a po pôrode ešte, že dochádza k takýmto veciam, záležitostiam alebo ako to má nazvať k takému nažívaníu. Na tento incident si spomína, že už bola tehotná s tým chlapčekom a prišla vtedy, keď jej dal za ucho za peniaze, čo sa nemohli dohodnúť, netrvalo to dlho, odstáňovali sa do toho bytu. Toto si spomína ako raz pokiaľ sa odstáňovali do toho bytu, to už boli manželia, do manželstva prišla dcéra za ňou len raz čo si spomína, že ju udrel. Dcéra mala svadbu niekedy v apríli, nejako si to, nevie povedať presne, bola veľmi chorá a prišli jej oznámiť vo štvrtok, že v piatok idú na sobáš, s 2 svedkami mali sobáš tu na úrade v Brezne. Ona nebola na svadbe, lebo mala horúčkovitý vírus nejaký. Je veľmi málo chorá, ale keď nejaký vírus príde, tak to stojí za to. Oni nemali ani v záujme svadbu aby prebiehala nejaká svadba, hostia alebo takto, aj z tej finančnej stránky asi riešili aby to nebolo nákladné. Vzťah s dcérou do uzavretia jej manželstva mala veľmi dobrý, nikdy ju fyzicky nenapadla, bola jej oporou. Vždy sa jej snažila všetko s láskou podať a vysvetliť, riešiť, pomôcť s čímkoľvek kedykoľvek, mali aj rozdielne názory. Nie všetko čo uznáva ona uznáva aj jej dcéra. Nestarala sa, či sa oni zoberú alebo nezoberú, je to ich život a ona nemienila zasahovať do ich života, do ich vôle do ich života. XXXXX do uzavretia manželstva nikdy nebol za ňou. Dcéra sa odstáňovala z jej bytu asi 9 rokov dozadu, nevie presne, keď otehotnela s tým chlapcom, rok tehotenstvo, 2012 - 8 – 9, nevie. S dcérou keď bývala mimo jej bytu sa schádzala ako to bolo možné, pracovala na 4 zmeny vo 4 zmennej prevádzke vo dne v noci takže, podľa toho voľna, mala 3-4 deň voľno, tak mohla urobiť nákup alebo keď niečo bolo treba mohli sa. Nevie koľko krát boli spolu s dcérou, do mesiaca, podľa práce a podľa okolností. S dcérou sa

pohádali keď sa pustila stierkovať ich terajší byt, pretože ten názor nezdíela, aby to robila žena a chlap sedel na gauči a pil pivo a nechcela sa zúčastniť na tejto prerábke bytu ničím, nijako, lebo jej názor je iný na takúto vec. Boli pohádaní tak, že sa nestretávali, ani nemohla sledovať ako nosí vrecia na 4 poschodie, lebo tam výťah nie je. To bolo cez leto asi, to bolo asi 4 roky dozadu, trvalo to celé leto asi. Potom ich pozvala na dovolenku do XXXXX bol panovačný, bol strašne panovačný, nikto nesmel nič povedať. On a nikto dookola, on. Čo on povedal, čo on chcel, jeho záujem a jeho záľuby a jeho požiadavky. Raz ho napomenula v jej byte keď začal kričať, tak mu povedala, aby nekričal, tu nekričia, že sa to dá aj inak povedať, tak jej povedal, ja bude kričať kedy chce, kde chce, ako chce a na koho chce a že sa do toho nemá nestarať, jej zvýraznil. Boli u nej na návšteve a aby z návštevy sa rýchlejšie ona a tie deti obliekali, lebo on si chcel ísť natipovať, tak kričal. XXXXX robil v ŽP a.s. a dcéra bola na materskej s mladším chlapcom a chodila na brigády do Tesca a na sociálke jej povedali, že je povinná do 25 rokov dcéru živiť aj s dieťaťom, takže ani ona, ani chlapec, všetko to niesla ona aj 3 roky škôlky pokým bývali u nej bez nároku na úľavu. Po svadbe asi 2 mesiace išli s kočíkom, vznikla bitka pred jej činžiakom, išla dole keď počula krik, že čo sa robí, lebo ľudia sa zbíhali pred ich činžiak, lebo to bol neskutočný krik a bitka a kvôli čomu to vzniklo nevie, zať bil dcéru hlava nehlava, päšťami a rukami, ľudia zachraňovali kočík, aby dieťa nevypadlo z kočíka. Malý chlapec mal dva mesiace ten mladší, XXXXX Mohlo to byť v lete a ako sa bránila, zhodila mu okuliare, bitka skončila, ona sa zachránila, lebo nevidel bez okuliarov, ešte sme sklíčko hľadali z rámu okuliarov, lebo kričal že nevidí. Nepýtala sa, prečo sa toto stalo, lebo to bol strašný šok. Jej stihla povedať, či nechce ísť preč od neho ku nej vyriešiť to, aj ona išla za ním a kde išli čo išli nevie povedať. Priamo nebola svedkom ďalších incidentov medzi jej dcérou a jej manželom. Len toto jedno videla a priamo pri tom bola, potom jej ukázala rebrá, pýtala si niečo, že nemohla sa otočiť, nemohla chodiť, ale nepovedala prečo, povedala, že spadla, až po dlhej dobe jej povedala, že dostala päšťou a spadla aj na ošetrení asi bola u lekára, nevie, ale nevedela z čoho to je, prečo to je. Dcéra jej vravela, že u nich bol neskutočný bľak, koľko krát telefonovali a museli položiť telefón, lebo to sa nedalo uniesť, potom si už volali keď nebol doma. Nemá kvalitný telefón a nebolo rozumieť čo sa kričí. XXXXX kričal po deťoch kým si telefonovali. Bol neskutočný krik v telefóne ale prečo za čo. On kričal pre všetko aj preto, že dážd prší. Toho kriku bolo strašne veľa. Kričal za všetko. Toho je veľa to si ťažko spomenúť. V septembri prišli chlapi ku nej, dcéra bola v práci v Bille zamestnaná, prišli ku nej chlapi aj so psíkom a len čo prišli, tak ten mladší jej hovorí „starká môj ocino povedal, že on je originál jeho syn, ale XXXXX jeho syn nie je a keď bude mať 18 rokov, tak ho vyhodí na ulicu a bude predávať drogy“. XXXXX sa pred ňou pretvaroval, ale nebola svedkom, že by jej dcéra alebo jej zať fyzicky napadli svoje deti. Počula, že maloleté deti boli napadnuté zaťom, remeňom opaskom nohavíc aj rukou. Dozvedela sa to od dcéry, lebo jej volala, že chlapček má pohlavie očernuté, že čo s tým, potom sa dozvedela, že je to od bitky od remeňa, že ho prackou od remeňa udrel. Aj staršieho chlapca, keď sa ho opýtala, či ho bije, tak jej nesmel povedať, že to vydrží, že nech si udrie, keď sa ich pýtala niečo, tak sklonili hlavku a boli smutný, takéto veci sa veľmi ťažko nesú. Ďalej sa nespytovala. To bolo teraz tento rok táto bitka, nevie či to bol august alebo september, nevie presne, to bolo nie tak dávno. Pred XXXXX mala jej dcéra vzťah s otcom prvého dieťaťa, vzťah trval asi rok, to bol krátkodobý vzťah, pár mesiacov žili spolu v jednej domácnosti v podnájme vo Valaskej v 1 izbovom byte. Jej dcéra bola na materskej so starším chlapcom a keď sa zoznámili, tak robila pokladničku v Tescu, to bola brigáda do

určitej doby. Potom robila v Coop jednota, kde upratovala, zobrala aj to, aby mohla byť s deťmi na kratšiu dobu v meste, Poštová banka, neboli to dlhodobé veci, teraz sa dozvedela aj v ŽP bola zamestnaná, lebo naposledy sa presvedčila, že tie deti nechal doma samé a išiel si po svojom. V ŽP robila asi mesiac, potom zas v ŽP, išla ako inú prácu mala, upratovala tam do Corony a potom s ňou rozviazali pracovný pomer. Teraz naposledy sa zamestnala v Bille, v Bille pracovala asi 2-3 týždne, potom ju našla v záchvate na zemi doma. Ako rodina na dovolenke boli s ňou v Chorvátsku čo bol rok 2017, väčšinou to boli výlety na Zbojská, do Kováčovej chodili podľa toho ako sa to finančne dalo, na kúpalisko niekde do Kováčovej alebo do prírody. Jej dcéra vstúpila do manželstva úplne zdravá a jeho zdravotný stav neštudovala. Dcéru teraz videla, nevidela to ani pri inom, keď bola pri tom záchvate ktorý dostala a ona o tom ani nevedela, dozvedela sa o tom až teraz v septembri, keď prišla k nej, dcéra bola na zemi a dcéra jej uviedla, že má zdravotný problém Tetániu a že to počas manželstva čo dochádzalo medzi nimi tak došlo to až do takýchto vecí, pýtala sa, oni to všetko vždy sami riešili a došlo to až sem. Mali pocit, že musia nájsť spolu riešenie, že si to majú nejak vyriešiť a hľadali aj u psychológov.

Čo sa týka výsluchov svedkov a to **XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX**, v tomto prípade sa jedná o kamarátov resp. o blízke osoby práve obv. **XXXXX**, ktoré neboli priamymi resp. nepriamymi svedkami skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania, ale v podstatnej časti svojich výsluchov len opisovali to, ako na nich **XXXXX** pôsobil ako ich dlhoročný priateľ, pričom **XXXXX** v podstate ani riadne nepoznali, preto sa nevedeli ani vyjadriť k ich spolunažívaniu, ani sa spolu nenavštevovali, pričom výnimkou je len **XXXXX** a **XXXXX**, ktorý rod. Ježekovú poznali bližšie, avšak sa jednalo o dlhodobých priateľov obv. **XXXXX**, ktorí pri svojich výpovediach neboli ku skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania objektívni, čo potvrdzuje aj sms správa, ktorá bola **XXXXX** odoslaná **XXXXX** s obsahom, že bude vypovedať proti nej, čo v podstate aj vo svojej výpovedi potvrdila, kedy celá výpoveď je zameraná proti osobe svedka – poškodeného **XXXXX**, pričom **XXXXX** spomína len okrajovo, ak vôbec, preto boli výpovede svedkov **XXXXX** a **XXXXX** vyhodnotené ako neobjektívne.

V ďalšom priebehu vyšetrovania boli vykonané ďalšie výsluchy svedkov a to najmä **XXXXX** (sestra obvineného) a tiež **XXXXX** (matka obvineného), ktorých výpovede prezentovali obvineného ako človeka slušného, s pozitívnym vzťahom ku manželke, poškodenej **XXXXX**, s pozitívnym vzťahom ku maloletým deťom tak M. J., ako i J. J., zodpovedného otca rodiny. **XXXXX XXXXX**, švagor obvineného, pri výsluchu uviedol, že vypovedať nebude a to z dôvodu, že nechce nikomu ublížiť

Matka obvineného **XXXXX**, v zápisnici o výsluchu **svedka** uviedla, že jej syn v detstve prekonal zápal mozgových blán a ako následok tohto ochorenia mu ostalo to, že syn na nich kričal. Nie vždy na nich kričal, ale to len ako keby sa chcel niečomu brániť, čo sa mu nepáčilo, ale nikdy na ňu nezdvihol ruku. On sa vykričal, vybúril a ostal v pohode. To, čo naňho vypovedali je čisté klamstvo, to mohli spraviť len dve zákerné osoby. Deväť rokov spolužitia bolo celkom tak ako u iných rodín. A teraz zrazu z ničoho nič od februára spravili z neho najväčšieho vyvrhľa, tyrana. Nevie pochopiť, ako to mohli. Synovi od novembra minulého roku robili vyšetrovania, nakoľko začal strácať rovnováhu, začal zabúdať a dlhodobo ho boleli kríže. Chodil na tri zmeny do práce. Sústavne bol na tabletkách od bolesti. Keď už to bolo akútne, tak mu neurologička zistila, že úplne len balansuje. Keď boli u nich aj na návšteve,

tak úplne spadol aj zo sedačky. Syn musel v Banskej Bystrici podstúpiť operáciu hlavy. Po operácii ostal na dlhodobej PN-ke. Nevie si predstaviť, ktorý príde z nemocnice a potrebuje trochu kľudu a pozornosti, že by niečo spravil. Neverí tomu, že by sa tam niečo stalo, lebo ona sa v tom čase zamestnala v Podbrezovej ako upratovačka. On bol šťastný, že dostala takúto robotu. On bol doma, ráno vypravil deti do školy. Bol z toho šťastný, že ona robí, keď on je doma. Dochádzala dennodenne na 4 hodiny autom a nie spojom a manžel jej to vôbec nezazlieval, lebo bol rád, že vôbec robí. A keď jej povedala, že za mesiac zarobila 185-€, tak bola zhrozená. Tak ona prejazdila všetky peniaze, ktoré mala zarobiť, ale jej to vôbec nedochádzalo a on bol rád, že ona robí. Po poldruha mesiaci išla na OČR, keď prišiel COVID. Možno tam bol hocikedy krik alebo zvada, nakoľko aj hyperaktívne deti boli doma, aj tam vtedy nebola. Ale syn na to nič nehovoril, išiel aj nakúpiť, staral sa o ňu, ale nič zlé. Len keď to dlhšie trvalo, tak nevesta sa asi po dvoch mesiacoch išla pýtať na robotu, ale nezobrali ju späť. Syn bol z toho dosť nešťastný, lebo už rozmýšľal, čo ako bude, lebo lekári mu odporučili invalidný dôchodok a začal si ho vybavovať. Bol z toho dosť nervózny a prosil manželku, či by si ešte niekde nemohla nájsť robotu, nakoľko on je na PN-ke a potom na invalidnom a ona povedala, že ona nejde do roboty. Ale aj ona časom zistila, že by sa mala zamestnať. Tak nastúpila do Billy, 20 m od ich bytu. Robila tam predavačku, ale jej sa absolútne nikde nepáčilo, každého ohovárala, s ničím nebola spokojná. Pracovala tam asi 10 dní a išla dať výpoveď, lebo ona nebude robiť 12-13 hodín, veď ona tam išla na 8 hodín. Ešte jej hovorila, že zo začiatku, než sa s tým oboznámi, tak to bude trvať dlhšie, že veď XXXXX je doma, že sa o nich postará a ona ho obvinila, že on im nedá ani jesť a že ich bije remeňom. Toto bolo sústavne. Bola asi na piatich robotách, ale vždy len chvíľku tam vydržala a odišla. Ešte skorej sa preto išiel syn z PN-ky hlásiť do práce, lebo už nevedel čo má robiť, tak si zrušil PN-ku, keď videl, že situácia začína byť neúnosná. Išiel sa do Podbrezovej pýtať o prácu, ale na základe jeho diagnózy mu neodporúčali prácu na tri zmeny a nemali pre neho vhodnú prácu. Tak manželka ho ešte začala obviňovať, že to on odmietol, že nebude robiť. Syn sa pýtal aj známych na prácu, ale nemali nič, čím by mu mohli pomôcť. Syn ju naveľa prosil, aby išla do práce a pritom mala od kamarátky tri ponuky po 600-€, ale synovi to ani nepovedala. Syn si ju ešte zastával, že ona si stále hľadá robotu. Nikto na ňu nemohol nič zlé povedať, to bola len XXXXX, všetko bolo od nej len dobré. Stále, stále sa jej zastával. Mala dostať upratovačku, to nechcela, potom ďalšiu a aj to odmietla, ani to synovi nepovedala. Celý čas, ako 9 rokov čo spolu žili, ak robila dohromady pol roka, tak ona absolútne nemala záujem sa zamestnať. Sveťo jej to nikdy nevytýkal, lebo chodil do práce na tri zmeny. On sa snažil pre tú rodinu všetko, čo mohol najlepšie. Bola veľmi proti tomu aby sa oni dali dohromady. Ale nastala v rodine taká situácia, že jej umieral manžel a syn to veľmi ťažko znášal a preto dochádzal z domu preč, nemohol sa na to dívať a medzitým sa poznal s touto XXXXX a chodil za ňou ako za búťľavou vrbou, akoby sa vyrožprávať a ona si ho tak omotala, ona je taká manipulátorka. Po manželovej smrti sa po nejakom čase zobrali. Bol na ceste jej vnuk XXXXX. Ešte ho oklamala, že je tehotná a pritom ešte tehotná nebola. Syn zdedil majetok. Kúpil jeden byt, ktorý si prerobili, potom išli do druhého a polovicu z toho bytu prepísal na manželku. Ona ako nerobila, tak nedoniesla nič. Za 9 rokov jej zabezpečil kompletne zariadený, komfortný byt. Čo si zažiadala mala všetko. V ďalšom byte to isté. Syn však nezvládal všetko finančne, tak jeho sestra a jej dcéra im dohromady dala asi 10.000-€. Po materiálnej stránke ich, že by XXXXX dala alebo jej strana, komplet vybavil. Syn si obľúbil aj jej syna XXXXX. Veľmi si ho obľúbil, na pleciach ho nosil, sánkovať sa s ním chodil. Syn má veľmi rád deti a jeho

si veľmi obľúbil akoby bol jeho vlastný. Tiež si ho obľúbili, brali ho ako vnuka a synovca. Ich spolužitie bolo úplne v poriadku. Obom chlapcom dával rovnako, kúpil XXXXX bicykel, na huby chodili. Tento XXXXX hovoria mu XXXXX tak asi tým, že prišiel do puberty, hoci tam dosť často nechodila, lebo tam bola taká nežiadaná, lebo XXXXX odhovárala od tohto vzťahu, tak poslednú dobu, asi od predvlani, tak ten XXXXX bol taký akoby arogantný voči XXXXX, ignoroval ho, začal mať zlé výsledky v škole, akoby sa tomu nevenoval. Koľkokrát ho XXXXX nabádal, aby sa snažil, aby neostal niekde pri lopate, ale XXXXX to vôbec neprijímal. Keď sa mu nevesta venovala pri učení, tak na XXXXX kričala, aby s XXXXX niečo robil, lebo ona s ním už nevládze. Keď syn videl, že to s XXXXX nejde, lebo vystupoval voči XXXXX aj posmešne, tak nevesta ešte tlačila na XXXXX aby s XXXXX robil poriadky. Vôbec nie je pravda, že by chlapca bil, veď to ona vrieskala po ňom ako pavian. Ešte aj susedia jej hovorili, že sa tam XXXXX so XXXXX vadia. Nikto jej nebol po vôli, všetkých ohovárala. XXXXX bol vo futbalovom krúžku, na čo bol XXXXX hrdý a keď ho potom pre niečo vylúčili, tak ešte mu XXXXX hovoril, že nech sa nebojí, že to prejde, že ešte dostane možnosť. Ale táto jej nevesta, nevie....Vždy im s dcérou išli v ústrety, ale ona sa o nich vyslovila, že im v ničom nepomáhajú, ale stále tam nosili plné tašky na všetky sviatky. Posledné Vianoce im vždy dala aspoň 200,- €, oblečenie, sladkosti, hračky. Ale dôvod bol ten, že sa s dcérou dohodli, že nemôžu to takto ďalej pokračovať, aby len jedna strana bola ústretová. Dokonca dcéra povedala, že ak by tá XXXXXšla do práce, tak im mesačne dá 300 €. Ale Keď tá XXXXX sa stále doma vyvaľuje aj teraz, keď je treba pomôcť XXXXX keď je to treba, tak povedala nie. A hoci celé roky sa XXXXX so svojou matkou neznášala, čo najhoršie na ňu kydala, hovorila, že to nie je jej matka, že ona je pre ňu mŕtva, tak ich XXXXX nakoniec dal dokopy. A milá pani svatka začala k nim chodiť s taškami. Nosila im tam mäso, oblečenie pre deti a XXXXX sa vyjadřila, že keď jej mama tam nosí veci, tak aj on mal ísť za ňou a pýtať si peniaze, aby im pomohla. XXXXX sa vyjadril, že on to urobiť nemôže, nakoľko sa s jeho sestrou o nich starala. Preto tam boli teda ja veľké hádky, pre peniaze, ale ona neurobila nič, aby si našla robotu. Väčšinou to bolo len pre peniaze, lebo ona bola zvyknutá mať všetko, čo si priala. Tento rok boli u dcéry deti aj s nevestou na prázdninách, boli úplne šťastné, chodili na výlety a keď mali ísť domov, tak boli z toho úplne hotové, že sa budú rodičia doma zas hádať. Dcéra im ešte dávala peniaze aj na benzín. Nevesta chodila po záhrade v plavkách, ani jedna modrina nebola na nej vidieť. Nikdy na nej nevideli žiadnu modrinu. Raz poprosila XXXXX aby ju zaviezla do Podbrezovej so psíkom k veterinárovi. Museli počkať asi 10-15 minút na lekárku a keď sa vracala, tak jej nevesta vrieskala ako pominutá na pol Podbrezovej a päšťami buchátovala 5 ročného XXXXX, aby ju nehnevali alebo aby ju „nesrali“, to bol u nej bežný výraz, lebo že ju už znervózňuje. XXXXX začal plakať. Za každú cestu jej dala peniaze za benzín a aj navyše. Čo jej dali, tak to bola pre ňu samozrejماً vec. Jej krédo bol „Keď dávajú ber!“. Teraz jej už nič nepomáhajú. Dospela k názoru, že prečo sa toto stalo, lebo on na ňu nikdy nedopustil, že ona už musela Svet'a tak vynervovať alebo vyhycovať, že on jej povedal, že sa rozvedie. Aj jej to syn asi 2x povedal. A ona ten svoj vysnívaný bytík a komfort nechce opustiť. Ona nechcela ísť do roboty, ale len si vymýšľala diagnózy. Keď jej aj na sociálke, asi tam, nevie presne kto to povedal, aby išla od neho preč, že ona nepôjde k materi do 2 izbového bytu sa tlačiť a XXXXX bude v 3-izbovom byte. Ona jej nikdy nepovedala, že by bola dobitá alebo modrinová, nikdy nebola na pohotovosti, kam mala ísť ak by bola taká týraná. Ak by jej niekto takto mučil deti, tak by volala aspoň políciu, ak by bol taký tyran, aby videli čo sa deje. Nikdy nebola svedkom konfliktu medzi nimi. On jej hovoril pekne XXXXX a teraz zrazu aký obrat,

že z neho robia takmer vraha. Chodila k nim na sviatky, aj mimo, ale mala tam doslova taký nepriamy zákaz, nakoľko jej nevesta chodila k nim na obedy, tak bola 3-4 hodiny pohoda. Mala psíka, deti sa s ním hrali a raz išla so psíkom k nim na návštevu a ona sa jej opýtala, či prišla aj s XXXXX psíkom, a ona jej povedala, že ona si nepraje, aby s ním prišla aj druhý krát, lebo ona má vraj alergiu na psov. A keď prišla k nim na obed, 3-4 hodiny, tak ešte ho aj ona hladkala a nič. A keď bola u nich, tak sa začala hned' oškrabávať, že už má alergiu. Na to jej povedala, že keď bola u nich na obede, tak jej nič nebolo, tak ostala ticho. A teraz zrazu si zabezpečili psa, že XXXXX má rád psíkov, že to je náhrada za otca, takéto drísty. A pritom medzi nimi neboli nikdy žiadne spory alebo hriechy. Keď jej povedala, že má nejaké zdravotné problémy, tak ona hned', že aj ju niečo bolí. Keď jej na to povedala, že XXXXX, veď ty už máš tuším každú diagnózu, tak na ňu iba tak pozrela. Vždy si také diagnózy vymýšľala, že to nebolo ani možné. XXXXX asi týždeň vyvolával, že má asi 3-klanný nerv zapálený a ona vtedy robila asi 12 dní v železniarni a tak sa dala na maródku a ju vyhodili. Teraz keď bol XXXXX na PN-ke, tak ona sa v noci budila, že má triašku, nakoľko jej XXXXX hovoril, že sa má zamestnať. Toto trvalo hádam aj mesiac, čo tam asi 3x bola záchranka, že so ženou nebolo dobre. Tak ju poslali na vyšetrenia a zistili, že nemá žiadnu diagnózu. Chodil s ňou XXXXX po vyšetreniach, lebo ona je chorá, nevládze, nemôže robiť a mal ísť zarábať XXXXX Proste žiadna diagnóza. Povedali jej, aby išla na psychiatriu alebo na psychológiu. Keď syn mal snahu, že idú psychologičke p. Messerschmidtovej, že to nejde tak, aby ona každú noc trpela, on s ňou úplne cítiť, tak on tam volal, prihlásil ju tam a ona tam vôbec nešla. Až teraz, keď ho udala, tak tam išla. Toto ale nie je prvý prípad, že udala človeka, aspoň synovi tak povedala. Mala udať toho muža, s ktorým má syna XXXXX Ale to nemá potvrdené, ale že to potom stiahla, nevie z akej príčiny. K XXXXX bol ešte malý a ona ho tak vytrieskala, pobalila mu veci do batoha, že aby zmizol z bytu, aby sa pratal het. Ten chlapec normálne na kolenách prosil mamu, aby ho neposielala preč. XXXXX hovoril, že mu ho bolo strašne ľúto, čo ona mu stvárila. XXXXX mohol mať okolo 6-8 rokov, to bolo na začiatku spolužitia. Teraz nedávno, že mu XXXXX hovorila, že tak dnes zmlátila XXXXX že ju až ruky boli. Ona je tyranka, ona koľkokrát kričala ako zmyslov zbavená a môže teraz takto na neho kydať. Ona chce to, aby si žila v byte, po ktorom tak túžila, ktorý jej syn zariadoval ako chcela a teraz ho poslala zhníť do väzenia starého človeka, aby sa ho zbavila, lebo už nebude robiť a nebude jej nosiť peniaze. Si ani neuvedomila, čo urobila tým deťom. XXXXX ani deti sa nikdy nestťažovali na nič. Pokiaľ išlo všetko podľa jej predstáv, tak bolo všetko v pohode. Teraz si XXXXX zastáva mamu, že mama je chorá, že nemôže ísť robiť, že otec ich bil. Ale tomu neverí. Syn všetko čo zarobil, tak dávala jej doporučia. Ona sama jej povedala, že XXXXX nikam nechodí, že sem tam ide na pivo a že sem tam si niečo podá. Hovorila jej, že či mu to dovolí a ona reagoval, že veď je to len za 0,60 € alebo 1,20 €, ale v podstate to povedala tak, akoby s tým súhlasila. Povedala, že niekedy sa teda možno aj vydarí, a ona pritakal, že niekedy aj hej. Syn bol v minulosti liečený ako patologický hráč na automatoch a syn sa dobrovoľne podrobil liečeniu. Už to bolo veľmi dávno, nevie kedy presne, bolo to pred týmto manželstvom. A teraz ona z neho spravila gamblera, čo nie je pravda. XXXXX ešte XXXXX atakovala neustále telefonátmi kdekoľvek bol. Keď bol aj pri nej hodinku, tak teraz aj 4-5 krát mu volala. Aj teraz keď bol naposledy pri nej, tak jej hovoril, že sa už asi ide rozviešť, že už to nevydrží, tak mu zazvonil telefón a ona sa ho pýtala kedy príde domov, že ako mu má spraviť zemiaky, či na pyré, či na kocky. Ako sa môže jedna týraná žena takto pýtať muža, ako mu má uvariť zemiaky, keď je týraná. Ešte musel podpísať regres v nemocnici, aby išiel skorej domov, lebo to ona chcela,

vytelefonovávala mu, že ona už nechce byť sama, aby bol skorej doma. Potom zasiahla dcéra a povedala, že v žiadnom prípade, že musí ostať na pozorovaní, keď sa operuje hlava. To bolo teraz vo februári 2020.

Na otázky vyšetrovateľa PZ a obhajcu obvineného odpovedala, že XXXXX je jej nevesta. Čo sa týka vzťahu medzi XXXXX a jej synom, tak tento začal asi pred desiatimi rokmi. Spolu asi $\frac{3}{4}$ roka chodili a potom sa zobrali. To prišiel na svet ich vnuk. Ona si ho tak omotala, chodila na pieskovisko sa hrať so svojím prvým synom a už sa vtedy vypytovala, čo je XXXXX zač. Keď k nim chodili na chatu, tak hovorila o sebe, že je ako suchý zips. A syn ju veľmi ľúbil. To, že XXXXX si vymyslela, že je tehotná, aby si ju XXXXX zobral, ale v skutočnosti ešte tehotná nebola, sa dozvedela len teraz a to asi od dcéry. Ale im to začalo klapať, lebo bol do nej celý preč. Keď sa narodil vnuk XXXXX tak boli všetci celý šťastný. Ale raz sa vraj svatka, XXXXX mama vyjadрила, že ona nechce, aby robili rozdiely medzi Jožkom a XXXXX, aby tým netrpel XXXXX ale to nikdy nerobili. XXXXX bol od začiatku ako ich vnuk. XXXXX sa jej pritom vyžalovala, že aká je jej mama, že ani na topánky nedala, že ju ani do obývačky nepustila, že čo ona si pri nej vytrpela. Akoby ich tá mama tyranizovala. Raz sa náhodne stretla so susedou, ktorá bývala v činžaku, kde bývala XXXXX s mamou a táto suseda sa jej pýtala, že kde sa to ten jej syn priženil, že z toho bytu, kde bývala XXXXX s mamou išli strašné kriky a hádky. S XXXXX mamou sa stretla asi 3x, raz na krštení, potom mal XXXXX narodeniny a potom ešte raz. Keď sa na ňu XXXXX neustále sťažovala, že aká je jej mama, tak Sveťo na ňu chytil takú averziu a keď ona prišla pár krát na návštevu a niečo zabrdla do XXXXX a XXXXX stále ochraňoval, tak sa s tou svokrou akoby rozkmotrili. Svatka robila aj rozdiely medzi vnukmi. Vždy dala len XXXXX a XXXXX povedala napr. na Veľkú noc, že on je ešte malý na výslužku, lebo mal len 5 rokov a keď XXXXX kúpila na narodeniny šaty tak XXXXX povedala, resp. jeho mame, že ich môže nosiť po XXXXX má dcéru z predchádzajúceho manželstva, XXXXX, ktorá má asi 23-24 rokov. XXXXX tam vôbec nechodila, to bolo zarazené zo strany jej rodiny. K XXXXX sa správal veľmi pekne, hovorila už o tom vyššie. Možno teraz kvôli tomu učeniu tam nastal nejaký problém, možno ho XXXXX k niečomu vyprovokoval. Ako pubertiak sa správal ku XXXXX tak arogantne, posmešne, ešte XXXXX ho nútila, aby s ním XXXXX robil poriadky. K deťom sa správa stále pekne a problémy medzi XXXXX a XXXXX nastali len tieto dva posledné mesiace. O všetkom rozprávala vyššie. Mohli byť problémy s tým učení, aspoň si tak myslím. Chodila k nim na návštevy pravidelne na všetky narodeniny a meniny, Vianoce, Veľkú noc. Mimo sviatkov tam chodila tak sporadicky. Chodila kočikovať XXXXX, keď boli starší a taký hyperaktívny, tak si ich moc nebrala, lebo sa bála, aby sa im niečo nestalo. Vtedy ich za mesiac koľkokrát nevidela, lebo tam bola taká nežiadúca. Niekedy bola u nich raz za mesiac inokedy aj tri krát za mesiac, ako kedy. Návštevy prebiehali v poriadku. On jej hovoril XXXXX XXXXX ona synovi XXXXX, XXXXX Nikdy sa medzi sebou nehádali. Tak bola z toho úplne preč, keď syn prišiel, že sa asi rozvedie. Medzi nimi nikdy žiadnu hádku nevidela. Nikdy nebola svedkom nejakých fyzických konfliktov medzi XXXXX a XXXXX, nikdy ani len náznakov toho. Len keď bol u nej a ona neustále vyvolávala kde je, tak už jej povedal XXXXX, nechaj ma, veď som stále pri mamke, čo si myslíš, kde som“. To bolo až chorobné. To ona skôr po tých chlapcoch zabľačala. Zo tri razy, keď počula, ako na XXXXX, aby bol ticho, aby ju neznervózňovali, lebo oni boli dosť hyperaktívny, bláznili sa ako deti. To isté robili u nej. Doma ich upozorňovala, ale keď boli u nej, ani raz ich neupozornila. Od návratu jej syna z nemocnice (február 2020) až do doby, ako toto nastalo, tak ich videla asi tak 5-6 krát a všetko bolo v úplnom poriadku. Po operácii ako tam bola, všetko bolo v pohode, až posledné dva mesiace asi jeden

a pol mesiaca dozadu jej syn povedal, že on sa asi rozvedie. XXXXX je jeden milý, ústretový chlapec, ktorý má priateľov, ktorým pomáhal, pomáhal aj susedom, má 99 odberov krvi, teraz mal absolvovať stovku. Miluje deti a zvieratá. Bol hrdý na to, že pomáha ľuďom. Takýto človek nemôže byť tyranom. Nevesta je jedna prefíkaná ženská. Niekedy sa robí veľké chudiatko, obeť, ale keď nie je treba, tak vie zaútočiť, uštipnúť ako had. Všetkých len ohovára. XXXXX chcela len pre seba, aby nemal ani priateľov. Stýkali sa ako priatelia s dvomi dvojicami, ale všetkých len ohovárala, že ich len využívajú, ale im do očí povedala, že im kedykoľvek pomôžu. XXXXX je inteligentný, rozumný chlapec, čo sa s ním rozprávala. Nevidela, že by sa XXXXX alebo XXXXX zle správali, len ten XXXXX je teraz taký vzdorovitý. Keď sa ho pýtala, ako sa má, tak on jej povedal, že mu len o učení rozpráva, že on by bol už najradšej na dôchodku. No od koho to pochytil, len od matere.

Dňa 27.11.2020 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá **XXXXX**, ktorá v procesnom postavení **svedka** uviedla, že brat XXXXX sa zoznámil s XXXXX v období, keď im otec zomieral na rakovinu asi v roku 2010 pravdepodobne, brat to veľmi zle znášal, tento otcov stav. Odchádzal z domu a predpokladá, že sa dali dokopy. Raz boli u nej na víkend, XXXXX jej hovorila, že ako si ho ona vyhliadla a proste ako za nim chodila. Toto počula od nej, aj spoloční známi jej povedali, že XXXXX bola tehotná vraj v tom čase, a teda brali sákvôli tomu, že bola tehotná. S XXXXX sa spoznala neskôr, keď bola tehotná. Bývala so svojou mamou a XXXXX má syna, volá sa XXXXX toho má ešte z prvého vzťahu, XXXXX s ním mal veľmi dobrý vzťah, veľmi ho mal rád. Brat zdedil peniaze po otcovi, mal zdediť byt, avšak ho vyplatila, aby tam mamina mohla bývať a aby si on s XXXXX mohli kúpiť byt a tento si kúpili pred svadbou, bol jeho. XXXXX bola na materskej, brat robil v železiarňach. Neskôr pracoval na predajni Planeo, kde robil na živnosť a vždy sa snažil, aby rodina mala peniaze. Chodil aj rozväzať obálky do Čiech, chodil upratovať do T-comu, chcel, aby rodina bola zabezpečená. XXXXX po celý čas vzťahu robila dokopy asi 6 mesiacov. Robila chvíľku v Jednote, tam upratovala asi 2 mesiace, keď boli decká väčšie. XXXXX sa sťažovala XXXXX. Ale od známeho sa dozvedela, že odmietala nosiť zamestnanecké oblečenie, že ona to nosiť nebude, to bolo v železiarni Podbrezová. Potom išla na PN, nevie, čo presne jej bolo, akú mala diagnózu. Brat sa vždy snažil zabezpečiť rodinu, XXXXX sa starala o domácnosť a aj keď boli decká veľké, do práce sa nehrnula, dokopy pracovala asi 6 mesiacov. Vždy bol nejaký problém u zamestnávateľov z jej pohľadu. V januári alebo februári 2020 začala upratovať v železiarni Podbrezová a chytila paniku, keď začala pandémia covid-19. Mohla byť však na OČR, ale po vrátení sa naspäť prácu nedostala. V septembri 2020 nastúpila do predajne Billa, brat volal celý šťastný, že je XXXXX zamestnaná, ale ona sa sťažovala, že nemôže chodiť na WC, že musí kolegyňu zaučať, mala nadčasy a teda po desiatich dňoch dala výpoveď. Ako už uviedla, vždy mala problém, keď sa zamestnala. Pokiaľ bol brat zamestnaný, dalo sa to zvládať. XXXXX sa dva roky sťažoval na kríže, lekár ho nikde neposielal. Nakoniec išiel do Brezna v decembri 2019 k lekárke a tá ho poslala do nemocnice na vyšetrenia. XXXXX mával problémy s pamäťou, mával výpadky krátkodobej pamäte, mával problémy s rovnováhu, stávalo sa im, že spadol na zem. Zistilo sa, že má hydrocefalus. Toto vzniklo z toho, že ako dieťa prekonal zápal mozgových blán. Je to diagnóza, ktorá je veľmi vážna a preto v nemocnici v Brezne mu dohodli do Banskej Bystrice operáciu, ktorá bola vykonaná v mesiaci február 2020. Ešte keď po operácii ležal v nemocnici jej hovoril, že XXXXX ho nútila, aby prišiel na reverz, že aby bol doma skôr pri nej. Presvedčila ho, nech tam zostane, nakoľko lekári mu to odporučili.

Po celý čas ich vzťahu podľa jej názoru bola na jej bratovi XXXXX závislá, sústavne mu volala, aj do práce v Planeo elektro mu stále vyvolávala, šéf mu povedal, že to nie je telefónna ústredňa. Jej názor je taký, že to bol veľmi spoluzávislý vzťah. XXXXX si ho „vybrala“ a on sa nechal „zbalit“, myslím si, že si bola ona sama sebou neistá ako aj neistá tým, že o neho príde. S ňou bol chvíľku a volala mu, ako aj keď bol u maminy mu volala. Raz pomáhal sťahovať jej kamarátku a ona prišla tam k nej, k jej kamarátke s kočíkom, v ktorom bol malý Jožko a prišla ho skontrolovať. Chodila sa ním aj kúpať dievčatá na Veľkú Noc, robila im spoločnosť. Keď si uvedomí, že povedala, že bola týraná po operácií XXXXX, tak nerozumie, že prečo teda mu volala. Ak má doma muža, ktorý týra a ubližuje deťom, bude celá šťastná, že nebude doma, to je jej názor. Ona mu vkuse telefonovala do nemocnice. Po februári 2020, keď sa tvrdí, že začal byť k nim zlý, prečo chcela, aby bol stále doma s nimi. Keď chodil k mamine mu vyvolávala. Keď podala trestné oznámenie v mesiaci október 2020 vtedy bol u ich maminy a XXXXX mu tam stále vyvolávala, že aké chce zemiaky, že či pyrú alebo na kocky. V podstate, ako ich rodina, teda jej mamina a ona neboli nadšené z ich vzťahu, ale ich podporovali. Neboli nadšené, pretože XXXXX nemal nejaký príjem, ani bývanie a XXXXX mala svojho syna už z predchádzajúceho vzťahu a brat ešte mal vyživovaciu povinnosť voči dcére Ivanke z predchádzajúceho manželstva, čiže nebol v jednoduchej finančnej situácii, býval u rodičov. Rozhodol sa, že sa zoberú s XXXXX, doma to akceptovali. XXXXX mama sa bála a hovorila, aby nerobili rozdiely medzi XXXXX a XXXXX. Ale to sa nikdy nestalo. Vždy na Vianoce dostali rovnakým dielom darčeky, nikdy nedali XXXXX najavo, že nie je ich, nikdy to nepocítil, ani XXXXX to nikdy nedávali najavo. Veľmi sa snažili k obojom deťom pristupovať rovnako. Svokra XXXXX bola skôr naopak, Jožka vytesňovala. XXXXX mala veľmi zlý vzťah so svojou mamou dlhodobo. Nevie, čo sa tam dialo, jej matku videla asi len jedenkrát. Mala pocit, že keď sa XXXXX stále na svoju matku sťažovala, že XXXXX je na ňu nahnevaný, vnímal potom svoju svokru negatívne na základe XXXXX sťažovania sa. Chcela im pomáhať, iné veci neriešila, chcela, aby sa mali deti dobre. Keď predali chalupu, ktorá bola jej dedičstvom, tak XXXXX a XXXXX dala 1/3 z chaty asi 4.500,- Eur. Chcela to pre nich urobiť, zdalo sa jej to fér. Potom si kúpili väčší byt, ten prvý predali a potom byt bol napísaný na oboch, čiže si myslí, že XXXXX jej v podstate polovicu daroval. Vie, že neboli v ideálnej finančnej situácii, keďže XXXXX nerobila. Zaplatila im víkend v Jasnej, alebo ich mamina im nakupovala darčeky na Vianoce, taktiež im finančne pomáhala, snažili sa, chceli, aby sa mali dobre a boli spokojní. Tento rok sa rozhodla, že bude decká brávať na dovolenku a tento rok ich vzala k sebe na týždeň do Trnavy, priviezol ich XXXXX s XXXXX a zostali cez víkend u nej, dala im za cestu na benzín, že ich priviezli. Počas toho víkendu XXXXX spala, brat robil raňajky pre decká a XXXXX uviedla, že brat nič nerobí, ale vie, že brat robieval vždy deckám raňajky, chodieval do obchodu, snažil sa jej uľahčovať práce aj napriek tomu, že XXXXX bola doma. Cez ten víkend bolo veľmi dobre, mali pekné výlety, deti si to užili, prišla aj jej sesternica z Viedne. Počas tohto víkendu, čo boli u nej XXXXX s XXXXX sa k sebe pekne správali, myslí, že to mohlo byť niekedy v mesiaci júl 2020 alebo august 2020. Ak chcela ísť napríklad s bratom do obchodu, tak chcela ísť aj XXXXX, ale veď ona chcela byť aj s bratom sama a dala jej najavo, že nepôjde s nimi, nech je s deťmi doma, chcela byť iba chvíľku sama so svojím bratom. XXXXX vnímala ako človeka, ktorý stále hovorí niečo o tom, že jej niečo je, že je hypochonder. Niekoľko sa na niečo sťažoval a za chvíľku to mala aj ona. Keď brat mal ísť na magnetickú rezonanciu, objednala sa aj XXXXX na magnetickú rezonanciu a nevie o tom, že by jej boli niečo zistili. Stále mala nejaký fyzický problém. Bola u nej, asi pred dvoma rokmi

a sťažovala sa na to, že prechladla z ventilátora, potom ju boleli obličky. Nakoniec sa zistilo, že mala problémy so zubom. Viackrát bola u nich doma aj RZP a nevie, kvôli akej diagnóze. Nakoľko o žiadnej jej diagnóze nemá vedomosť. Brat kričal. Brat kričal od detstva a myslí si, že to kvôli tomu, že prekonal zápal mozgových blán. Má kolegyňu, ktorá mala manžela a tiež takto kričal. Jej brat nebol zlý ani protivný, lenže ak ho niekto nepočúval, tak kričal. Kričal určite sem – tam po deťoch. Ale po deťoch kričala aj XXXXX“. Jej mama bola svedkom, ako XXXXX vybuchnutovala XXXXX Brat sa jej sťažoval a hovoril jej, že sa mu večer sťažovala, ako XXXXX bolí ruka od toho, ako zbila XXXXX. Od februára 2020 vlastne robila iba dva mesiace, chodievala do práce autom, mala príjem 180,- Eur ako upratovačka. Volala bratovi, keď išla z práce, niekedy vo februári 2020 alebo marci 2020, aby jej spravil kávu, všetko bolo u nich doma v poriadku. Myslí si, že XXXXX hovorila bratovi, že mama k nim často nechodí, ale mali 16 ročného psa a zrazu, keď prišla mama tam s ním, XXXXX bola alergická. Teraz majú psa a zrazu alergická nie je. Chce ešte povedať o vzťahu jej brata a XXXXX Minulý rok s nimi bola na hubách a XXXXX hral futbal a nechceli ho obsadiť do zostavy, tak to brata vzalo, pretože otec bol futbalista. Hádky vznikali najmä preto, že brat chcel, aby sa XXXXX učil, ale on sa nechcel učiť, on je veľmi inteligentný chalan a brat nechcel, aby bol nejakým kopáčom niekde a bál sa, aby toto neprešlo na Joja, pretože ho baví učenie a rád chodí do školy. Pre ňu bol šok, keď sa XXXXX pýtala, čo chce robiť, povedal, že chce ísť na dôchodok. Bol to šok, aby toto bol cieľ 13 ročného chlapca. Tuto vznikalo napätie. XXXXX, keď si nevedela s XXXXX poradiť, povedala XXXXX, aby on urobil poriadok. XXXXX je super chalan. Pamätá si, keď bývali v prvom byte, tak XXXXX jej hovorila, že mu pobalila veci a posielala ho k jeho otcovi, pričom XXXXX sa so svojím otcom nestretáva, nakoľko je narkoman. Ak teda jej brat ju boxoval a kopal, čomu vôbec neverí, prečo nikto nikdy nevidel, že jej niečo bolo. Boli spolu v Kováčovej na kúpalisku a nič si na nej ani na deťoch nevšimla. Decká sa jej ani nesťažovali na nič, že by bolo u nich doma niečo v neporiadku. Rovnako, keď bola u nej, spávala v spodnej bielizni, to by si bola všimla, že má nejaké známky po tele. Vkuse chodila po lekároch, jej brat ju tam vozieval. Ona iba chcela, aby mala diagnózu, aby mala papier, nech nemusí chodiť do práce. Jej bratovi skončila PN asi v októbri 2020, kedy mu neposielali dávky. Pýtal sa na sociálke, či im vedia vyplatiť dávky, kým bude mať invalidný dôchodok. Rozhodol sa, že nastúpi naspäť do práce aj napriek tomu, že je PN a čaká na invalidný dôchodok. Hovoril jej, že bol u lekárky závodnej, ale povedala mu, že nemôže robiť tú prácu, ktorú vykonával. Operácia síce bola, ale likvor sa mu stále tvorí v hlave. Hydrocefalus je trvalé poškodenie mozgu a nedá sa to spätne upraviť, aby to bolo ako predtým. Ešte aj vo väzbe mu likvor vytekal z hlavy kvôli stresu. Chcel sa proste zamestnať aj napriek jeho stavu. Avšak mu to nebolo poskytnuté a dali mu výpoveď kvôli zdravotnému stavu. XXXXX bol veľmi nešťastný, že nebudú mať príjem. XXXXX povedala, že on odmietol robotu. To nie je pravda, XXXXX sa snažil ešte zamestnať. On nechcel ísť na invalidný, ešte on rozprával, že si popri invalidnom nájde prácu strážnika, aby si privyrobil. On prosil XXXXX, aby sa zamestnala. XXXXX nemala záujem sa zamestnať, vždy si našla výhovorku. Známa jej vybavila tri práce, o ktorých bratovi ani nepovedala. V jednej už bola zapísaná do sociálky a zdravotky ale odmietla to kvôli covidu, malo to byť upratovanie v nemocnici. Ona odmietala práce a rozprávala, že brat nechce pracovať. Ona mala možnosť pracovať ale sústavne mala problém s tým, aby pracovala. Hádky vznikali kvôli tomu, že si nerozumela s matkou. Minulý rok boli v Chorvátsku, ktoré zaplatila jej mama. S matkou sa rozhádala. Ukazovala jej fotky z dovolenky, mala hanlivé poznámky na matku, že tohto vorvaňa si ani nevšímaj. V septembri 2020 sa znova

začali baviť. Brat hovoril, že on ich dal dokopy, čo si aj vyčíta. Iba chcel, aby mali normálnejší vzťah. Stala sa taká vec, že XXXXX matka im začala pomáhať a XXXXX začala tlačiť na XXXXX aby on vypýtal peniaze od ich mamy, že keď vie dávať jej mama, aby dala aj jeho mama. Podľa jej názoru, aby sedela na riti a nemusela nič robiť, nemusela chodiť do roboty. Dva týždne pred podaním trestného oznámenia jej volal brat. Predávalo sa jej služobné auto a chcela, aby si ho za výhodnejšiu cenu odkúpili. Prípadne potom predali. Lenže volala s bratom a v postate XXXXX vkuse do toho mala nejaké poznámky do toho telefónu aj ohľadom kúpy auta. Povedala, aby prestala a zložila. On jej volal a ona bola v pracovnom strese. Dohadovala sa s ním ohľadom toho auta, a ona vkuse sa vyjadrovala a nenechala jeho hovoriť a toto robievala často. Oni už mali svoje auto, len chcela, aby na tomto zarobili, mali nejaký príjem, auto by zaplatila a oni by si ho predali. Snažila sa im iba pomôcť. Pohádali sa a ona potom povedala bratovi, že je im ochotná pomôcť. Auto nechala tak. Pokým dostal invalidný dôchodok, by im pomohla, ale nech sa aj XXXXX zamestná, aby vyžili. Keď povedala, že už s ňou nechcela komunikovať, tak toto bol jeden z dôvodov, pre podanie trestného oznámenia. Vždy sa im snažila finančne pomôcť, platila aj výlety, alebo keď prišla k nim, platila všetko, oni si to nechali zaplatiť. Raz ale bratovi ponúkala peniaze a povedal, že nechce. Vtedy, keď nástojila, aby pomáhala aj ich mama, brat povedal, že nebude si od maminy pýtať peniaze. XXXXX tvrdila, že nepomáhali vôbec, pričom jej mama nepomáhala. Keď ich mamina od nich niečo chcela, zaplatila im peniaze. Keď ju aj XXXXX niekde viezla, ich mamina jej dala za to peniaze. Ešte si myslí, že XXXXX bráni svoju mamu preto, pretože ju má za obeť, ktorá je chorá a ocko chce, aby išla do roboty. Pritom ona nemá žiadnu diagnózu, čo si samozrejme dieťa neuvedomuje. Jej brat v živote na ňu nepovedal pred nimi zlého slova. Ak upozornila na to, že ona má psychický problém, pretože nechodí do práce a v noci sa budila, že jej je zle, on si ju bránil a zastával sa jej, nechcel na ňu počuť žiadnu kritiku, vždy ju aj pekne oslovoval. Neverí tomu, že by jej brat týral svoju ženu a deti. On je darca krvi, 99 krát dával krv a po operácií sa dozvedel, že už nemôže darovať krv, dokonca daroval aj krvnú plazmu. Pomáhal susedám starším v činžiaku s nákupmi. Ak ho niekto o niečo poprosil, vždy bol ochotný. Teraz, ako podala trestné oznámenie stala sa taká vec, že mu bolo treba pripraviť balík a poprosila ju o bratove oblečenie, aby ho mohla poslať. Taktiež ju požiadala o nabíjačku na jeho mobil a ona na ňu vyskočila, že to bol mobil na jej paušál, že ona ho chce, že má starú šunku. Bola prekvapená, že takéto veci rieši. Predvčerom jej brat volal, že mu písala list, aby si vybavil splnomocnenie od bacharov, aby ona mohla predať auto, ktoré je napísané na brata. V deň, keď sa mu šiel posielat balík, bola u XXXXX po jeho veci sesternica naša a XXXXX jej vravela, že tak dlho jej to trvalo, pretože chodila po sociálke. Pritom ona bola pre skúter, tento platili zo spoločných peňazí. Suseda sa pýtala XXXXX, prečo neodišla ku svokre, prečo sa nerozviedla, že ona sa nebude tlačiť v dvojizbovom byte. Ak by niekto mlátil ju alebo deti, tak sa vezme mimo odtiaľ. Vôbec nevie, čo sa toto stalo. Keby bola XXXXX v robote, bol klud. Boli raz s maminou u nich variť huby, keď pracovala v Bille, bola tam pohodová atmosféra, ale keď prišla domov, bolo to už horšie. Rada trávila čas s deckami, nechcela riešiť, ako oni dvaja fungujú. Dala obom číslo na psychologičku. Brat chcel od nej párovú terapiu. Avšak ona povedala, že nerobí párovú terapiu a teda objednal XXXXX na stretnutie s ňou. Ona nebola pred trestným oznámením na tomto stretnutí. Brat chcel hovoriť so synom, už keď bol vo väzbe. Zavolať jej a prvé, čo sa ho spýtala bolo, či sa s ňou rozvedie. Povedal jej, že čo ona vlastne od neho chce. XXXXX volala, myslí vo štvrtok a povedala jej, že môže XXXXX aj ona volať a povedala potom, keď volala, že nie je to vhodné. Vie, že

XXXXX plače za ocinom, že to veľmi zle znášal. Brata nútila, aby dal na zníženie výživného pre XXXXX. Ale od bývalého nechcela zvýšenie. Brat jej teda povedal, že ak chce znížiť na XXXXX, nech sa jej zvýši na XXXXX výživné. Brat povedal tiež, že v minulosti mala XXXXX podať na bývalého trestné oznámenie, ale nevie, či je to pravda. Jej pocit je taký, že XXXXX ako keby chcela mať XXXXX iba pre seba. Jej sa vždy niekto nepáčil. Brat vždy riešil veci, na ktoré sa ona sťažovala, on sa jej nechal zmanipulovať, mal z toho napätie a riešil to.

Dňa 18.11.2020 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý **XXXXX** nar. 13.2.1975, trv. bytom Družby č. 303/41, Podbrezová – Lopej, ktorý pri výsluchu uviedol, že nevidel, že by tam dochádzalo k niečomu takému, navštevujú sa 3 – 4 krát do roka, keď mali deti sviatky alebo na Vianoce a tak. To je všetko, predtým mu sestra nikdy nič nepovedala, nezdôverila sa. Od januára 2020 bol u sestry na návšteve asi 2 krát a to asi v marci a druhý krát nevie kedy, možno viac krát ani neboli. Minulý rok pri ňom sestra na návšteve nebola. Svoju sestru charakterizoval ako normálnu ženu, čo vie, tak s ňou neboli žiadne problémy, pričom XXXXX mu prišiel ako normálny chlap. Keď bol pri sestre na návšteve v marci 2020 tak sestra pripravila občerstvenie a so švagrom vypili a išli každý po svojom. Nikdy nevidel, že by sa hádala jeho sestra s manželom, ani nikdy nebol svedkom nejakých fyzických útokov. Keď boli pri nich na návšteve, tak sa ku sebe správali normálne, vyzerali že sú zohratý. Nikdy nepočul, že by sa prezývali alebo niečo také. Švagor keď oslovoval sestru, tak zakaždým jej povedal XXXXX, tak isto ani ona jemu nenadávala. Sestra oslovovala švagra XXXXX. V podstate nebol svedkom žiadnych fyzických útokov, žiadneho neprimeraného správania sa rodičov ku deťom, ani na nikom nevidel žiadne modriny resp. zranenia, pričom pred ním nikdy nerozoberali svoje rodinné vzťahy. Sem tam počul, ako XXXXX hovoril deťom, že je blbé alebo niečo také, ale skôr také, že či je blbý že toto robí. Väčšinou to hovoril XXXXX lebo od neho sa vyžadovalo, že keď je starší, tak bude rozumnejší. Nezosmiešňoval svoje deti, aspoň čo on vie, tak nie.

Susedia manželov Ježekových **XXXXX, XXXXX, Martin valach, XXXXX, boli vypočutí v procesnom postavení svedkov**, kedy zhodne uvádzali, že z bytu manželov XXXXX bolo počuť krik. **XXXXX** uviedla, že čo sa týka rodiny XXXXX, tak túto pozná, nakoľko bývajú v jednom vchode v činžiaku, XXXXX bývajú nad nimi, ona býva na prízemí a rod. XXXXX býva na 3 poschodí. Nezdravia sa preto, lebo asi tak pred rokom alebo 2 rokmi ich upozornila, že robia krik, pretože jej manžel je po operácii srdca a ráno dlhšie spáva a keď začal krik u XXXXX, tak sa začal budiť a strhávať a aby sa mu niečo nestalo, tak im povedala, že či po sebe musia robiť krik tak za včas rána a to bolo všetko. Druhý krát asi pred 3 mesiacmi umývala schody a p. XXXXX sa jej prihovarila a išla dole so psom a či umýva schod a ona jej povedala, že áno, lebo býva na prízemí, kde je najväčšia špina a povedala jej, že umýva schody po psoch a keďže aj ona má psa, tak začala do nej, že to nie je ich pes ale jej povedala, že nemyslela len ich psa, ale nedala si to vysvetliť, tak jej povedala, že jej nevadí ich pes, ale vadí jej krik, ktorí robia a p. XXXXX zazvonila manželovi na zvoncoch a privolala manžela, aby prišiel dole aby sa s ňou porozprával a aby si to vysvetlili, ale neprišiel a odkázal po manželke, počula do telefónu, ako p. XXXXX povedal, aby sa starala o seba a to bolo všetko. Keď ich stretli po tomto, tak ani jej a ani manželovi sa ani nepozdravia ani nič, proste sa spolu nerozprávajú a počuli len krik, ale čo sa oni vadili, to nevie. Počuli len krik

z bytu XXXXX a nevie čo sa vadili a keďže nie sú kamarátky, tak nevie aké má problémy. Len dva krát ich upozornila, a viac nevie uviesť.

Na otázky vyšetrovateľa PZ a obhajcu obvineného uviedla, že raz za týždeň kričali po sebe. Nepočula čo po sebe kričia. Počula mužský aj ženský krik, nikdy však nebola svedkom fyzických útokov medzi manželmi XXXXX Na jej upozornenie, aby XXXXX nerobili krik sa p. XXXXX vyhovorila, že to manžel robí krik, ale prečo kričia nepovedala. Povedala jej, že ona nerobí krik, viac to nerozoberali. Keď ju upozornila druhý krát, ako schody umývala, tak jej p. XXXXX povedala opäť to isté, že ona nerobí krik, ale len manžel, ale ona jej povedala, že aj ju počuje kričať, ona jej povedala, aby si to vybavila s jej manželom, ktorý jej odkázal, že sa nemá do nich stariet'. **XXXXX** uviedla, že Býva na tom istom poschodí ako rodina XXXXX býva v strednom byte. Rodina XXXXX sa prisťahovala asi 3 roky dozadu do činziaku, predtým túto rodinu vôbec nepoznala. Pri stretnutiach na chodbe alebo vonku boli slušní, ale keď boli v byte, tak bolo počuť zavše krik od nich, ako v každej domácnosti. Krik od rodiny XXXXX počula zavše ráno, zavše poobede, dakedy to bolo aj 3 krát do týždňa, ale chlapani sú živí, zase aby stále sedeli doma. Má izbu na druhej strane, tak málo počuje. Hádky začali asi tak pred rokom, ale nevie presne kedy, pred rokom spozorovala krik. **XXXXX** uviedol, že býva v bytovke na adrese XXXXX č. 32, XXXXX, býva na 4 poschodí. Rodina XXXXX býva na 3 poschodí v tejto bytovke. Čo sa týka rodiny XXXXX tak dáko sa nepoznajú. Počuli, že rodičia malých detí z rodiny XXXXXakázali svojim deťom, aby sa im v bytovke zdravili. Cez stenu len počul, ako sa večne spolu vadia, vadili sa najmä kvôli peniazom, trpí tam starší chlapec. Keď syn odchádzal do školy, tak syna prezývali a nadávali mu, podľa neho je otec aj matka z tejto rodiny z jedného cesta. Počul, že synovi staršiemu nadávali, že je idiot, že je hajzel a podobné nadávky. Tam boli hádky v tejto rodine pravidelne, keď chlapec išiel do školy, keď prišiel zo školy, to bolo večne hádky u rod. XXXXX Z bytu kričali obaja, aj p. XXXXX aj p. XXXXX, majú zvučné hlasy, ktoré počuť hádam aj do Bystrice. Oni sa spolu hádali večne medzi sebou, keď boli deti v škole v podstate ako každá rodina pre peniaze, lebo jednému sa robiť nechce a druhému asi tak isto, vykrikovali si medzi sebou kto koho živí. Večne si vykrikovali medzi sebou, že jeho rodina živí ju, ale prakticky oni viedli dvojaký, keď boli vonku, tak boli ako dve hrdličky a keď boli dnuka, tak sa spolu vadili, ale to len počul cez stenu. Najviac mu bolo ľúto toho staršieho chlapca, lebo on nie je jeho syn p. Ježeka, tak si to vyžral on a mladší je ocov miláčik. Spolu sa hádajú tak medzi sebou hádam aj 2 roky. Oni sú prakticky rovnaký čo sa týka správania, väčšinou bola hádka medzi nimi kvôli peniazom. To boli hádky niekedy za deň aj 2 -3 krát a pri každej hádke na seba kričali tak, že to počul a vykrikovali si nezmysli, to čo už uviedol, hlavne peniaze a kto koho živý. P. XXXXX kričal, že jeho mama živý p. XXXXX podľa neho keď si to človek takto vezme, tak to nie je ani žena ani matka, to bola prakticky slúžka, ako on zapískal, tak ona skočila. Na otázky vyšetrovateľa PZ a obhajcu obvineného odpovedal, že počul krik a plač detí, dačo počul, ale väčšinou to bolo keď išli deti do školy ako sa zobudili, myslí si, že tie deti mali z neho strach, keď nepustí decko ani vonku, nevie ako sa správa, to je všetko cez stenu počul, nevidel nič, len počul, len si môže človek domyslieť čo sa tam deje. Za tie 3 roky čo tam bývajú, tak toho bolo. Prakticky za 3 roky sa opakovalo, že niekedy mu to pripomínalo, že deti nemali ani prázdniny ani sviatky, nič, jemu bolo ľúto len toho chlapca a oni nech sa podrhnú. Nevidel hliadku polície u JXXXXX Nikdy nebol svedkom fyzických útokov medzi manželmi XXXXX nestretávajú sa a ani sa nenavštevujú, to všetko len čo vyplynulo z ich hádok. Nikdy nebol svedkom fyzických útokov rodičov na deti, len čo bolo počuť. Bolo počuť, že ich asi bil podľa

všetkého, ale toto nevidel. Počul plač dieťaťa, tak nevie či im niečo nedal alebo dostali bitku, lebo na toho staršieho mal, že mu nadával. On sa do toho nestaral, zvykli si na to čo tam je. Keď ich suseda upozornila, suseda Kabátová, tak jej vynadal. Voľačo po nej kričal, XXXXX aby sa do toho nestarala alebo niečo také. Keď sa spolu stretol s rodinou XXXXX, len okolo seba prešli, lebo mu pripadal taký, ako keby grobian bol. Grobian myslí tým taký surový hrubý chlap, tak povahovo myslí. Ona vždy keď prešla, tak sa stále len ponáhľala. Z ich bytu bolo počuť silný krik, ako keď sa s niekým hádate, oni obaja majú silný hlas, tak ich bolo počuť. P. XXXXX sa k svojmu staršiemu synovi správal kedy ako, podľa toho ako na neho kričal po tých deťoch keď išli do školy aj zo školy, nechodili deti ani vonka, ani ona s nimi, počul len krik, nevidel nič také. Keď to je jeden ako druhý, tak ako on kričal po synovi tak aj ona, nadávali mu že je ľajdák, raz mu vykričala, učenie sa mu nevenujú, lebo počul ako povedala, že celých 6 rokov musí po ňom hulákať. Človeka srdce bolí keď vlastná matka je krkavčia matka. Ten starší syn je jej. Mladší syn bol tatkov miláčik ako sa vraví. Všetko dostal čo chcel, ale aj po ňom sa sem tam zvrasklo. Obaja po ňom kričali, to je toľko za tie 3 roky že človek to nevie ani dať dohromady. Pri hádkach počul aj ženský hlas. Ona mu väčšinou vykričala to, že sa mu nechce robiť a že či mu má byť ako slúžka. On si nariadil aby mu doniesla obed keď robil, tak o 11.00 hod. poslušne šlapala s obedom, to už bolo tak dávnejšie, už skoro rok je na maródke p. XXXXX, nespomína si presne kedy to bolo, ani odhadom. Nieкто k nim chodil, ale nevie či to bol nieкто z rodiny. Ona málo chodila vonku.

XXXXX uviedla, že býva na ul. XXXXX č. 32 v činžiake a býva na 5 poschodí, rod. XXXXX býva pod nimi o poschodie nižšie ale na druhej strane. Nevidela nič, krik bolo počuť od rodiny XXXXX, keď boli okná otvorené, ale čo kričali to nevie. Nevie čo by viac uviedla, je z toho v šoku ako to dopadlo, tak nevie čo k tomu viac uviesť. Je kamarátka s pani XXXXX aj sa spolu navštevovali, väčšinou chodievali oni ku nim, myslí tým manžela a ju a niekedy išla sama ku nim na kávu keď bol manžel v práci.

Na otázky vyšetrovateľa PZ a obhajcu obvineného uviedla, že návštevy prebiehali normálne v kľude, vypili kávu, nič. Keď boli pri nich na návšteve, tak sa nikdy nehádali. Deti boli v detskej izbe a oni sedeli v obývačke. Málokedy prišli deti ku nim a keď prišli, tak sa opýtali, či si môžu niečo zobrať alebo sa napiť, deti boli väčšinou v izbe. Z bytu rodiny XXXXX bolo počuť krik často, určite aj dva razy do týždňa, chodí na zmeny, tak nie všetko počuje. 5 rokov bývajú v činžiake rod. XXXXX a bolo to dlho, nevie kedy presne si to všimla, že kričia. On tak hlasno rozprával, tak možno ani nekričal. Počula len krik, nič konkrétne, kričali obaja, krik detí z bytu nepočula, pričom nevie o tom, že by bola u rod. Ježekovej niekedy Polícia. Nikdy nebola svedkom že by fyzicky zaútočili na svoje deti. P. XXXXX jej povedala, že s ním sa nedá žiť. Keď jej povedali, aby išla z bytu preč, tak povedala, že ona z bytu neodíde, že on si nebude užívať byt a ona bude v jednom byte s dvoma deťmi a mamou sa tlačiť. Nikdy na XXXXX a deťoch nevidela žiadne zranenia. XXXXX jej povedala, že kričí po deťoch, že hlavne po tom staršom po XXXXX, nepovedala že prečo kričí, že ziapa po nej a kričí aj po XXXXX ale nič bližšie neuviedla. XXXXX sa nikdy na svoju manželku nesťažoval. P. XXXXX jej vravela, že manžel od nej pýta peniaze na tipovanie, tak si myslí, že hlavne sa hádali kvôli peniazom, lebo p. XXXXX chodil tipovať. Rodina XXXXX žila z príjmu p. XXXXX P. XXXXX nikde nepracovala, vie, že p. XXXXX všade kde bola, tak vydržala tak týždeň, robila v Bille, potom asi krát v ŽP a.s., potom robila niekde kde šijú vrecia v Brezne, všade vydržala len chvíľu, vždy išla preč z práce, že nezvláda zmeny, nočné, že ju boli ruky, nohy, tvrdila, že má všetky diagnózy sveta. Mala infarkt, rozpadávajú sa jej orgány,

so zubami mala problémy s hlavou, skoro so všetkým mala problém, toto jej ona povedala, že mala zápal trojklanného nervu, že jej ruky vykrúca a podobné, proste rôzne diagnózy od nôh až po hlavu. Na toto nereagovala. Povedal jej, že chodí po doktoroch. Možno raz do mesiaca k nim išli, oni k nim nechodili, lebo deti mali u nich hračky. Ich domácnosť bola vždy čistá, ona vkuse riadila, každý mesiac umývala okná, vyriadené všetko. Kasu v domácnosti mala na starosti p. XXXXX, vie keď prišla výplata, tak ona si všetko vybrala z jeho účtu, poplatila všetko potrebné domácnosť, hypotéku, telefóny a potom asi hospodárili obaja, na nákupy chodili spolu. On bol taký slušný, prosím, ďakujem, všetko pekne, XXXXX podaj prosím ťa, XXXXX idem a ona poprosila tiež jeho keď niečo chcela. Nemala vedomosť o tom, že by XXXXX XXXXX bil, vravela jej keď je preč teraz, že jej ruky vykrúcal a ukazovala jej fotku, kde mala červené v oblasti lopatky na chrbte, čo jej ukazovala na fotke na mobile, viac nevidela.

Sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX bol podľa § 150 Tr. poriadku vydaný Príkaz na vyšetrenie duševného stavu svedkyne – poškodenej XXXXX pod č.k. 0Tp/195/2020-3 zo dňa 28.10.2020, pod č.k. 0Tp/196/2020-3 zo dňa 28.10.2020 bol vydaný Príkaz na vyšetrenie duševného stavu svedka – poškodeného mal. XXXXX, pod č.k. 0Tp/214/2020 zo dňa 25.11.2020 bol vydaný Príkaz na vyšetrenie duševného stavu svedka – poškodeného mal. XXXXX Príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX bol vydaný sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. 0Tp/194/2020-3 zo dňa 28.10.2020 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku.

Uzneseniami vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-335/1-VYS-BR-2020 z 07.12.2020, boli do konania pribraté znalkyne XXXXX, znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a XXXXX, znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí za účelom znaleckého skúmania, znaleckého vyšetrenia a následného vypracovania znaleckých posudkov na osoby obv. XXXXX, poškodenú XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX.

Znalkyne vypracovali **znalecký posudok č. 07/2021 /XXXXX/ a č. 04/2021 /XXXXX/** zo záverov ktorého je možné ustáliť, že znalkyňa u obvineného XXXXX zisťuje duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu, konkrétne parafréniu (podľa súčasne platnej MKCH 10 spadajúcu pod trvalé poruchy s bludmi) a symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Vzhľadom na svoj duševný stav **v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby vymiznuté. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby (schizofrénia) vymiznuté.** Jeho konanie bolo paticky - chorobne motivované. Obvinený v dôsledku prebiehajúcej duševnej poruchy zmysel trestného konania chápe len v obmedzenej miere a nie je schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Ambulantné vyšetrenie duševného stavu obvineného považuje znalec za postačujúce a nedomnieva sa, že ústavným pozorovaním by sa dospelo k iným diagnostickým záverom. Znalec u obvineného zisťuje symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne

preukázateľných znakov závislosti. Sklon k zneužívaniu iných návykových látok ani závislosť od nich u obvineného znalcom zistená nebola.

Prípadné požitie alkoholu mohlo mať deliberujúce - odbrzdňujúce účinky na správanie a konanie obvineného. Obvinený nie je závislý od alkoholu alebo omamných a psychotropných látok. Požívanie alkoholických nápojov neovplyvnilo mieru agresie u obvineného. Operačný zákrok hlavy u obvineného nevedol k vzniku duševnej poruchy, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Operačný zákrok hlavy u obvineného nevedol k vzniku duševnej poruchy, ktorá by spôsobovala zvýšené agresívne správanie sa. Znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Intelektová úroveň obvineného zodpovedá spodnému pásmu populačnej normy s lepšími verbálnymi ako názorovo- výkonovými schopnosťami. Znamky deteriorácie pôvodne rozvinutejších mentálnych schopností sú funkčné, znížené vplyvom prebiehajúceho duševného ochorenia, nie organickou symptomatikou CNS, ktorá dosahuje len ľahší stupeň.

Osobnosť je zmenená závažným duševným - psychotickým ochorením dif.- diagnosticky pravdepodobne z okruhu schizofrénií. Kontakt s realitou je oslabený, darí sa ho udržiavať krátkodobejšie, myslenie rigidné, uľpievavé, neodkloniteľné až symbolické, s tendenciou k zovšeobecneniam až neprimeraným generalizáciám. Prežívanie je zložitá a neprehľadná, pričom sa snaží vnútorný zmätok nedať najavo, disimulačné tendencie zakrývajú vnútorný neklud, nevyrovnanosť a emočnú prázdnotu. Prítomná je neschopnosť zvládať záťaž, sociálna stiahnutosť a izolácia, nepreniknuteľné uzatváranie sa ako obrana pred vonkajším svetom ktorému nerozumie a odcudzuje sa mu rovnako, ako sebe samému. Osobnosť sa ťažšie orientuje, má pocit ohrozenia svojej integrity, jej adaptačné schopnosti sú redukované, reálny kontakt s ľuďmi traumatizujúci, ťažký a neodmeňujúci, s prežívaním psychotickej reality a paranoidným spracovávaním tej skutočnej.

Motivácia činu obvineného je chorobná, vychádzajúca zo závažného duševného ochorenia. Jeho správanie je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete.

V prípade dobrého efektu adekvátnej liečby a následnom dlhodobom ambulantnom doliečovaní, sa prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vzhľadom k protispoločenskému konaniu javí priaznivo.

Vnímanie a myslenie je nepresné, nepredvídateľné, s autistickým a paranoidným spracovávaním skutočnosti - zmenené psychotickým duševným ochorením. Oslabený kontakt s realitou patologickej hĺbky významne narušuje schopnosť správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežívané udalosti. Táto schopnosť bez skresľovania nie je zachovaná.

Pozmeňovanie skutočnosti obvineným nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením- môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracované. Nejedná sa o klamstvo, sugestibilitu, domýšľavosť či alibistické spracovanie jednotlivých údajov, ani o sklony k fantazijnému spracovaniu skutočnosti.

Psychologickým vyšetrením znalec nemôže potvrdiť zmenu osobnosti obvineného vplyvom popisovaných operačných zákrokov. Pri výkonových testoch zameraných na intelektové schopnosti je výkon v súlade s problematickejším zmyslom pre realitu, slabšou koncentráciou pozornosti a ľahšou unaviteľnosťou pri ich funkčnom znížení pravdepodobne prebiehajúcou závažnou duševnou poruchou, nie organickým poškodením CNS. Znamky deteriorácie sú len ľahšieho stupňa,

klinicky nevýznamné. Pri pamäťových skúškach sú taktiež znížené predovšetkým subtesty problematicky zvládané pri psychotických ochoreniach a ukazovatele psychopatológie sú funkčné- pôvodne lepšie rozvinuté mentálne schopnosti sú znížené vplyvom prebiehajúceho duševného ochorenia, nie organickou symptomatikou CNS. Projektívne techniky taktiež potvrdzujú psychotickú, nie organickú zmenu osobnosti obvineného.

Sociálne pozitívne, kooperatívne postoje- čiže sociálne žiadúce správanie, prevláda nad nežiadúcimi, spoločnosťou odmietanými postojmi. Direktívne tendencie podliehajú rozumovej kontrole, preto miera agresie u obvineného, a tým aj možnosť otvoreného agresívneho správania sa, je skôr nižšia. Pri pocite ohrozenia svojej integrity a zvýšených nárokoch každodenného života s ktorými sa musí vyrovnávať (napr. so stratou možnosti pracovať, problematickejším vývinovým obdobím detí, hlavne staršieho syna, napätejším partnerským vzťahom, provokáciou zo strany manželky), môže u obvineného aj vďaka paranoidnému nastaveniu a afektívnej labilitate dochádzať k uvoľnenému, nevyspytateľnému, aj bizarnému správaniu a prejavom.

Znalkyne vypracovali **znalecký posudok č. 06/2021 /XXXXX/ a č. 03/2021 /XXXXX/** zo záverov ktorého je možné ustáliť, že znalkyňa u svedkyne - poškodenej XXXXX nezistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu a ani inú závažnejšiu psychopatológiu. Znaky duševnej patológie nad rámec akcentovanej osobnosti s prevažujúcimi pithiatickými rysmi neboli zistené. Z forenzného hľadiska ide o poruchu trvalú, liečbou neovplyviteľnú, pričom pod vplyvom životných udalostí môže dochádzať k zmiernovaniu alebo zvýrazňovaniu akcentovaných rysov osobnosti. Na vzniku takto štrukturovanej osobnosti sa podieľa predovšetkým dedičná predispozícia a do určitej miery aj psychosociálna záťaž (vplyv prostredia, výchovy a pod.). Jej vznik nesúvisí s trestným činom, pre ktoré je vedené trestné stíhanie. Následky prežitých konfliktogénnych momentov u poškodenej neboli prítomné. Znalec u svedkyne nezistil posttraumatickú stresovú poruchu. Svedkyňa netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jej schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. U svedkyne nebol zistený sklon k zneužívaniu alkoholu či iných návykových látok, ani závislosť od nich. Svedkyňa nemá sklony k sebapoškodzovaniu a ani samovražedné sklony. Je dostatočne sebakpresadzujúca, sebavedomá, sledujúca ciele, ktoré si stanoví. Súčasný psychický stav svedkyne nevyžaduje psychiatrickú liečbu, ale vzhľadom k jej akcentovaným osobnostným charakteristikám, ktoré jej komplikujú život je vhodné aby sa dobrovoľne podrobila individuálnej psychoterapii.

Intelektové a pamäťové schopnosti vyšetrovanej zodpovedajú pásnu priemeru populačnej normy, avšak napriek dobrým percepčno-kognitívnym predpokladom nepodáva vždy výkon adekvátny svojim schopnostiam. Súvisí to s osobnostnými charakteristikami vnútorne nevyváženej, subjektivisticky nastavenej nezrelej akcentovanej osobnostnej štruktúry, osobnosti s rysmi teatrality, ktorá nie je schopná primerane zvládnuť záťaž. Je pomerne pohodlná, materiálne orientovaná, s túžbou presadiť sa, získať ocenenie, urobiť dojem. Je nedôsledná a ľahkomyselná, preceňuje svoje schopnosti, viac sa pohybuje v rovine prianí ako reálnych schopností. Je nestabilná, s vratkou duševnou rovnováhou, otvorená a prístupná dojmom, pudový impulzom a nevedomiu. Funguje vo viacerých rovinách interpersonálnych vzťahov od prejavov akceptácie a ústretovosti, cez komunikáciu, závislosť až po kontrolu. Snaží sa zabezpečiť si svoje potreby aj formou sebakpresadzovania sa a agresivity.

Ukazovatele závažnej duševnej patológie nie sú prítomné, prevláda expanzivita a zvýšené sebedomie s nižšou vnútornou kontrolou u disharmonicky formovanej osobnostnej štruktúry s pithiatickými rysmi.

T.č. zistiteľné stopy psychickej traumatizácie v prežívaní a správaní svedka v súvislosti s konaním jej manžela XXXXX, znalec nezisťuje. Reaktívne ukazovatele či psychická nadstavba ťažkostí sa nepreukázali.

Schopnosť svedka správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a následne reprodukovať, je plne zachovaná vo všeobecnosti, aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. Jej intelektové schopnosti sú dobré, percepčno-kognitívne funkcie fungujú spoľahlivo, bez patologických kvalít, kontakt s realitou je zachovaný. Menej zrelá, na seba výrazne orientovaná akcentovaná osobnosť s histriónskymi, teatrálnymi rysmi vníma veci cez seba, mnohým udalostiam a okolnostiam pri ich interpretácii prikladá osobitný emočný význam- na niektoré udalosti môže reagovať prehnane, na iné nereaguje vôbec. Projektívne, tzv. objektívne techniky potvrdzujú jej osobnosti vlastnú, nevedomú tendenciu k istej tendenčnosti podávaných odpovedí, vykresľovaniu ich v o niečo lepšom alebo horšom svetle. Súvisí to s jej egocentrickým nastavením a určitým stupňom sociálnej naivity, nie s patológiou v zmysle duševného ochorenia. Výpoveď poškodenej preto možno z hľadiska špecifickej vierohodnosti považovať za menej vierohodnú, vykazuje pomerne nízky stupeň konzistentnosti jej jednotlivých výpovedí. Všeobecná vierohodnosť u nej narušená nie je, rozumové schopnosti sú spoľahlivé, zachovávajú kontakt s realitou.

Sklony k patologickému klamstvu sa u svedka nepreukázali, zámerné účelové spracovávanie skutočností však nemožno vzhľadom k na seba zameranej osobnostnej štruktúre s presadzovaním svojich potrieb a záujmov, celkom vylúčiť. Sklony ku konfabulácii sa u svedka neprejavujú.

Doterajší spôsob života svedka je v súlade s dlhodobým disharmonickým osobnostným vývinom s vyformovaním akcentovanej osobnostnej štruktúry, ktorá je sebaapresadzujúca a skôr ovplyvňuje a zasahuje život a okolnosti ostatných vo svojej blízkosti, ako by sa nechala nimi ovplyvniť ona. Spôsob jej života je v súlade s jej osobnostnou štruktúrou, ktorá je ťažšie adaptujúca sa, menej podliehajúca vplyvom z okolia, skôr riadiaca sa sebou a vlastnými vnútornými popudmi.

Znalec objektívne nezisťuje súvislosť medzi správaním sa obvineného a jeho negatívnym dopadom na osobnosť posudzovanej. Prejavy psychotraumatizácie v súvislosti s popisovaným správaním obvineného XXXXX nemožno potvrdiť. Znalec nezisťuje, že by obvinený XXXXX spôsoboval svedkovi duševné bolesti. Prezentované ťažkosti súvisia s akcentovanou pithiatickou osobnostnou štruktúrou svedka. Sociálne žiadúce, pozitívne, kooperujúce postoje sú v rovnováhe s direktívnymi a agresívnymi postojmi, správanie preto vždy nepodlieha jednoznačnej rozumovej kontrole. Agresivita, aktívne sebaapresadzovanie sa sú u nej prítomné a ľahko sa aktivizujú pri pocite tlaku okolia alebo straty pevnej pôdy pod nohami.

Znalčkyne vyšetrili mal. XXXXX a vypracovali **znalecký posudok č. 12/2021 /XXXXX/ a č. 09/2021 /XXXXX/** zo záverov ktorého je možné ustáliť, že znalec u svedka XXXXX nezistil duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu a ani inú závažnejšiu psychopatológiu. Osobnosť posudzovaného je vo vývoji, ktorý zatiaľ prebieha vcelku harmonicky. Následky prežitých konfliktogénnych momentov u neho neboli prítomné. Znalec u svedka nezistil posttraumatickú stresovú poruchu. Svedok netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak vo vzťahu

k vyšetrovanej udalosti.

U svedka nebol zistený sklon k zneužívaniu alkoholu či iných návykových látok, ani závislosť od nich. Svedok nemá sklony k sebapoškodzovaniu a ani samovražedné sklony. Súčasný psychický stav svedka nevyžaduje psychiatrickú liečbu.

Percepčno-kognitívne funkcie sú dobre rozvinuté, aj keď myslenie so zúženým zorným uholom, užšími záujmami a plytšími aspiráciami, formálnejšie, praktickejšie zamerané. Intelektové a pamäťové schopnosti zodpovedajú hornému pásmu normy a napriek zachovanému kontaktu so skutočnosťou, orientačná schopnosť dieťaťa môže byť nižšia a prispôsobivosť problematickejšia, s intenzívnejším, afektívnejším vzťahom k situáciám. Emočná zložka je labilnejšia, svet zážitkov šablónovitý, záujmy zúžené, vzťahy plytšie. Znamky psychopatológie svedčiace pre závažné duševné ťažkosti, ani ukazovatele neurotickej či organickej symptomatiky nie sú prítomné. Detská osobnosť je impulzívnejšia, odbrzdenejšia vo svojich prejavoch, aktuálne afektívne napätie môže odvádzať prekvapivým, aj agresívnym správaním a prejavmi. Neistejšia, otvorenejšia, ale povrchná, menej spoľahlivá, ťažšie sa prispôsobujúca pohyblivá osobnosť dieťaťa má túžbu po naplnení, istote, ale t. č. pociťuje sklamanie a stráca pôdu pod nohami. Osobnosť sa vyvíja mierne rozkolísane, emočná zrelosť o niečo zaostáva za zrelosťou rozumovou.

Ukazovatele psychopatológie ako následky prežitých konfliktogénnych momentov nie sú u svedka prítomné. T.č. zistiteľné stopy psychickej traumatizácie v prežívaní a správaní dieťaťa v súvislosti s konaním obvineného XXXXX, znalec nezisťuje. Mierna rozkolísanosť vo vývine vychádza z osobnostných, temperamentových (genetických) predispozícií, nie je dôsledkom prežitých tráum a nespracovaných psychoreaktívnych faktorov v prežívaní svedka. Schopnosť svedka správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežité udalosti je plne zachovaná ako všeobecne, tak aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. Výpoveď svedka je z hľadiska všeobecnej hodnovernosti spoľahlivá. Ani špecifická vierohodnosť nie je u neho výraznejšie znížená, javí sa byť zachovaná. Nie je u neho prítomná tendencia javiť sa v lepšom svetle, XXXXX je pomerne kritický a otvorený, aj keď vzhľadom k veku si môže na nevedomej rovine osvojovať a prezentovať opakovane počuté výroky pochádzajúce z jeho okolia. Toto je však pomerne ľahko zistiteľné. Sklony k patologickému klamstvu u svedka nezisťuje. Napriek zameranosti na seba, je dieťa pomerne kritické, otvorené a tendencia javiť sa v lepšom alebo horšom svetle sa neobjavuje. Znalec nepredpokladá účelovosť jeho tvrdení či skresľovanie skutočností znižujúce hodnovernosť tvrdení dieťaťa. Jeho osobnosť sa formuje zatiaľ bez zásadnej patológie a rozumové schopnosti sú u neho veľmi dobré. U svedka sa neprejavujú sklony ku konfabulácii. Pamäťové schopnosti sú veľmi dobré, bez patologických kvalít. Doterajší spôsob života svedka zatiaľ významne negatívne neovplyvnil jeho osobnosť a nezanechal u neho trvalo negatívne následky.

Znalec objektívne nezisťuje súvislosť medzi správaním sa obvineného a jeho negatívnym dopadom na formujúcu sa osobnosť dieťaťa. Prejavy psychotraumatizácie v súvislosti s popisovaným správaním obvineného XXXXX nemožno potvrdiť. Znalec nezisťuje, že by obvinený XXXXX spôsobil svedkovi duševné bolesti.

Menej socializované správanie - impulzivita, nezdržanlivosť, agovanie prevažuje nad socializovanejšími prejavmi. Na agresiu, silu reaguje stenicky, je schopný presadiť sa v interpersonálnom kontakte, predostrieť svoje požiadavky a potreby, byť kontrolujúci aj manipulujúci. Zvýraznené sú akčné, aktívne sebaapresadzujúce črty so snahou niečo docieľiť, vyvíjajúca sa osobnosť dieťaťa je

impulzívnejšia, odbrzdenejšia vo svojich prejavoch. Aktuálne afektívne napätie môže odvádzať prekvapivým, aj agresívnym správaním.

Znalkyňami bol taktiež vyšetrený mal. XXXXX, následne vypracovaný **znalecký posudok č. 10/2021 /XXXXX/ a č. 07/2021 /XXXXX/** zo záverov ktorého je možné ustáliť, že znalkyňa u svedka XXXXX nezistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu a ani inú závažnejšiu psychopatológiu. Osobnosť posudzovaného je vo vývoji, ktorý prebieha disharmonicky a nespôsobil ho trestný čin, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Následky prežitých konfliktogénnych momentov u neho neboli prítomné. Znalec u svedka nezistil posttraumatickú stresovú poruchu. Svedok netrpí takou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. U svedka nebol zistený sklon k zneužívaniu alkoholu či iných návykových látok, ani závislosť od nich. Svedok nemá sklony k sebapoškodzovaniu a ani samovražedné sklony. Súčasný psychický stav svedka nevyžaduje psychiatrickú liečbu.

Percepčno-kognitívne funkcie sú spoľahlivé, intelekt v pásme populačnej normy, avšak formujúca sa osobnosť dieťaťa zúžená, „slabšia“- ťažšie prispôsobujúca sa, s obmedzenými záujmami, uvoľnenejším správaním, ľahšie ovplyvniteľná, zväbiteľná. Len nerád sa viaže a preberá zodpovednosť, zlyháva pri vyrovnávaní sa s naliehavými emočnými výzvami. Objavuje sa netrpezlivosť, sklon k okamžitému uspokojovaniu potrieb s túžbou po bezpečí, istote. Aktívna, sebakpresadzujúca sa osobnosť je odbrzdenejšia v prejavoch, aktuálne afektívne napätie odvádza prekvapivým, neadekvátnym, výbušným, aj agresívnym správaním. Zveličuje, disimuluje, zakrýva svoju skutočnú podstatu, vďaka subjektivistickému prežívaniu a zameraniu sa na seba sa vzdaluje od prežívania i reality, jeho vzťah k vonkajšiemu svetu je menej vrelý, afektivita chudobná, svet zážitkov šablónovitý. Nezrelá, sebakpresadzujúca sa, ľahkomyselná a nedôsledná detská osobnosť sa pasívne prispôsobuje tomu, čo jej vyhovuje, má nedostatok schopností vytvoriť si vlastnú základňu, chýba jej zázemie. Je zraniteľná, ale ťažkopádna, uzavretá a nepreniknuteľná, bráni sa pred vonkajším svetom, má pocit zvýšeného tlaku z okolia. Chce sa presadiť, imponovať, afektivita je silná, zjavná je u neho snaha vnieť poriadok do vlastného vnútorného prežívania, ktoré komplikujú aj ťažkosti súvisiace s prítomným organickým terénom. Emočne nevyrovnaná, nezrelá, jednoduchšie, formujúca sa osobnosť má ťažkosti v kontakte s ľuďmi, so sociálnym prispôsobením sa a prezentáciou sa ako ostatní. Ukazovatele hlbšej patológie v zmysle duševného ochorenia nie sú prítomné, vystupujú ukazovatele disharmonického osobnostného vývinu.

Ukazovatele psychopatológie ako následky prežitých konfliktogénnych momentov nie sú u svedka prítomné. T.č. zistiteľné stopy psychickej traumatizácie v prežívaní a XXXXX dieťaťa v súvislosti s konaním obvineného XXXXX, znalec nezisťuje. XXXXX ich popisuje na verbálnej úrovni bez akéhokoľvek emočného doprovodu, ale v projektívnych, tzv. objektívnych psychodiagnostických technikách sa neprejavili. Nevyrovnanosť vo vývine vychádza z osobnostných, temperamentových (genetických) predispozícií, nie je dôsledkom prežitých traum a nespracovaných psychoreaktívnych faktorov v prežívaní svedka. Schopnosť svedka správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežité udalosti je plne zachovaná ako všeobecne, tak aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti.

Všeobecná vierohodnosť výpovede vzhľadom k intelektu svedka je zachovaná. V súvislosti s pravdovravnosťou výpovedí uvádzaných na polícii a pri znaleckom

psychologickom vyšetrení, môže znalec uviesť, že fakty, ktoré uviedol a niektoré výroky, nemusia byť jeho úsudky a myšlienky, a nemožno ich posudzovať z hľadiska všeobecnej vierohodnosti ako hodnoverné. Psychologické vyšetrenie samotné vzhľadom k jeho nezrelej, sebapresadzujúcej sa, ale predovšetkým na matke závislejšej, disharmonicky formujúcej sa osobnostnej štruktúre, ktorá je ľahšie ovplyvniteľná, zväbiteľná, ľahko zveličuje, disimuluje, zakrýva svoju skutočnú podstatu, potvrdzuje u svedka tendenciu k skresľovaniu poskytovaných údajov. Je u neho prítomná ako na vedomej, tak nevedomej úrovni.

Sklony k patologickému klamstvu u svedka neexistuje. Vzhľadom k zameranosti na seba, napĺňaniu svojich potrieb a cieľov, ku zvýšenej kritičnosti k iným a nižšej k sebe, tendencii javiť sa v lepšom svetle, zvýšenej závislosti na matke, skresľovanie skutočností je u neho možné, a tým aj vierohodnosť výpovedí sporná. U svedka sa neprejavujú sklony ku konfabulácii. Pamäťové schopnosti sú dobré, bez patologických kvalít.

Doterajší spôsob života svedka je v súlade s dlhodobším disharmonickým osobnostným vývinom, pričom nevyrovnanosť vo vývine vychádza z osobnostných, temperamentových (genetických) predispozícií a výchovných vplyvov, nie je dôsledkom prežitých traum a nespracovaných psychoreaktívnych faktorov v jeho prežívaní. Znalec objektívne neexistuje súvislosť medzi správaním sa obvineného a jeho negatívnym dopadom na osobnosť dieťaťa. Prejavy psychotraumatizácie v súvislosti s popisovaným správaním obvineného XXXXX nemožno potvrdiť.

Znalec neexistuje, že by obvinený XXXXX spôsoboval svedkovi duševné bolesti. Je možné predpokladať, že na neho mal skôr pozitívny vplyv so stanovovaním pevnejších výchovných hraníc, ktoré neistá osobnostná štruktúra dieťaťa potrebuje. Socializované správanie a rozumová kontrola neprevažuje nad direktívnymi, agresívnymi prejavmi, riskantné správanie, agovanie, impulzivita-nezdržanlivosť prevládajú. Schopnosť fungovať v interpersonálnych rolách je poznačená tiež kontrolou a manipuláciou, presadzovaním svojich požiadaviek a potrieb. Aktívna, sebapresadzujúca sa osobnosť je odbrzdenejšia v prejavoch, afektívne napätie odvádza prekvapivým, výbušným, neadekvátnym, aj otvoreným agresívnym správaním sa.

Príkazom prokurátorky OP XXXXX sp. zn. 1 Pv 267/20/6603-49 zo dňa 26.01.2020 bol obv. XXXXX podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu s tým, že bol okamžite umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, berúc v úvahu závery znaleckého posudku č. 07/2021 znalkyne XXXXX.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že ku vyššie uvedenému protiprávnemu konaniu došlo, toto je trestným činom a dopustil sa ho obv. XXXXX, pričom toto jej konanie napĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním

strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, na viacerých osobách.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že **ovládacia schopnosť** obvineného XXXXX bola v čase spáchania trestného činu **vymiznutá**, rovnako ako i **rozpoznávací schopnosť bola vymiznutá** (v dôsledku duševnej choroby - schizofrénie), bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka