



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 323/20/6603-14
EEČ: 2-46-9-2021

Brezno 05.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2174/40 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 01.07.2020 do presne nezisteného času dňa 10.12.2020 z miesta svojho trvalého bydliska v Brezne, XXXXX 2174/40, z bytu, prostredníctvom počítača písal na blogoch <http://tomoblogger.infoblog.sk>, <http://tomasovblog.infoblog.sk> a facebookovom profile s menom XXXXX, kde uvádzal meno osoby XXXXX, ktorej najprv rôzne nadával, urážal ju, a neskôr sa jej začal vyhrážať zabitím, odrezaním hlavy motorovou pílou, rozpustením v kyseline, dopichaním nožom, najatím mafiánov, najatím slepých a iných ľudí nabádal, aby XXXXX ublížili

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ, XXXXX, uznesením ORP-417/BR-BR-2020 zo dňa 19.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení s prílohami, ktorú dňa 20.9.2020 na OO PZ XXXXX podala XXXXX, zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Tr. por., v ktorej menovaná doplnila skutočnosti uvedené v zápisnici o trestnom oznámení, zápisnicu o výsluchu XXXXX podľa § 196 ods. 2 Tr. por. zo dňa 7.10.2020, zápisnicu o výsluchu sv. – poškodenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu obvineného, psychiatrický znalecký posudok zameraný na vyšetrenie duševného stavu obvineného, príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený vo výpovedi ku skutku uviedol, že texty o XXXXX písal, ale nie v takom kontexte, ako to ona prezentuje. Domnieva sa, že poškodená spolu s psychiatrickami chcú obvineného poškodiť, spraviť z neho nesamostatného a psychicky chorého človeka. Namieta pravosť listinných dôkazov – blogov na stránke www.tomoblogger.infoblog.sk, ako aj ďalších, ktoré poškodená predložila. K nim okrem iného uviedol, že o XXXXX písal preto, aby celý svet vedel ako ona ubližuje nevidiacim a aby boli zastavené jej kruté aktivity a poskytnutá pomoc nevidiacim. Poprel, že by sa jednalo v jeho prejavoch o vyhrážky, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu trestného činu, pretože nestačí len subjektívny pocit poškodenej, ale musí sa jednať o reálne dôkazy, napríklad fotografie, videozáznam a iné.

Svedok – poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že pracuje ako špeciálny pedagóg od roku 2000 v rehabilitačnom stredisku pre zrakovo postihnutých v Levoči. Niekedy v roku 2016, začiatkom februára, prišiel obvinený na kurz a učila ho priestorovú orientáciu, priestorový pohyb a telesnú výchovu. Vyučovala ho len 2 mesiace a potom z dôvodu svojej PN do konca školského roka už v práci nebola. V tom období sa nijako agresívne neprejavoval. V septembri 2017 nastúpil na druhý kurz v trvaní 5 mesiacov, ktorý nedokončil. Pod vplyvom alkoholu rozbil v Levoči na námestí výklad. Učila ho len 2 hodiny angličtinu a odvtedy už s ním v žiadnom kontakte nebola. 27.2.2020 na svojom facebookovom profile dostala správu od kolegu XXXXX, ktorý jej zdieľal správu od XXXXX, že XXXXX mu mala dať facku a jemu sa to páčilo. Odpísala Schwarzbacherovi, aby jej vysvetlil ako to myslel, na čo nereagoval. To bol podľa nej spúšťač, prečo ju podľa nej začal atakovať. Po tomto ju už začali žiaci upozorňovať, že ju obvinený rieši vo svojich blogoch a článkoch na internete. Na tieto jeho aktivity nijako nereagovala, ale postupne asi od júla 2020 začal byť vulgárnejší. Články uvádzal na stránke www.infoblog.sk, kde mal niekoľko blogov. Opakovane si menil názvy svojich blogov, pretože si myslí, že administrátor mu ich blokoval kvôli vulgarizmom a vyhrážkam smrťou, príp. terorizmom. Má strach z vyhrážok, ktoré v článkoch obvinený uvádzal a tieto majú dlhodobý a stupňujúci charakter. Má obavu aj napriek tomu, že obvinený je hendikepovaný zrakovo a býva v Brezne, pretože nemá problém prísť do Levoče, kde ona žije. Konanie obvineného je pre ňu nepríjemné, obťažuje ju to a neprimerane zaťažuje a obdobne nepríjemné

je to aj pre jej rodinných príslušníkov. Myslí si, že dôvodom jeho konania je, že s ním nenaviazala žiaden kontakt, nereagovala na jeho žiadosť o priateľstvo na Facebooku.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX OTp/3/2021 zo dňa 10.1.2021 bol do konania za účelom posúdenia duševného stavu obvineného pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2021 okrem iného vyplýva, že u obvineného znalec vyšetrením zistil v čase spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, duševnú poruchu a to Akútnu a prechodnú psychotickú poruchu u Paranoidnej poruchy osobnosti, resp. psychotickú dekompenzáciu Paranoidnej poruchy osobnosti. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný toto svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli vymiznuté z dôvodu psychotickej dekompenzácie jeho duševného stavu kedy v obsahoch jeho myslenia dominovali paranoidné obsahy bludnej hĺbky. Vyššie zmienená duševná porucha ovplyvňovala rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v zmysle ich vymiznutia. Motivácia jeho trestného konania bola chorobná. Obvinený trpí na vyššie zmienenú duševnú poruchu aj v súčasnej dobe. Vzhľadom na jeho dostatočnú intelektovú úroveň síce dokáže pochopiť zmysel trestného konania v uvedenej veci, ale vzhľadom na chorobne skreslené spracovávanie reality nedokáže racionálne pochopiť, prečo je toto konanie vedené voči nemu, pretože na základe bludného spracovávania reality, sa cíti on ako poškodený, domnelým atakovaním poškodenej voči jeho osobe. Z tohto dôvodu nedokáže vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. **Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje za nebezpečný pre spoločnosť.** Navrhuje obvinenému uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Nie je predpoklad, na základe doterajších skúseností, že by ju bol schopný dodržiavať ambulantnou formou. Abstinencia od alkoholu by mala byť jej samozrejmom súčasťou. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že osobnosť menovaného javí abnormnú štruktúru s paranoidnými rysmi. Dochádza u neho k psychotickým dekompenzáciám, ktoré ho chorobne motivujú k páchaniu inkriminovanej trestnej činnosti. Prognóza jeho novej nápravy bude závisieť od schopnosti dodržiavania odporúčenej psychiatrickej liečby. Z adiktologického hľadiska ide u obvineného o konzumáciu alkoholu, ktorá má charakter abúzu (problematiký alebo škodlivý konzum alkoholu). Tento sa prejavuje tým, že obvinený pokračuje v jeho konzumácii aj napriek jeho zjavným negatívnym dôsledkom prevažne na jeho konanie, ale aj zdravotným, kedy pod jeho vplyvom dochádza až k psychotickým dekompenzáciám jeho abnormnej osobnostnej štruktúry s vystupňovaním jeho osobnostných paranoidných črt až do bludnej hĺbky. Konzum alkoholu bagatelizuje a racionalizuje. Nejaví však známky závislosti, chýba najmä fenomén chorobne narušenej kontroly pitia, keď dokáže bez problémov abstinovať v jemu subjektívne dôležitých situáciách. Taktiež neboli zaznamenané prejavy telesnej závislosti. Alkoholové opojenie potencuje abnormné črty jeho osobnosti. Pod jeho vplyvom dochádza až k psychotickým dekompenzáciám jeho abnormnej osobnostnej štruktúry s vystupňovaním jeho osobnostných paranoidných črt až do bludnej hĺbky. U obvineného sa nejedná o syndróm závislosti od alkoholu. Takisto ani netrpí na syndróm závislosti od iných návykových látok. Vzhľadom na neprítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu nenavrhuje obvinenému uloženie ochranného protialkoholického liečenia. Abstinencia od alkoholu by však mala byť prirodzenou súčasťou psychiatrickej liečby. Primárne nebola zistená patologicky

podmienená agresivita, avšak pri intermitentných psychotických dekompenzáciách môže dochádzať k paticky (chorobne) motivovaným agresívnym prejavom, ktoré sa doposiaľ prejavovali hlavne vo verbálnej rovine. Obvinený podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie, ako aj podľa subjektívnych údajov neabsolvoval protialkoholickú ani protitoxikomanickú liečbu.

S ohľadom na výsledky skráteného vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a ktorý bol kvalifikovaný ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zák., sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že u obvineného znalec vyšetrením zistil v čase spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, duševnú poruchu a to Akútnu a prechodnú psychotickú poruchu u Paranoidnej poruchy osobnosti, resp. psychotickú dekompenzáciu Paranoidnej poruchy osobnosti. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný toto svoje konanie ovládať. U obvineného sa nejedná o syndróm závislosti od alkoholu. Takisto ani netrpí na syndróm závislosti od iných návykových látok. Vzhľadom na neprítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu nenavrhuje obvinenému uloženie ochranného protialkoholického liečenia. Navrhuje obvinenému uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor