



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 56/19/8803-28
EEČ: 2-64-122-2021

Košice II 27.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 01.10.2003 do 31.12.2005 neplnil vyživovaciu povinnosť k
svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva zo
Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Krajského súdu
v Košiciach sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.1995, právoplatného dňa 17.11.1995,
ktorým bol zaviazaný prispievať sumou 600,-Sk (19,91 €) na syna XXXXX a sumou
700,- SK (23,23 €) na syna XXXXX k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX,
ktorej takto za uvedené obdobie dlhuje sumu celkom vo výške 35.100,-Sk (1.165,10
€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Oddelenia skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde od 01.10.2003 do súčasnosti neplnil vyživovaciu povinnosť k svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.1995, právoplatného dňa 17.11.1995, ktorým bol zaviazaný prispievať sumou 600,-Sk (19,91 €) na syna XXXXX a sumou 700,- SK (23,23 €) na syna XXXXX k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorej takto za uvedené obdobie dlhuje sumu celkom vo výške 23.400,-Sk (776,73 €).

Poškodená XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 15.03.2005, 26.05.2008, 02.01.2015 a 21.03.2019 uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil od októbra 2003. Deti núdzou netrpeli, nakoľko sa vždy snažila riadne zabezpečiť všetky potreby pre ich výchovu a starostlivosť a tak synov vychovala sama aj bez toho, aby jej obvinený platil výživné. O náhradné výživné ani nemohla požiadať, nakoľko jej príjem postačoval pre tri osoby. Pracovala ako XXXXX sestra vo fakultnej nemocnici a v súčasnosti pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka. Obvinený ju a ani synov, ktorí sú už dospelí, vôbec nekontaktoval a ona nemá žiadnu vedomosť o jeho pobyte. Starší syn XXXXX žije trvalo v Anglicku a na Slovensko už ani nechodí. Pre ňu je táto vec ukončená a aj keby bol obvinený vypátraný, nežiada, aby jej doplatil dlžné výživné a nechce už chodiť na žiadne úkony, keďže žije a pracuje v zahraničí. Obdobne vypovedal aj syn XXXXX, ktorý obvineného v podstate ani nepozná, nakoľko mal mať dva roky, keď od nich otec odišiel a odvtedy ho nekontaktoval.

Vyššie uvedené skutkové zistenia boli objektivizované aj listinnými dôkazmi vo veci a to najmä rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.1995, právoplatným dňa 17.11.1995 a rodnými listami XXXXX a XXXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice XXXXX zo dňa 07.03.2005 je zrejmé, že obv. XXXXX nepoberal dávku v nezamestnanosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice XXXXX zo dňa 10.03.2005 vyplýva, že obv. XXXXX bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.11.2002 do 30.01.2003. Dňa 31.01.2003 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený z dôvodu nespolupráce.

Uznesenie o vznesení obvinenia obv. XXXXX doposiaľ nebolo oznámené a jeho účasť na procesných úkonov sa nepodarilo zabezpečiť a to aj napriek všetkým vykonaným opatreniam, najmä vyhlásenému republikovému pátraniu zo dňa 07.04.2005 a príkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXXXX zo dňa 02.06.2005 (zrušený súdom dňa 09.12.2008) a sp. zn. XXXXX zo dňa 11.03.2015 na jeho zatknutie.

Prostredníctvom Národnej ústredne INTERPOL Česká republika bolo zistené, že obvinený bol dňa 06.04.2020 v čase o 14:52 hod. opakovane kontrolovaný

policajnou hliadkou v Prahe, pričom bolo zistené, že ide o bezdomovca, ktorý je dlhodobo nezamestnaný, je samotár a nekontaktný a v Prahe na ulici žije 21 rokov. Jediné miesta, ktoré navštevuje pravidelne sú Úrad mestskej časti Praha 13, Sluneční náměstí 2580, Praha-Stodůlky a Farní charita Stodůlky, Trávníčkova 1746, Praha.

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som na jednej strane dospel k záveru, že skutok sa stal a obvinený XXXXX svojim konaním tak po objektívnej ako i subjektívnej stránke mal naplniť všetky pojmové znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Na strane druhej je však potrebné konštatovať, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Pri tomto závere je potrebné zdôrazniť, že trestné stíhanie proti obvinenému bolo vedené pre skutok trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý bol ukončený dňom 31.12.2005 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nového Trestného zákona dňa 01.01.2006. Nový Trestný zákon otázku trestnej zodpovednosti za predmetný čin, ako aj otázku premlčania za uvedený trestný čin upravuje prísnejšie než Trestný zákon č. 140/1961 Zb. Z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona je teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb. pre obvineného priaznivejší. Preto bolo potrebné ustáliť, že obvinený ukončil svoju trestnú činnosť podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. dňom ukončenia účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ,teda dňa 31.12.2005.

Pri uvedenom trestnom čine podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) účinného do 31.12.2005 je trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) účinného do 31.12.2005 vyplýva, že v tomto konkrétnom prípade trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Dňa 24.08.2005 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (č. 141/1961 Zb.) účinného do 31.12.2005 pre neprítomnosť obvineného. Uznesením zo dňa 20.05.2008 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované a to z dôvodu reorganizácie Policajného zboru a zmeny príslušnosti z OO PZ Košice Západ na OO PZ Košice KVP.

Následne dňa 06.06.2008 bolo opätovne vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného, pričom opätovne bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku až uznesením zo dňa 15.12.2014, teda v dobe od 06.06.2008 do 15.12.2014 vyšetrovateľ nevykonal žiadne procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený má jeden záznam a to odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 17.03.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a to na dcéru XXXXX za obdobie od augusta 2006.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona (č. 141/1961 Zb.) účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b/ ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší .

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z uvedeného vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania v dobe dlhšej ako päť rokov od 06.06.2008 do 15.12.2014 neboli realizované úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného a takisto nedošlo ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor