



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 691/20/8807-6
EEČ: 2-66-391-2021

Michalovce 22.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

dňa 23.07.1998 v čase okolo 18.10 hod. fyzicky napadol v autobuse SAD XXXXX spoj XXXXX - XXXXX počas jazdy medzi obcami Zbudza - Staré spolucestujúceho

XXXXX, nar. XXXXX zo Strážskeho takým spôsobom, že ho najmenej jeden krát bezdôvodne udrel päťou ruky do oblasti tváre, pričom mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu na vnútornej strane hornej pery, ktoré zranenie si u neho vyžiadalo dobu liečenia a PN podľa predbežnej lekárskej správy do 7 dní, v tom čase v autobuse cestovalo okolo 20 ľudí, ktorí sa nad jeho konaním verejne pohoršovali,

XXXXX, XXXXX

po spoločnej dohode dňa 13.07.1998 v čase okolo 00.30 hod bez súhlasu užívateľa XXXXX, XXXXX naštartovali pravým kľúčom osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120L, ŠPZ MIB 65-66, ktoré mal menovaný pridelené do užívania majiteľom XXXXX z Michaloviec, a s týmto z parkoviska na Zempl. Šírave pred hotela Lodenica-Slnečný lúč, okr. XXXXX vykonali jazdu do mesta XXXXX, kde boli aj policajnou hliadkou zadržaní, hodnota osobného mot. vozidla k spomínanému dňu bola 28.000,-Sk (929,43€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX

po spoločnej dohode dňa 13.07.1998 v čase okolo 00.30 hod bez súhlasu užívateľa XXXXX, XXXXX, naštartovali pravým kľúčom osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120L, ŠPZ MIB 65-66, ktoré mal menovaný pridelené do užívania majiteľom XXXXX z Michaloviec, a s týmto z parkoviska na Zempl. Šírave pred hotela Lodenica-Slnečný lúč, okr. XXXXX vykonali jazdu do mesta XXXXX, kde boli aj policajnou hliadkou zadržaní, hodnota osobného mot. vozidla k spomínanému dňu bola 28.000,-Sk (929,43€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. OUV-575/10-MI-98 z 26. 08. 1998 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30.

11. 2003, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. OUV-575/10-MI-98 z 09. 11. 1998 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 9 ods. 2 k § 249a ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedené trestné činy z dôvodu uvedeného § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. OUV-575/10-MI-98 z 03. 01. 1999 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Po prerušení trestného stíhania neboli vykonávané žiadne procesné úkony, nebol zistený pobyt obvineného XXXXX a tomuto nebolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia.

V rámci vyšetrovania skutku 1 bol vypočutý obv. XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a vyžiadaná lekárska správa.. Z doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva, že bolo spáchané konanie, ktoré napĺňa všetky základne znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 a zo spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

V rámci vyšetrovania skutku 2 bol vypočutý obv. XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, vyhotovená zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia, avšak pre riadne objasnenie uvedeného trestného činu bolo potrebné vypočuť obvineného XXXXX, ktorý sa v mieste svojho trvalého bydliska sústavne nezdržoval, predvolania k procesným úkonom nepreberal, jeho pobyt a pohyb nebol známy, pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu nebolo doručené, preto bolo trestné stíhanie dňa 03. 01. 1999 prerušené. Z doposiaľ zadovážených dôkazov však vyplýva, že bolo spáchané konanie, ktoré napĺňa všetky základne znaky skutkovej podstaty spolupáchateľstva trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 9 ods. 2 k § 249a ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 a zo spáchania sú dôvodne podozriví obvinení XXXXX a XXXXX.

Z ustanovenia § 202 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 vyplýva, že v čase kedy došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bol obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Z ustanovenia § 249a ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 vyplýva, že v čase kedy došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bol obvineným XXXXX a XXXXX

vznesené obvinenie, bolo možné za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky, ak je horná hranica trestnej sadzby menej ako 3 roky.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 sa do premlčacej doby nerozpočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine ani skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší,

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší, pričom priaznivnosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonoch, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, to znamená ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejšia.

Najpriaznivejšou právnou kvalifikáciou skutkov popísaných v uznesení o stíhaní obvinených je kvalifikácia podľa ust. § 202 ods. 1 Tr. zákona, resp. podľa ust. § 249a ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, a to s poukazom na trestnú sadzbu, ako i s poukazom na ustanovenie všeobecnej časti Trestného zákona.

Premlčacia doba pri skutku 1 začala plynúť dňa 23. 07. 1998, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bola prerušená jednak vznesením obvinenia XXXXX dňa 26. 08. 1998, ako aj všetkými procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, a to dňa 03. 01. 1999. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová trojročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003. Táto uplynula dňa 03. 01. 2002.

Premlčacia doba pri skutku 2 začala plynúť dňa 13. 07. 1998, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bola prerušená jednak vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX dňa 09. 11. 1998, ako aj všetkými

procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvinených. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, a to dňa 03. 01. 1999. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová trojročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003. Táto uplynula dňa 03. 01. 2002.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že tento neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených, preto trestná činnosť obvinených bola **premlčaná dňa 03. 01. 2002.**

Nebolo zistené, že by obvinení v premlčacej dobe spáchali v SR iný trestný čin a ani neboli odsúdení za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak j trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k premlčaniu trestného stíhania uplynutím 3-ročnej zákonnej premlčacej doby, pričom zo spisového materiálu vyplýva, že nedošlo k žiadnej okolnosti, ktorá by spôsobila spočívanie, resp. prerušenie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2,3 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených uplatniť si prípadný nárok na náhradu škody v civilnom konaní na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor