



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 419/18/8810-41
EEČ: 2-68-440-2021

Spišská Nová Ves 11.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX 052 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 18, 041 42
XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. augusta 2018 v čase okolo obeda, na dvore rodinného domu na Hurbanovej ulici č 22 v Spišskej Novej Vsi, okres XXXXX, obvinený požiadal majiteľa domu Vitolda Hozzu, nar. XXXXX, ktorý ho pustil na dvor, aby mu požičal mobilný telefón za účelom zavolania priateľke a keď mu poškodený následne poskytol svoj mobilný telefón zn. TM Winner WG8, tak obvinený ho požiadal, aby mu doniesol pohár vody čo poškodený urobil a keď sa tento vrátil s pohárom vody, tak obvinený s mobilným telefónom už na dvore nebol a aj napriek viacerým žiadostiam poškodeného o vrátenie telefónu mu obvinený mobilný telefón nevrátil, čím mu týmto konaním spôsobil škodu vo výške 26,- eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-638/1-VYS-SN-2018 zo dňa 16.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na celkovom skutkovom základe, že dňa 09.08.2018 v čase okolo obeda, na dvore rodinného domu na Hurbanovej ulici č.p.22 v Spišskej Novej Vsi obvinený požiadal majiteľa dXXXXXu, nar. XXXXX, ktorý ho pustil na dvor, aby mu požičal mobilný telefón za účelom zavolania priateľke, a keď mu poškodený následne poskytol svoj mobilný telefón nezistenej značky, tak obvinený ho požiadal, aby mu doniesol pohár vody čo poškodený urobil, a keď sa tento vrátil s pohárom vody, tak obvinený s mobilným telefónom už na dvore nebol a aj napriek viacerým žiadostiam poškodeného o vrátenie telefónu mu tento mobilný telefón nevrátil, čím mu takto spôsobil škodu vo výške 297,15 €.

Dňa 16.02.2021 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-638/1-VYS-SN-2018, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, znalecký posudok z odboru psychológia, odborné vyjadrenie, správa od mobilného operátora.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu kladený za vinu, pričom uviedol, že žiadny telefón od Vitolda Hozzu nezobral a ani tam v ten deň nebol. Uviedol, že nie je pravda to čo vypovedal XXXXX a nepozná žiadnu Renátu.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že jeho svokor XXXXX zomrel 3. mája 2019. Svokor býval sám a má vedomosť o tom, že keď žil tak k nemu chodili nejaký

cigáni vykonávať nejaké práce. Má vedomosť o tom, že jeho svokor mal nejaké problémy s jedným cigánom, ale k dvom mobilom, ktoré mali byť ukradnuté vie povedať len toľko, že to počul, ale nič konkrétne o tom nevie. Po smrti svokra boli u neho v dome, ale nenašli žiadne doklady k ukradnutým mobilom, a preto ani nevie o aké značky sa jednalo, kedy ich kúpil a za akú sumu.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, vyplýva, že poškodený nebohý XXXXX mal podpriemerné intelektové a pamäťové schopnosti, pričom dokázal zreprodukovať podstatu zmysluplného deja. Mechanická pamäť bola slabá. Osobnosť poškodeného bola ovplyvnená procesom starnutia, pričom bol zameraný na seba, bol nekompromisný, so sklonom k jednoznačným riešeniam. Mal sklon k subjektívnemu vnímaniu. Časová orientácia poškodeného bola nepresná, pričom sa dokázal orientovať v bežných životných situáciách. Nemal tendenciu niekomu vedome ubližovať. Bol schopný popísať podstatu prežitých udalostí v hrubých rysoch. S odstupom času dochádzalo k výraznému úbytku zapamätaných detailov, rovnako peňažné sumy, ktoré uvádzal môžu byť nepresné.

Z výsluchu poškodeného Vitolda Hozzu, vykonaného pred vznesením obvinenia, vyplýva, že poškodený rovnako ako v trestnom oznámení aj vo výsluchu uviedol cenu mobilného telefónu vo výške 300,- eur.

Z odborného vyjadrenia spol. AKRK, s.r.o., vypracovaného pred vznesením obvinenia, za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty majetku a to dvoch mobilných telefónov vyplýva, že pri stanovení všeobecnej hodnoty 1 ks mobilného telefónu nezistenej značky s tlačidlovou klávesnicou (dátum odcudzenia 09.08.2018) sa vychádzalo z dvoch ukazovateľov a to obdobie obstarania - 08/2018 a obstarávacia cena - 300,- eur, ktorá bola ustálená na základe výpovede poškodeného nebohého Vitolda Hozzu. Na základe týchto východiskových hodnôt bol stanovená všeobecná hodnota 1 ks mobilného telefónu vo výške 297,15 eur.

Podľa 213 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa zločinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a vmieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska

trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie najmä tým, že po zistení mobilného operátora, ktorý používal poškodený nebohý XXXXX bola zabezpečená správa od tohto mobilného operátora z ktorej vyplýva, že s Vitoldom Hozzom boli uzavreté dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to zo dňa 07.07.2018 a 10.08.2018, kedy boli vystavené aj dve faktúry za kúpu 2ks mobilného telefónu značky Winner za sumu 26,- eur. Pred vznesením obvinenia bola škoda objektivizovaná odborným vyjadrením vo výške 297,15 eur, kedy pri stanovení všeobecnej hodnoty sa vychádzalo z údajov poskytnutých samotným Vitoldom Hozzom. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko v konaní nebolo preukázané spôsobenie malej škody, t. j. minimálne 266 eur, čím nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako zločin sprenevery podľa § 214 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor