



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 65/20/7712-26  
EEČ: 2-60-226-2020

Svidník 07.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s mal. XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, v presne nezistenom dni od 04.02.2020 do 15.02.2020 v čase okolo polnoci prišli na voľne dostupný pozemok XXXXX nachádzajúci sa v obci XXXXX, okres XXXXX, na ktorom sa nachádzali voľne odstavené motorové vozidlá rôznych značiek, kde následne mal. XXXXX, nar. XXXXX, vzal do ruky kameň a rozbil ním zadné okno a pravé predné okno na uzamknutom motorovom vozidle továrenskej značky Ford Escort, VIN: XXXXX, bez evidenčného čísla, na ktorom XXXXX následne pootváral dvere, posťahoval okna dverí a z batožinového priestoru vozidla zobral dve fľaše destilátu Tomkovica s objemom 0,7 l, dve fľaše liehoviny Pliska s objemom 0,5 l, dve fľaše liehoviny Kopaničiarska hruška, s objemom 1,0 l, ktoré si vložil do ruksaka, pričom mal. XXXXX nar. XXXXX z tohto vozidla zobral priamočiaru elektrickú pílu zn. Parkside PSTK730A1 zelenej farby, zvinovací bubon s predlžovacím káblom bielo červenej farby, kde počas toho ml. XXXXX dával pozor, následne z miesta všetci odišli

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku pod ČVS: XXXXX zo dňa 15.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Na základe vykonaného dokazovania po začatí trestného stíhania, najmä na podklade výsluchov svedkov XXXXX a ml. XXXXX rozhodol poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku uznesením pod ČVS: XXXXX zo 14.04.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Svidníku, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo Svidníku, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku Ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k predmetnej veci vypočutí obvinení XXXXX a ml. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, a tiež svedkovia XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. 148/2020 k osobe obv. ml. XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, a tiež boli zabezpečené aj listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojich výpovediach dňa 03.07.2020 a dňa 25.09.2020 opakovane v podstate zhodne uviedol, že vo februári tohto roka raz v noci išiel so svojim zaťom XXXXX, ďalším zaťom XXXXX a so svojimi synmi XXXXX a XXXXX do lesa v obci XXXXX, ktorý sa nachádza vedľa poľnej cesty smerom na obec XXXXX, kde sa nachádzali odstavené autá. Uviedol, že jeho syn XXXXX zobral niečo do ruky

a rozbil s tým zadné sklo auta, a následne na ňho (obvineného) syn zakričal, že v aute je nejaký alkohol. Tu obvinený poznamenal, že sa tam nachádzalo šesť fliaš alkoholu, ktoré zobral do mecha a potom všetci odišli preč. Tiež uviedol, že jeho syn XXXXX vzal z tohto auta aj priamočiaru pílu a predlžovací kábel, ktoré na druhý deň synovia XXXXX a XXXXX v obchode v XXXXX vymenili za sladkosti a malinovku. Na otázku povereného príslušníka PZ, čo robil na mieste jeho syn XXXXX odpovedal, že nevidel čo tam robil, bola tam tma a stál od neho ďalej. Taktiež nevidel, že by niečo z daného auta zobral jeho syn XXXXX.

Obvinený mladistvý XXXXX pri svojej výpovedi dňa 13.07.2020 k skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že raz v noci išiel spolu s otcom, s bratom XXXXX a tiež s XXXXX a XXXXX cez dedinu pešo až k lesu, kde sa nachádzajú nejaké autá. Išli tam, pretože jeho brat XXXXX povedal, že v jednom z áut sú nejaké veci. Prišli k červenému autu značky Ford, kde jeho brat XXXXX zobral kameň a rozbil ním zadné sklo tohto auta. Obvinený ml. XXXXX tu poznamenal, že stál ďalej od neho až pri lese. Následne jeho brat XXXXX zobral z tohto auta fľaše alkoholu, pílu a predlžovací kábel. Potom išli domov, kde na druhý deň mu jeho brat XXXXX povedal, že bol v obchode vymeniť pílu a predlžovací kábel za cukríky a malinovku.

Svedok mal. XXXXX, nar. XXXXX k predmetnej veci vypovedal, že niekedy v zime, presný dátum ani deň si nepamätá, išli v noci spolu so svojim otcom XXXXX, bratom XXXXX, XXXXX a XXXXX smerom na koniec obce XXXXX kde prišli k lesu, na ktorom sa nachádzali autá. Uviedol, že prišli k červenému autu, na čo zobral do ruky kameň a rozbil na tomto aute zadné sklo. Pozreli sa čo sa v aute nachádza, bol tam nejaký alkohol píla na drevo a predlžovací kábel. Poznamenal, že jeho otec XXXXX zobral z auta fľaše alkoholu a dal si ich do tašky, pričom on zobral z kufra zelenú pílu a červený predlžovací kábel. Na otázku povereného príslušníka PZ, ako sa dozvedeli o autách nachádzajúcich sa na danom mieste odpovedal, že on bol v tom lese už skôr spolu so svojimi kamarátmi, kedy videl v červenom aute fľaše alkoholu, tak raz povedal otcovi, bratovi, XXXXX a XXXXX, aby tam pre nich išli. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka PZ, čo robili na mieste XXXXX, XXXXX a XXXXX odpovedal, že nevie, oni stáli ďalej od nich a asi sa len pozerali, z auta nič nevzali ani na ňom nič nepoškodili. Z jeho výpovede tiež vyplýva, že pílu odniesol do obchodu v XXXXX

Podľa výpovede svedka XXXXX z 03.07.2020, prišli jedného dňa do večierky, ktorú svedok prevádzkuje, dvaja chlapci, ktorých poznal z obce XXXXX Jeden bol menší, mohol mať okolo 10 až 11 rokov, druhý bol starší. Vypovedal, že mu ponúkli na výmenu za tovar z jeho obchodu pílu a predlžovací kábel. Na to sa ich opýtal, či veci nie sú kradnuté, pričom starší z chlapcov odpovedal, že píla je jeho. Ďalej uviedol, že tomu mladému chlapcovi povedal že súhlasí, vzal si od neho pílu a predlžovací kábel, on si vzal malinovku, nejaké sladkosti a následne z obchodu odišli.

Svedok XXXXX v predmetnej veci vypovedal dňa 13.07.2020 v tom zmysle, že niekedy v zime, presný dátum ani deň si nepamätá, išli okolo polnoci s XXXXX, jeho synmi XXXXX a XXXXX a tiež s XXXXX smerom na koniec obce XXXXX Prišli k lesu, kde on zostal na jeho začiatku pri ceste. Nevidel čo sa stalo, len XXXXX ku nemu hádzal nejaké fľaše alkoholu a povedal mu, aby ich uložil na kopy. Tu svedok poznamenal, že ich na kopy ukladať nebude lebo s tým nechce mať nič spoločné.

Potom ich XXXXX vzal zo zeme a dal si ich do nejakého mecha. Potom išli domov. Z jeho výpovede takisto vyplýva, že s nápadom ísť do lesa na dané miesto prišiel mal. XXXXX, pričom nepodal, z akého dôvodu tam chce ísť. Svedok sa ďalej nevedel vyjadriť k tomu, odkiaľ XXXXX zobral fľaše alkoholu, a tiež nemal vedomosť o tom, či z lesa odniesli aj niečo iné okrem spomínaných fliaš alkoholu. V rovnakých intenciách svedok vypovedal aj dňa 06.04.2020.

Svedok XXXXX k predmetnej veci dňa 05.08.2020 pri svojom výsluchu uviedol, že s XXXXX a jeho synmi nebol v žiadnom lese a nič neukradol. V tom čase bol pri svojej tete a bavil sa so svojim bratrancom o autách a potom išiel domov. Obdobne pritom vypovedal aj dňa 07.04.2020.

Zákonná zástupkyňa obv. ml. XXXXX, XXXXX bola v skrátrenom vyšetrowaní vypočutá v procesnom postavení svedka dňa 03.07.2020, kde uviedla, že v deň keď, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku, išla ku svojej dcére okúpať svojho vnuka. Po návrate domov jej druh XXXXX, ani jej synovia XXXXX a XXXXX neboli doma. Keď prišli domov povedali, že boli kradnúť niekde v lese. K osobe svojho syna XXXXX uviedla, že doma sa správa dobre, nevyvoláva hádky, pravidelne navštevuje školu a voľný čas trávi s kamarátmi hraním futbalu. Pred skutkom, ktorý mal spáchať, sa správal normálne, nevie o tom aby v minulosti kradol.

Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX vyplýva, že obv. ml. XXXXX v školskom roku 2019/2020 navštevoval 9. ročník na ZŠ v XXXXX, do ktorej chodil pravidelne, bez hlásenia školy o neplnení si povinnej školskej dochádzky, či nevhodného správania sa. V roku 2019 s obv. ml. XXXXX riešili jedine priestupok za požívanie alkoholických nápojov s kamarátmi na dedinskej zábave. Po vykonaní šetrenia v domácnosti a vykonaní pohovorov s rodičmi a samotným obv. ml. XXXXX sa situácia zlepšila a odvtedy nevidujú žiadne hlásenia školy či polície o jeho nevhodnom správaní.

Obv. ml. XXXXX nemá záznam tak v odpise z registra trestov, ako ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Zo skutočností zistených v priebehu skrátreného vyšetrowania nepochybne vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obv. ml. XXXXX vznesené obvinenie za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou, nespáchal obvinený, nakoľko samotná skutočnosť, že sa obv. ml. XXXXX nachádzal na mieste, kde došlo k spáchaniu trestného činu, neznamená že sa tohto trestného činu svojim konaním aj dopustil.

Z hľadiska objektívnej stránky sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a čin spácha vlámaním. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že obv. ml. XXXXX svojim konaním nenaplnil ani jeden zo znakov objektívnej stránky označeného prečinu, nakoľko zo žiadnej z výpovedí svedkov alebo obvinených nie je zrejmé, že by obv. ml. XXXXX sa dopustil aspoň čiastkového konania (rozbitia skla na poškodenom motorovom vozidle, prehľadania tohto vozidla, stráženia okolia miesta činu, odnesenia ukradnutých vecí z miesta činu a pod.), ktoré by smerovalo k následku predpokladanému ustanovením § 212 ods. 1 Trestného zákona, teda k prisvojeniu si cudzej veci vlámaním. Opačný záver nie je možné vyvodiť len zo

svedeckých výpovedí svedčiacich jeho prítomnosti na mieste spáchania trestného činu, či z jeho nožnej prítomnosti v obchode pri výmene ukradnutých vecí za iný tovar. O spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona sa totiž nejedná, ak určitá spoločná činnosť bola vykonaná až po dokonaní trestného činu. Navyše, z konania obv. ml. XXXXX zároveň nevyplýva ani naplnenie subjektívnej stránky vo forme úmyselného zavinenia. Spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona pritom vyžaduje priamu a osobnú účasť na trestnom čine, za súčasného naplnenia objektívnej podmienky – spáchania činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb a subjektívnej podmienky – úmyslu vzťahujúcemu sa k takémuto spoločnému konaniu. Spoločné konanie ako objektívna podmienka spolupáchatelstva pritom môže byť naplnená v prípade, ak každý zo spolupáchatelov naplní svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu alebo ak každý z páchatelov naplnil niektorý zo znakov skutkovej podstaty príslušného trestného činu alebo tiež v prípade, keď každý zo spolupáchatelov vykonaná čiastkové konanie ktoré je „článkom reťaze“ a všetky tieto čiastkové konania spoločne smerujú k vykonaniu trestného činu. V posudzovanom prípade k osobe obv. ml. XXXXX však tieto podmienky spolupáchatelstva, tak objektívne, ako aj subjektívna, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania, absentujú.

V súvislosti s výpoveďou svedka XXXXX tu je potrebné uviesť, že obv. ml. XXXXX svojim konaním nenaplnil ani žiadny iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Obzvlášť k prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že ak ide o vec ktorá bola nadobudnutá trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, nestačí páchatelova vedomosť o tom, že sa iná osoba zmocnila cudzej veci. Musí tiež vedieť, že činom spôsobila škodu, ktorú možno posúdiť ako nie malú. Z výpovede svedka XXXXX je však rovnako zrejmé, že pílu a predlžovací kábel si zobral od mladšieho chlapca, teda od mal. XXXXX, preto z konania obv. ml. XXXXX nevyplýva naplnenie znakov subjektívnej, ani objektívnej stránky uvedeného prečinu.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudovít Pšenička  
prokurátor