



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 74/21/3304-21
EEČ: 2-24-282-2021

Nové Mesto nad Váhom 09.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 65 XXXXX

väzba: áno (od 22.01.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX potom ako bol dňa 20.01.2021 v čase o 13:15 h predvedený na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Brezovej pod Bradlom, nám. M.R. Štefánika č. 337/12 za účelom zistenia totožnosti a potom v čase o 14:10 h po poučení zo strany príslušníka PZ, aby opustil budovu Obvodného oddelenia PZ, mu príslušník PZ XXXXX otvoril vchodové dvere, pričom obvinenému povedal, že môže odísť z budovy a bude predvolaný až keď bude triezvy, načo obvinený pristúpil k príslušníkovi PZ npráp. XXXXX, na ktorého medzi dverami fyzicky zaútočil a to takým spôsobom, že ho chytil ľavou rukou pod krk a začal ho škrtiť, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia, dôsledkom čoho poškodený XXXXX použil voči obvinenému donucovacie prostriedky tak, že ho ľavou rukou chytil za jeho ľavú ruku a pravou rukou ho jedenkrát udrel do oblasti ľavej časti hrudníka, aby odvrátil pokračujúci útok na svoju osobu, po čom hneď ku vstupným dverám prišiel z miestnosti stálej služby ďalší príslušník PZ npráp. XXXXX, ktorý chytil obvineného

zozadu a stiahol ho na zem, nakoľko obvinený stále držal pod krkom poškodeného, načo obvinený a poškodený spoločne spadli na zem, kde boli voči obvinenému použité donucovacie prostriedky a to chvaty, hmaty, údery a nasadenie služobných pút,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením ČVS: ORP-25/VYS-NM-2021 zo dňa 20.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, uznesením ČVS: ORP-25/VYS-NM-2021 zo dňa 21.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vznesené obvinenie XXXXX bolo vyhodnotené ako dôvodné, z doposiaľ vykonaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ ale predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uznal vinu za skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Vo výpovedi v podstate uviedol, že v minulosti asi 6 rokov dozadu sa podrobil protialkoholickému liečeniu v psychiatrickej nemocnici v Pezinku. Na liečení bol asi jeden a pol mesiaca. Alkohol od tejto udalosti naposledy užil asi tak dva mesiace dozadu. Ináč nepil. Chodil aj Dr. Lenerovej na sedenia. V minulosti mu bol zadržaný vodičský preukaz za alkohol a mal aj priestupky spáchané pod vplyvom alkoholu. Priznáva, že má problém s alkoholom a chcel by sa podrobiť liečeniu. Drogy neužíva vôbec. K celej veci uviedol, že si je plne vedomý, čoho sa dopustil. Je mu to veľmi ľúto a chce sa týmto spôsobom ospravedlniť policajtom, na ktorého zaútočil. Uviedol, že asi o 11:30 h odišiel z práce a to z firmy XXXXX. V tejto robote sa zamestnal od pondelka 18.01.2021 na pozíciu operátor lakírnika. Predtým si privyrábal brigádne. Bol tam dať na personálne potvrdenie o zdravotnej prehliadke od jeho obvodného lekára. Potom z firmy odišiel za kamarátom XXXXX, ktorý má v tom areáli firmu a tam s ním chvíľu pobudol. Ako boli spolu sa rozprávali a popili nejaký tvrdý alkohol a pivo. On vypil asi 2 pivá a 6 pol deci rumu. Po chvíli od XXXXX odišiel a išiel cez areál kde je viacero firiem smerom k vrátnici, keďže mal v pláne ísť na autobus domov na pol druhú do Priepasného. Ako išiel okolo vrátnice tak nevie z akého dôvodu tam päšťou rozbil okno na dverách. Vôbec si nespomína či mu tam niekto nadával, ale vie, že

tam prišli policajti a čo vie mu dali fúkať a zobrali ho do auta a išli na policajnú stanicu na Brezovú pod Bradlom. Keď boli na policajnej stanici tak policajti niečo vypisovali a potom mu jeden z tých policajtov povedal, že môže odísť preč a že má prísť, keď bude triezvy, aby im vysvetlil, že prečo rozbil to okno v areáli firmy. On si presne nepamätá, čo im hovoril, ale ako išiel ku dverám von tak ten policajt, čo mu to hovoril stál pri dverách a on ho chytil za krk a začal škrtiť. Potom už vie, že mu dali putá policajti a zobrali ho do vnútra do policajnej stanice, kde čakal na chodbe. Potom mu policajti v aute povedali, že idú najprv na Myjavu na testy COVID a odtiaľ, že pôjdu do Nového Mesta nad Váhom. Od policajtov išli do nemocnice na vyšetrenie, kde mal zlý tlak a zlé pečňové testy. Napojili ho teda na infúzie a dávali mu nejaké injekcie. Teraz sa cíti v poriadku. K tomu, čo spravil tomu pánovi policajtovi chce povedať, že je mu to veľmi ľúto a týmto sa mu chce ospravedlniť. Spravil to ani nevie prečo, ale matne si to spomína a ako to popísal si to pamätá. K celému skutku sa plne priznáva, chytil toho policajta pri dverách. Ľutuje a mrzí ho to, že spôsobil takéto neprijemnosti. Je pripravený znášať následky. Myslí si, že v tomto zohral rolu aj alkohol, pretože v minulosti mal problémy s alkoholom. Chce sa podrobiť liečeniu. Alkohol pred touto udalosťou naposledy pil asi dva mesiace dozadu a bol čistý. Nevie, čo ho k tomu viedlo, aby si vypil a potom spáchal tento skutok. Včera celý deň v podstate nič nejedol a alkohol spravil svoje. Ešte raz uvádza, že je mu to veľmi ľúto. K bydlisku v XXXXX chce uviesť, že v rodinnom dome býva spolu s mamou, ktorá poberá polovičný invalidný dôchodok. Keďže býva s mamou sa jej snaží pomáhať prácami okolo domu. Dostal pokutu za jazdu pod vplyvom alkoholu na bicykli v XXXXX. Policajti boli aj u nich minulý rok, keď riešili, že na mamu zaútočil, ale to bolo preto, že mama ho chcela vyhodiť z domu. Je mu to všetko veľmi ľúto a chce sa podrobiť protialkoholickému liečeniu a viesť riadny život a pomáhať mame.

Svedok – poškodený XXXXX k veci v podstate uviedol, že dňa 20.01.2021 v čase od 07:00 h do 19:00 h bol velený do hliadky v služobnom obvode Obvodné oddelenie PZ Brezová pod Bradlom ako člen hliadky a vodič motorového vozidla VW Golf EVČ: XXXXX s volacím znakom XXXXX. Veliteľom hliadky bol npráp. XXXXX. Boli poverení vykonávaním hliadkovej činnosti. V čase o 11:55 h im bolo telefonicky oznámené osobou XXXXX z XXXXX, že mu páchatel, ktorého totožnosť nepozná, rozbíja dvere na firme XXXXX V tom čase sa nachádzali na hraničnom priechode Vrbovce, kde vykonávali služobnú činnosť v rámci pandemických opatrení a z dôvodu, že boli od miesta činu ďaleko, hrozilo, že by páchatel z miesta odišiel. Cesta z Vrbovíc na Brezovú by im trvala cca 20 minút, preto sa rozhodli kontaktovať zástupcu riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Brezová pod Bradlom kpt. XXXXX, ktorého informovali o nahlásenej udalosti a ten im povedal, že ide na miesto spolu s npor. XXXXX. Oznámili mu, že idú na dané miesto taktiež a odišli z hraničného prechodu z Vrbovíc na Brezovú pod Bradlom. Na miesto ohlásenej udalosti prišli približne v čase o 12:15 h, pričom na mieste sa nachádzal kpt. XXXXX spolu npor. XXXXX a jemu neznáma osoba mužského pohlavia. Na prvý pohľad táto osoba javila známky požitia alkoholu, a po vyzvaní odmietala preukázať svoju totožnosť. Následne s touto osobou vykonali dychovú skúšku, pri ktorej bolo zistené, že je pod vplyvom alkoholu a to s výsledkom merania 1,28 mg/l. Podľa oznamovateľa XXXXX, mala osoba na mieste pred ich príchodom na budove spoločnosti XXXXX rozbiť dve sklenené výplne vonkajších kovových dverí. Pri tom si zrejme spôsobila na rukách drobné rezné poranenia a odreniny. Následne túto osobu predviedli XXXXX, na Obvodné oddelenie PZ Brezová pod Bradlom, a to za účelom zistenia jej totožnosti.

On s npráp. Michalcom ostali na mieste, za účelom spracovania dokumentácie priestupku proti majetku, ktorého sa mala dopustiť táto osoba. Po zadokumentovaní, vyhotovení fotodokumentácie, obhliadky miesta priestupku a vyhotovenia náčrtu miesta priestupku sa presunuli na Obvodné oddelenie PZ Brezová pod Bradlom, aby uvedený priestupok zdokumentovali. Po príchode na Obvodné oddelenie PZ Brezová pod Bradlom zistili, že osoba bola stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX. Osoba po zistení totožnosti bola následne prepustená dňa 20.01.2021 v čase o 14:10 h. Povedal mu, aby opustil budovu Obvodného oddelenia PZ Brezová pod Bradlom, čo však menovaný odmietal a postával na chodbe a vykrikoval na chodbe rôzne nezmysly. Poučili ho niekoľkokrát spolu s kolegom XXXXX, aby prestal vykrikovať a aby opustil budovu Obvodného oddelenia PZ. On išiel ku vstupným vchodovým dverám, ktoré boli odomknuté a tieto otvoril smerom von, pričom vyšiel von z budovy a držal krídlo dverí, a vyzval menovaného, aby odišiel z budovy. Ešte mu nakoniec dodal, že neskôr bude predvolaný na podanie vysvetlenia k priestupku, a to keď bude triezvy. Ako držal tie dvere z ničoho nič pristúpil k nemu XXXXX a fyzicky naňho zaútočil tak, že ho ľavou rukou chytil pod krk pod bradu a začal ho zovretím ruky škrtiť. On v tom momente hneď použil donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty a údery, ktoré použil ho oprávňuje § 51 ods. 1 písm. a) zákona o Policajnom zbore č. 171/1993. Týmto spôsobom XXXXX svojou ľavou rukou chytil za jeho ľavú ruku a pravou rukou ho jedenkrát udrel päťou do oblasti ľavej časti hrudníka, aby odvrátil pokračujúci útok na jeho osobu. Počas odvracania tohto útoku ho XXXXX stále držal pod krkom. Následne ku nim pristúpil npráp. XXXXX, ktorý chytil XXXXX zozadu a stiahol ho na zem, pričom on a XXXXX spadli na zem. Potom spolu s kolegom XXXXX XXXXX spacifikovali a nasadili mu služobné putá. Hneď ho poučili o tom, že bude obmedzený na osobnej slobode, nakoľko sa dopustil trestného činu útoku na verejného činiteľa. Potom vyrozumeli nadriadeného a operačné dôstojníka KR PZ XXXXX mu svojím konaním nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali jednorázové ošetrenie, prípadne práceneschopnosť. Bol na vyšetrení na lekárskej službe prvej pomoci v nemocnici na Myjave, kde po vyšetrení lekárom mu neboli zistené žiadne stopy po tomto útoku ani žiadne zranenia. Vyšetrovateľovi predložil lekársku správu do spisu. Ako už predtým uvádzal, nosí nákrčník, ktorý zrejme zabránil vzniku zranení, škrabancov a pod.

Svedok XXXXX výpoveď poškodeného potvrdil, pričom upresnil, že keď jeho kolega XXXXX išiel otvoriť dvere na budove, on sa nachádzal v miestnosti stálej služby. Z tejto miestnosti stálej služby cez okno na chodbu videl ako kolega drží dvere a osoba XXXXX k XXXXX zrazu pristúpil, chytil ho ľavou rukou za krk a začal škrtiť. Potvrdil, že jeho kolega XXXXX sa začal brániť, pričom použil chvaty, hmaty a údery. On na to vybehol z tejto miestnosti k dverám kde stál XXXXX s Holičom a za použitia chvatov a hmatov XXXXX spacifikoval tak, že ho stiahol na zem, ale on napriek tomu stále Juriša držal pod krkom a následkom toho obidvaja spadli na zem. Potom na zemi spolu s npráp. XXXXX Holiča spacifikovali a nasadili mu služobné putá. Následne bezodkladne XXXXX poučili, že bude obmedzený na osobnej slobode nakoľko sa dopustil trestného činu útoku na verejného činiteľa.

Obvinený XXXXX sa k svojmu protiprávnemu konaniu priznáva, je z jeho spáchania usvedčovaný i poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, ktorých výpovede spolu vzájomne korešpondujú. Taktiež nemožno opomenúť ani zabezpečené listinné dôkazy spolu s vysvetlením podaným matkou obvineného.

Dňa 28.01.2021 bola uznesením v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru psychiatrie, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 11/2021 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závislosťou od alkoholu a konal v stave patickej ebriety, čo je stav zmeneného vedomia. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je v tomto trestnom konaní stíhaný, nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť bola v čase páchania trestnej činnosti celkom vymiznutá. U obvineného XXXXX bola zistená závislosť od alkoholu, avšak k zmenám osobnosti v súvislosti s vyššie uvedeným nedošlo. Obvinený v súčasnosti netrpí duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy. Bola však u neho zistená závislosť od alkoholu a pod vplyvom alkoholu sa môže dopúšťať trestnej činnosti a tým môže byť jeho pobyt na slobode nebezpečný, preto znalkyňa navrhuje uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. V súčasnej dobe obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný sa sám obhajovať v trestnom konaní.

Ďalej bola pre spresnenie vyššie uvedených zistení a záverov znaleckého posudku vypočutá znalkyňa z odboru psychiatrie XXXXX, ktorá vo výpovediach uviedla, že za závermi vypracovaného znaleckého posudku naďalej trvá. Na otázku vyšetrovateľa s poukazom na záver znaleckého posudku, aby sa vyjadrila bližšie k vymiznutiu ovládacích schopností obvineného a k dôvodom vymiznutia ovládacích schopností obvineného znalkyňa uviedla, že ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestného skutku úplne vymiznuté z dôvodu intoxikácie centrálného nervového systému alkoholom. Išlo o stav kedy nebol pri plnom vedomí, jeho vedomie bolo zastreté a ako hlavná príčina bola intoxikácia centrálného nervového systému alkoholom. Na otázku vyšetrovateľa či obvinený mal a mohol vedieť, vzhľadom na svojej osobné pomery (zistená závislosť na alkohole, ktorú obvinený priznáva, opakované priestupky spáchané pod vplyvom alkoholu), že u neho požitie alkoholu môže vyvolať stav patickej ebriety, znalkyňa uviedla, že obvinený ani v stave ebriety doteraz nemal zaznamenaný skutok, ktorý by bol agresívnej povahy. Patickú ebrietu nemožno predvídať, pretože ide o stav zmeneného vedomia, ktorý sa môže vyskytnúť nečakane aj u človeka, ktorý nie je závislý na alkohole. Uviedla to v znaleckom posudku na strane 18 a potvrdila, že obvinený nemohol vedieť, že požitím alkoholu sa dostane do stavu patickej ebriety, pretože túto skúsenosť on nikdy doteraz nemal. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila ak nie presne, aspoň približne, kedy nastal u obvineného taký stav, že nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať ho, znalkyňa uviedla, že takýto stav u neho vznikol bezprostredne pred tým ako poškodil dvere v podniku. Stav patickej embriety totiž obvykle netrvá dlho a po odznení často končí spánkom. To bol ten časový úsek, keď rozbil to sklo na dverách, potom bol na polícii a zaútočil na príslušníka polície. Záverom na otázku vyšetrovateľa, či zistila u obvineného nejaké iné príčiny, pre ktoré sa dostal do stavu nepríčetnosti okrem požitia alkoholu, uviedla, že u obvineného nezistila žiadne iné príčiny, pre ktoré by u neho došlo k stavu kedy nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nemohol ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedný.

V danej veci neboli naplnené ani zákonné znaky do úvahy pripadajúceho trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinenému sa nepodarilo preukázať ani len z nedbanlivosti privedenie sa do stavu nepríčetnosti požitím alkoholu. Obvinený požil alkoholické nápoje a dostal sa do stavu nepríčetnosti, avšak z hľadiska trestnej zodpovednosti nezavinene, pretože ako vyplynulo zo zistení a záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku, patickú ebrietu nemožno predvídať, lebo ide o stav zmeneného vedomia, ktorý sa môže vyskytnúť nečakane aj u človeka, ktorý nie je závislý na alkohole. Inými slovami, obvinený vzhľadom na svoje pomery nemohol vedieť, že sa požitím alkoholu nebude vedieť ovládať a že si nebude vedieť ani uvedomovať následky svojho konania. Po tejto skúsenosti už obvinený vie ako na jeho osobu alkohol pôsobí, a teda v prípade aj by sa požitím alkoholu opäť uviedol do stavu patickej ebriety, teda nepríčetnosti, bude niesť plnú zodpovednosť za svoje konanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor