



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

Číslo: Pv 426/20/3305-44  
EEČ: 2-25-175-2021

Partizánske 15.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 11.12.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 11.12.2020 v čase okolo 17.20 h pod vplyvom alkoholu v mieste trvalého bydliska v XXXXX XXXXX XXXXX po návrate svojej manželky poškodenej XXXXX z návštevy u svojej dcéry, začal v obývacej izbe bytu poškodenej vulgárne nadávať, popri tom najskôr chytil do ruky krabicu s krémami, ktorou udrel poškodenú do zadnej časti hlavy, začal jej vykrikovať, že tam spať nebude a odišiel do druhej izby, to využila poškodená a zatelefonovala svojej dcére, ktorej stihla povedať len to, že je zle, nakoľko ju obvinený uvidel, chytil ju rukami za vlasy a začal ju udierať oboma päsťami do zadnej časti hlavy, čomu sa bránila tak, že si rukami zakryla tvár, potom ju obvinený opakovane udrel do ramien a chrbta a následne poškodenej svojej manželke XXXXX povedal, „zbaľ si veci a vypadni z bytu, lebo Ťa zabijem, a keď nie dnes, tak zajtra najneskôr“, potom poškodená odišla do kúpeľne, kde si utierala zranenie na pravom líci v oblasti sánky, ktoré jej krvácalo, na čo sa obvinený po celý čas pozeral a potom ju opätovne udrel päsťou do oblasti chrbta, čím poškodenej svojej manželke XXXXX spôsobil odreninu v oblasti dolnej čeluste

a krku vpravo, zmliaždenie hlavy a krčnej chrbtice ľahké s obmedzením obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní 2 až 3 dni,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 11.12.2020 v čase okolo 17.20 h pod vplyvom alkoholu v mieste trvalého bydliska a to v byte XXXXX po návrate svojej manželky – poškodenej XXXXX z návštevy svojej dcéry začal v obývacej izbe bytu poškodenej vulgárne nadávať, popri tom najskôr chytil do ruky krabicu s krémami, ktorou udrel poškodenú do zadnej časti hlavy, začal jej vykrikovať, že tam spať nebude a odišiel do druhej izby, to využila poškodená a zatelefonovala svojej dcére, ktorej stihla povedať len to, že je zle, nakoľko ju obvinený uvidel, chytil ju rukami za vlasy a začal ju udierať oboma päťami do zadnej časti hlavy, čomu sa bránila tak, že si rukami zakryla tvár, v napádaní pokračoval tým, že ju viackrát udrel do ramien a chrbta a na záver poškodenej povedal, „zbaľ si veci a vypadni z bytu, lebo ťa zabijem, a keď nie dnes tak zajtra najneskôr!“, potom poškodená odišla do kúpeľne, kde si utierala zranenie na pravom líci v oblasti sánky, ktoré jej krvácalo, na čo obvinený po celý čas pozeral a potom ju opätovne udrel päťou do oblasti chrbta, čím poškodenej – manželke XXXXX nespôsobil žiadnu majetkovú škodu, avšak spôsobil jej povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s doposiaľ nezistenou dĺžkou doby liečenia.

Súdca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX na základe návrhu prokurátora rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že lehota jej trvania začala plynúť dňom 11.12.2020 o 17.45 h. Krajský súd v Trenčíne uznesením XXXXX podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného XXXXX, ktorú podal proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, pretože nie je dôvodná.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, a to najmä z výpovede obvineného XXXXX, z výpovedí poškodenej XXXXX a výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z fotodokumentácie zranení poškodenej XXXXX, z lekárskej správy z ošetrenia poškodenej v Nemocnici v Topoľčanoch, zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia XXXXX vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vyššie uvedeným uznesením vyšetrovateľa PZ vznesené obvinenie sa stal, zakladá znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení

s § 127 ods. 4 Trestného zákona a vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom tohto skutku je obvinený XXXXX.

Hoci obvinený XXXXX poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu, zo spáchania tejto trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďami poškodenej XXXXX, ktorá konanie obvineného popísala tak, ako je to vyššie uvedené, pričom pravdivosti výpovede poškodenej XXXXX nasvedčujú tiež ďalšie vykonané dôkazy, a to výpoveď svedka XXXXX, suseda obvineného a poškodenej, ktorý počul z ich bytu krik a vulgárne nadávky obvineného a plač poškodenej, tiež výpoveď svedkyne XXXXX, susedy obvineného a poškodenej, ktorá počula z ich bytu krik a vulgárne nadávky obvineného, tiež dupot a buchot, poškodená kričala, že čo ju šklbe a bije, obvinený jej vulgárne nadával a vykrikoval jej nech sa pobalí a vypadne, ďalej výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, policajtov vykonávajúcich služobný zákrok na mieste činu bezprostredne po skutku, z ktorých vyplýva, že poškodená bola po ich príchode uplakaná a rozrušená, bála sa s nimi komunikovať, bola v strese, mala zbalené veci, obvinený voči nim vystupoval útočne, pričom ujma na zdraví, ktorú poškodená utrpela v dôsledku konania obvineného je zrejmá z fotodokumentácie zranení poškodenej XXXXX, z lekárskej správy z ošetrovania poškodenej v Nemocnici v Topoľčanoch a zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia XXXXX, z ktorých vyplýva, že poškodená konaním obvineného utrpela odreninu v oblasti dolnej čeľuste a krku vpravo, zmliaždenie hlavy a krčnej chrbtice ľahké s obmedzením obvyklého spôsobu života poškodenej v trvaní 2 až 3 dni.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bolo podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vyšetrovateľ OR PZ v Partizánskom, Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie XXXXX z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – organickou poruchou s bludmi, ktorá mala podstatný, forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. V čase spáchania činu boli rozpoznávací a ovládacie schopnosti obvineného XXXXX vymiznuté. Obvinený XXXXX vplyvom uvedenej duševnej poruchy v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený XXXXX vplyvom uvedenej duševnej poruchy v čase spáchania činu nemohol ovládať svoje konanie. Pobyť obvineného na slobode je z dôvodu uvedenej duševnej poruchy pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec navrhuje uložiť obvinenému XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z hore uvedených skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX za spáchaný čin nie je trestne zodpovedný, pretože pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na odporúčanie znalca bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný okresnému súdu návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková  
prokurátorka