



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 380/20/2205-28
EEČ: 2-19-258-2021

Senica 24.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.08.2020 v čase okolo 18.00 h po prechádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s obvinenými XXXXX (predtým XXXXX), XXXXX a XXXXX (podaná obžaloba), v XXXXX na ul. XXXXX, na treťom poschodí bytového domu č. XXXXX bez vedomia a súhlasu poškodeného XXXXX vošla do bytu č. XXXXX, ktorý mal XXXXX prenajatý tým spôsobom, že obv. XXXXX a obv. XXXXX sa najskôr pokúsili zatvorené vchodové dvere do bytu vyraziť ramenom a keď sa im to nepodarilo, obv. XXXXX zatvorené vchodové dvere tohto bytu v oblasti zámku vykopol, následne spoločne všetci štyria vošli do vnútorných priestorov bytu, odkiaľ postupne podnášali rôzne veci, o ktorých im obv. ml. XXXXX povedala, že patria jej a potom odišli preč, čím

poškodením dverí spôsobili spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 120,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica ČVS:ORP-240/VYS-SE-2020 zo dňa 11.09.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (t. č. XXXXX), nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo na základe výsledkov dokazovania vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica konanie obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, prekvalifikované na prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

V prípravnom konaní boli v súvislosti s vyšetrovaným skutkom zabezpečené dôkazy, a to jednak výsluch poškodeného XXXXX, obvinených a ďalších osôb, fotodokumentácia, zápisnica o ohliadke miesta činu, nájomná zmluva, zápisnica o vydaní vecí obv. XXXXX, uznesenia o vrátení vecí poškodenému XXXXX a obv. ml. XXXXX, odborné vyjadrenia k hodnote poškodeného zariadenia a ďalšie listiny.

Obv. ml. XXXXX vypovedala, že s XXXXX sa rozišla pár dní pred skutkom a chcela si z jeho bytu len zobrať svoje veci. Veci mala u XXXXX v byte preto, že tam za ním chodila, nebývala tam. Stále sa však nemohli dohodnúť na termíne. Požiadala preto XXXXX, aby jej prišiel pomôcť s tými jej vecami, ktoré mala u XXXXX v byte. Potom boli vonku i s jej mamou, s XXXXX a s XXXXX a dohodli sa, že vykopnú dvere na XXXXX byte, aby si mohla svoje veci zobrať. Urobili to, keď bol XXXXX v Trnave. Dvere sa pokúšal vykopnúť najprv XXXXX a potom ich vykopol XXXXX. Potom spolu s XXXXX, XXXXX i s mamou vošla do bytu a hovorila im, ktoré veci majú z bytu vynášať. Zobrali odtiaľ subwoofer, ktorý jej XXXXX predtým daroval, ďalej LCD televízor, skriňu, zajaca a mačku, ktoré veci boli jej a chladničku, ktorá bola XXXXX Telefón zobrala omylom, pretože bol uložený v taške s inými vecami.

Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že sa dohodli, že pomôžu XXXXX z bytu XXXXX zobrať jej veci, lebo jej ich nechcel dať a za tým účelom vykpnú XXXXX na byte dvere. Vedeli, že XXXXX nie je doma, a keď prišli k jeho bytu, najprv sa zatvorené dvere na ktorých bola zvonku guľa pokúšali XXXXX i XXXXX vyraziť ramenom, ale nakoniec ich XXXXX vykopol. XXXXX prišla až po tom čo dvere vykopl, ale vedela, čo urobili. Keď spoločne všetci štyria vošli do bytu, XXXXX im hovorila, aké veci z neho majú odnášať, ukazovala im ich. Hovorila im, že sú to jej veci. Peniaze z bytu neodcudzili žiadne.

Prečinu porušovania domovej slobody sa podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrva.

Ak uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania a najmenej s dvoma osobami, kvalifikuje sa jeho konanie ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 Trestného zákona .

Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

S poukazom na vyššie popísané a ďalšie v spise sa nachádzajúce dôkazy tak bolo v prípravnom konaní dostatočne preukázané, že konanie obvinenej ml. XXXXX napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Po skončení prípravného konania predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica tunajšej prokuratúre súvisiaci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Svedok a poškodený XXXXX sa pri svojom výsluchu zo dňa 17.08.2020 výslovne vyjadril, že dáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, ktorá bola jeho priateľkou a mala sa spoločne s ďalšími osobami dopustiť skutku, ktorý poškodený oznámil na polícii.

Následne pri výsluchu realizovanom v predmetnej veci dňa 18.01.2021, t. j. v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, poškodený XXXXX uviedol, že skôr udelený súhlas na trestné stíhanie obv. ml. XXXXX, ktorá je v súčasnosti znova jeho priateľkou, berie späť a nechce, aby táto bola trestne stíhaná.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k

domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenc, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

V zmysle § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Zároveň, podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V danej trestnej veci sa vedie trestné stíhanie proti obv. ml. XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, a teda začatie trestného stíhania pre tento trestný čin, ako aj jeho pokračovanie je v prípade naplnenia zákonom predpokladaných okolností v zmysle ustanovenia podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku podmienené súhlasom poškodeného. Uvedený postup sa uplatňuje len v prípadoch, ak ide o poškodeného, ktorý by ako svedok vo vzťahu k obvinenému mal právo odoprieť výpoveď v zmysle ustanovení § 130 Trestného poriadku.

Keďže poškodený XXXXX, ako osoba, ktorého domová sloboda bola konaním obvinenej porušená, pri výsluchu realizovanom dňa 18.01.2021 uviedol, že je s obv. ml. XXXXX opätovne vo vzťahu a táto je jeho priateľkou, je táto osobou v inom obdobnom pomere, vo vzťahu ku ktorej má poškodený XXXXX právo odoprieť výpoveď a je teda vo vzťahu k nej oprávnený aj vziať súhlas na jej trestné stíhanie späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na späťvzatie súhlasu poškodeného XXXXX s trestným stíhaním obv. ml. XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré oznámil do zápisnice spísanej pred vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ Senica dňa 18.01.2021, je trestné stíhanie obv. ml. XXXXX podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku neprípustné, nemožno v ňom pokračovať, a musí byť zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky