



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 224/20/2207-18
EEČ: 2-21-496-2021

Trnava 26.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 1017, 925 52 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX v období od mesiaca apríl 2020 až doposiaľ v Cíferi ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatila výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, študenta vysokej školy, bytom XXXXX, XXXXX 1130/41, hoci jej vyživovacia povinnosť voči synovi XXXXX vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2020, sp. zn. 17Pc/27/2019-48, právoplatným dňa 11.03.2020 a vykonateľným dňa 24.02.2020 a to tak, že je povinná platiť výživné na plnoletého syna XXXXX vo výške 180,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet menovaného vedený v Tatra banke, a.s., a hoci si obvinená bola vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX a mala príjem z pracovnej činnosti postačujúci na úhradu súdom určeného výživného, na výživu syna XXXXX prispela len v mesiaci apríl 2020 sumou 90,-€, v mesiaci máj 2020 sumou 90,-€, v mesiaci jún 2020 sumou 90,-€, v mesiaci júl 2020 sumou 240,-€, v mesiaci august

2020 sumou 180,-€ a v mesiaci december 2020 sumou 210,-€, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 720,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením zo dňa 19.08.2020, ČVS: ORP-1139/CI-TT-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 08.01.2021, ČVS: ORP-1139/CI-TT-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, rodenej XXXXX nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX aj napriek tomu, že jej rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k. 17P/12/2012-53 zo dňa 14.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24.08.2012, ktorý bol následne v časti výroku o výživnom zmenený rozsudkom Okresného súdu Trnava pod č.k. 17Pc/27/2019-48 zo dňa 12.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2020 a vykonateľnosť dňa 24.02.2020, bola určená vyživovacia povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1130/41 vo výške 180,-€ mesačne, ktorú si má plniť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobný účet menovaného vedený v Tatra banke, a.s., si túto súdom stanovenú povinnosť riadne neplnila a teda v mesiacoch apríl 2020, máj 2020, jún 2020 a júl 2020 vrátane uhradila iba časť výživného vo výške 90,-€ a každý mesiac následne v mesiacoch september 2020, október 2020, november 2020 a december 2020 neuhradila ku dňu splatnosti riadneho výživného žiadne výživné a v mesiaci júl 2020 dodatočne zaplatila 150,-€ a v mesiaci december 210,-€, čím tak spôsobila celkový dlh na výživnom vo výške 720,-€.

Po vykonaní dokazovania poverený príslušník PZ preložil dňa 19.02.2021 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1139/CI-TT-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX a poškodený XXXXX, bol zadovážený rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve vysokej školy XXXXX, ďalej správy z Ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2020, sp. zn. 17Pc/27/2019-48, rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 14.08.2012, sp. zn. 17P/12/2012-53, výpis z účtu IBAN: SK63 0900 0000 0000 0002 0318 1083, ako aj iné listinné dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 14.08.2012, sp. zn. 17P/12/2012-53, právoplatným dňa 24.08.2012 bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX a matka XXXXX bola zaviazaná mesačne prispievať na výživu maloletého syna Igora sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX

XXXXX súdu Trnava zo dňa 12.02.2020, sp. zn. 17Pc/27/2019-48, právoplatným dňa 11.03.2020 a vykonateľným dňa 24.02.2020 bola vyživovacia povinnosť obvinenej XXXXX na syna XXXXX upravená tak, že je povinná platiť na plnoletého syna XXXXX výživné vo výške 180,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet menovaného vedený v Tatra banke, a.s., č. ú. SK02 1100 0000 0029 3216 2252.

Obvinená XXXXX vypovedala, že si je vedomá vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, avšak od marca 2020 do mája 2020 nepracovala a mala znížený plat, nakoľko reštaurácia v Rakúsku, kde pracuje, bola zatvorená kvôli pandémie Covid-19. Od apríla 2020 do júla 2020 preto zaplatila výživné len v polovičnej sume, v júli 2020 ešte na konci mesiaca poslala 150,-€ a v auguste 2020 zaplatila výživné 180,-€. Od mesiaca september 2020 výživné neplatila, pretože nevedela, či syn študuje na vysokej škole a akou formou, syn s ňou vôbec nekomunikuje. Zamestnávateľ jej mesačne vypláca mzdu vo výške 1.200,-€ na účet jej matky XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ku ktorému má dispozičné právo.

Obvinená XXXXX zrealizované platby výživného zdokumentovala prehľadom transakcií na účte IBAN: SK63 0900 0000 0000 0002 0318 1083 a predložila aj kópiu pracovnej zmluvy uzatvorenej so zamestnávateľom - XXXXX & Faltus Restaurantbetriebs gmbH dňa 05.07.2019 na dobu neurčitú, s miestom výkonu práce 2232 Deutsch-Wagram, Bockfliesser-strasse 31, s garantovanou mzdou minimálne 1.540,-€ brutto.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Trnava mu má matka XXXXX platiť výživné vo výške 180,-€ mesačne, avšak v mesiacoch apríl 2020 až júl 2020 uhradila len polovicu výživného, v júli 2020 ešte poslala 150,-€ a od mesiaca september 2020 vyživovaciu povinnosť neplnila. S matkou v kontakte nie je. Študuje na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave, formou denného štúdia. Brigáduje v otcovej firme, kde si privyrobí v priemere 200,-€ mesačne. Pri výsluchu dňa 17.02.2021 poškodený XXXXX potvrdil, že dňa 12.02.2021 mu matka uhradila poštovou poukážkou dlh na výživnom vo výške 900,-€, a zaplatila aj výživné za mesiac február 2021 vo výške 180,-€, teda až do mesiaca február 2021 vrátane má vyživovaciu povinnosť splnenú.

So správy Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava vyplynulo, že osobný účet IBAN: SK63 0900 0000 0000 0002 0318 1083 je vedený na meno XXXXX (matka obvinenej), ku ktorému má dispozičné právo aj obvinená XXXXX. Podľa výpisu

z tohto účtu bola obvinenej na uvedený účet v dotknutom období poukázaná mzda v mesiacoch apríl 2020 a máj 2020 vo výške 1.176,43-€, v mesiaci jún 2020 vo výške 1.241,79-€, v mesiaci júl 2020 vo výške 2.522,19-€, v mesiaci august 2020 vo výške 1.307,15-€, v mesiaci september 2020 vo výške 1.189,24-€, v mesiacoch október 2020 a november 2020 vo výške 1.307,15-€ a v mesiaci december 2020 vo výške 2.638,05-€.

Podľa správ Ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava bola obvinená XXXXX naposledy vedená ako platiteľka poistného v období od 18.04.2019 do 08.07.2019 a to u zamestnávateľa Relax Inn West, a.s. Bratislava a poškodený XXXXX je od 01.03.2020 registrovaný u zamestnávateľa FERMATIG s.r.o. Trnava na základe dohody brigádnickej práci študenta.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX od apríla 2020 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Skutkový stav bol zdokumentovaný aj rodným listom XXXXX a potvrdením Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave o tom, že XXXXX je v akademickom roku 2020/2021 študentom 1. ročníka bakalárskeho študijného programu v dennej forme.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaná ako obvinená, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvinenej XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na ploletého nezaopatreného syna XXXXX, ktorý sa sústavným štúdiom na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie, dodatočne splnila v celom rozsahu, keď dňa 12.02.2021 uhradila poškodenému XXXXX dlh na výživnom za obdobie od mesiaca apríl 2020 do mesiaca január 2021 (vrátane) vo výške 900,-€, ako aj bežné výživné za mesiac február 2021 vo výške

180,-€ (teda celkovo sumu 1.080,-€) a neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výživu jej syna XXXXX bolo po celý čas riadne postarané.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka