



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 503/19/2207-57
EEČ: 2-21-740-2021

Trnava 23.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od 15.07.2012 až doposiaľ v Jalšovom ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju nezaopatrenú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá sa sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany XXXXX zo dňa 11.11.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 29.10.2009, právoplatným dňa 26.01.2010, a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 66,39 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči nezaopatrenej dcére XXXXX a v posudzovanom období podnikal ako živnostník, za celé obdobie poskytol dcére výživné len štyrmi úhradami

v celkovej sume 1.700,-€ a o dcéru sa iným spôsobom nestaral, i keď mal príjem zo živnosti a v plnení vyživovacej povinnosti mu nebránili žiadne prekážky, čím mu za obdobie od 15.07.2012 do mesiaca marec 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 4.208,71 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, 3. oddelenie vyšetrovania Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľka“) uznesením zo dňa 23.08.2019, XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 08.11.2019, XXXXX, v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v období od 15.07.2012 až doposiaľ v Jalšovom a na iných miestach si ako otec XXXXX riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany XXXXX zo dňa 11.11.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava XXXXX zo dňa 29.10.2009, právoplatným a vykonateľným dňom 26.01.2010 v sume 66,39 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom o existencii vyživovacej povinnosti a jej trvaní po dosiahnutí plnoletosti svojej dcéry vie, dcére za celé obdobie poskytol štyrmi úhradami spolu 1.700,-€ a o dcéru sa iným spôsobom nestaral, hoci v tomto posudzovanom období podnikal ako živnostník a neboli zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili plneniu si tejto vyživovacej povinnosti, čím mu za horeuvedené obdobie na výživnom vznikol dlh vo výške najmenej 4.208,71 €.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľka preložila dňa 15.03.2021 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis XXXXX XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že zmienený návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie v odvetví psychiatria, bol zadovážený rodný list XXXXX, potvrdenie o štúdiu XXXXX na vysokej škole, dotknuté rozhodnutia Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu Trnava, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a z Daňového úradu Trnava, potvrdenia o platbách výživného, výpisy z účtov, správy od bývalých zamestnávateľov obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Piešťany XXXXX zo dňa 11.11.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sXXXXX zo dňa 29.10.2009, právoplatným dňa 26.01.2010, bola vyživovacia povinnosť otca XXXXX na dcéry XXXXX a XXXXX zvýšená na sumu 66,39-€ mesačne na každé z detí, ktorú sumu bol XXXXX povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX

Obvinený XXXXX využil právo nevypovedať. Pri preštudovaní spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku dňa 15.03.2021 obvinený vyhlásil, že uznáva svoju vinu a spáchanie skutku ľutuje, a pretože celý dlh na výživnom na dcéru XXXXX v sume 2.421,-€ už uhradil prostredníctvom svojej mamy, žiada, aby bolo jeho trestné stíhanie zastavené.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 25.02.2021 uviedla, že po maturite na Obchodnej akadémii v Hlohovci pokračovala v štúdiu na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre dennou formou štúdia, pričom v súčasnosti je v druhom ročníku inžinierskeho štúdia. Snaží sa chodiť aspoň po brigádach, aby finančne toľko nezaťažovala mamu, ktorá sa kvôli starostlivosti o sestru XXXXX nemôže zamestnať, keďže otec XXXXX súdom určené výživné od júla 2012 riadne neplatí. Od uvedeného obdobia otec poslal na jej účet dňa 21.12.2016 sumu 1.000,-€, v marci 2017 jej dal hotovosť 200,-€, dňa 26.07.2018 poslal na účet sumu 300,-€, dňa 20.08.2019 poslal na účet 200,-€, dňa 23.12.2019 vložil na účet 400,-€, dňa 04.02.2020 poslal na účet 200,-€, dňa 28.04.2020 vložil na účet 300,-€, dňa 12.06.2020 vložil na účet 300,-€, dňa 03.08.2020 poslal na účet 300,-€, dňa 08.09.2020 vložil na účet sumu 100,-€, dňa 24.09.2020 poslal na účet sumu 100,-€, dňa 14.10.2020 poslal na účet sumu 150,-€, dňa 05.11.2020 uhradil na účet sumu 150,-€, dňa 07.12.2020 uhradil na účet sumu 200,-€, dňa 08.01.2021 poslal na účet sumu 150,-€ a dňa 03.02.2021 jej po babke poslal sumu 500,-€, teda ku dňu 25.02.2021 mu zostal dlh na výživnom vo výške 2.354,56-€. Má vedomosť, že otec je teraz vo väzbe kvôli tomu, že mal nejaký konflikt s družkou XXXXX. Dňa 13.03.2021 poškodená XXXXX vyšetrovatelke oznámila, že dňa 12.03.2021 jej bol uhradený celý dlh na výživnom k mesiacu marec 2021 vo výške 2.421,-€.

Realizáciu jednotlivých platieb výživného, o ktorých sa zmienila poškodená XXXXX, dokumentujú aj detaily (výpisy) o pohybe platieb na účte poškodenej.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že po rozvode s XXXXX boli dcéry XXXXX a XXXXX zverené do jej osobnej starostlivosti a XXXXX bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 66,39 €. Pokiaľ ide o dcéru Martinu, táto poberá dôchodok a jej zdravotný stav si vyžaduje celodennú osobnú starostlivosť, preto na ňu poberala opatrovateľský príspevok. Čo sa týka nároku na výživné na dcéru XXXXX, tento si bude uplatňovať XXXXX, ktorá je už dospelá, no posledným rokom študuje na univerzite v Nitre a bývajú v spoločnej domácnosti. Potvrdila tiež, že od roku 2012 obvinený výživné riadne neuhrádzal, avšak o náhradné výživné na XXXXX nežiadala, ani výživné po roku 2012 nevymáhala cestou exekúcie.

XXXXX uviedla, že je vlastníčkou účtu XXXXX, z ktorého bola dňa 21.12.2016 realizovaná splátka výživného vo výške 1.000,-€ v prospech XXXXX. Nevie už, kto platbu zrealizoval, no k účtu má prístup len ona. S XXXXX boli údajne kamaráti, ale už roky nie sú v kontakte. XXXXX tento účet nevyužíval, ale chodili jej naň platby, lebo XXXXX jej dlhoval peniaze a okradol ju.

Matka obvineného - XXXXX využila právo nevypovedať.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo posudku 2/2021 vyplynulo, že u obvineného nebol

diagnostikovaný syndróm závislosti na psychoaktívnych látkach ani na alkohole, užívanie marihuany znalkyňa zhodnotila len ako škodlivé užívanie bez rozvoja syndrómu závislosti a nenavrholo uložiť obvinenému ochranné liečenie.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 01.10.2020 vyplýva, že XXXXX je v akademickom roku 2020/2021 zapísaná do druhého roku denného štúdia v druhom (inžinierskom) stupni na Fakulte ekonomiky a managementu Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a Daňového úradu Trnava, z výpisu zo živnostenského registra a z oznámenia spol. External services Slovakia s.r.o. XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX od roku 1996 podniká ako živnostník pod obchodným menom XXXXX – WALL so sídlom XXXXX a to vo viacerých predmetoch podnikania, od roku 1996 je registrovaný ako platiteľ dane z príjmov fyzických osôb, avšak za zdaňovacie obdobie 2012 až 2018 daňové priznanie nepodal. V evidencii uchádzačov o zamestnanie obvinený od roku 1996 vedený nebol. V období od 05.04.2018 do 13.04.2018 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spol. External services Slovakia s.r.o. XXXXX, za čo mu bola vyplatená mzda 18,68 €.

Podľa oznámenia spoločnosti Hutní montáže a.s. - organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, Košice, táto viackrát spolupracovala s podnikateľským subjektom XXXXX – WALL na základe zmluvy o poskytovaní služieb v období od roku 2004 do roku 2017, spolupráca sa vždy vzťahovala na dobu určitú a konkrétny projekt. Od marca 2016 do júla 2017 boli XXXXX na účet XXXXXXXXXXXX vyplatené v zmysle fakturácie sumy 2.210,-€, 2.632,50 €, 1.365,-€, 3.087,50 €, 2.294,50 €, 3.685,50 €, 9.269,-€, 5.304,-€, 4.745,-€, 1.618,50 €, 2.151,50 €, 1.761,50 €, 1.891,50 €, 1.573,-€ a 1.644,50 €.

Zo správy spoločnosti XXXXX s. r. o. XXXXX vyplynulo, že na základe Rámcovej zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 08.01.2019 boli podnikateľovi XXXXX – WALL, XXXXX, po odrátaní zmluvnej pokuty vo výške 500,-€ z dôvodu omeškania, poukázané platby na účet XXXXX vo výške 250,-€, 1.921,-€ a 465,50€.

Podľa oznámenia spoločnosti ISS projects s.r.o. Košice táto v období od 08.02.2014 do 07.05.2014 spolupracovala s dodávateľom služieb XXXXX – WALL, XXXXX, za čo bola menovanému na účet XXXXX poukázaná odmena za poskytnuté služby v celkovej výške 7.428,54€.

Zo správy spoločnosti SanaTOP s.r.o. Bratislava vyplýva, že XXXXX vykonával pre túto spoločnosť výškové práce v mesiaci október 2020, za čo mu bola na účet XXXXX vyplatená suma 360,-€.

Podľa správy riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX bol XXXXX dodaný do výkonu väzby dňa 14.01.2021, pričom vyživovaciu povinnosť si nahlásil na deti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nie je zaradený do práce z dôvodu nedostatku pracovných možností. XXXXX bol vzatý do väzby dňom 11.01.2021 v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX – XXXXX pod XXXXXXXXXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,

ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Skutkový stav bol preukázaný a zdokumentovaný aj výpisom z účtu XXXXX, vlastníkom ktorého je matka obvineného - XXXXX, výpisom z účtu č. XXXXX, vlastníkom ktorého je XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrenú dcéru XXXXX za obdobie od 15.07.2012 do mesiaca marec 2021 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil výživné na dcéru XXXXX v celkovej výške 6.971,-€ - a to dňa 21.12.2016 sumu 1.000,-€, v marci 2017 sumu 200,-€, dňa 26.07.2018 sumu 300,-€, dňa 20.08.2019 sumu 200,-€, dňa 23.12.2019 sumu 400,-€, dňa 04.02.2020 sumu 200,-€, dňa 28.04.2020 sumu 300,-€, dňa 12.06.2020 sumu 300,-€, dňa 03.08.2020 sumu 300,-€, dňa 08.09.2020 sumu 100,-€, dňa 24.09.2020 sumu 100,-€, dňa 14.10.2020 sumu 150,-€, dňa 05.11.2020 sumu 150,-€, dňa 07.12.2020 sumu 200,-€, dňa 08.01.2021 sumu 150,-€, dňa 03.02.2021 sumu 500,-€ a dňa 12.03.2021 sumu 2.421,- €, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho dcéry XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka