



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 17/21/5502-10
EEČ: 2-37-209-2021

Čadca 12.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 023 22 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistené dni od začiatku roka 2018 do konca roka 2019 v rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres Čadca, pod vplyvom alkoholu najmenej päťkrát na adresu svojej dcéry XXXXX uviedla, že ju zabije a najmenej dvakrát na adresu svojej dcéry XXXXX uviedla, že ju zabije a v presne nezistené dni od začiatku roka 2018 až do presne nezisteného dňa mesiaca júl 2018 adresovala svojim dcéram vyhrážky, kedy sa im najmenej päťkrát vyhrážala, že podpáli rodinný dom, kde býva spolu s dcérou XXXXX, kde na demonštráciu tohto úmyslu v presne nezistený deň v mesiaci júl 2018 ku dverám do pivnice nanosila šišky z ihličnanov a tieto sa pokúsila zapáliť, na základe čoho XXXXX a XXXXX mali obavu z naplnenia vyhrážok z jej strany a to po predchádzajúcich negatívnych skúsenostiach s ňou z minulosti a kvôli stupňujúcej sa najmä verbálnej agresivite z jej strany a preto XXXXX vec oznámila polícii.

Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal dňa 10.01.2021 uznesenie pod sp. zn. ČVS:ORP-594/TU-CA-2020, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX, XXXXX 960, okres Čadca, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Trestné konanie sa viedlo na základe oznámenia poškodenej Evy Kyjanicovej zo dňa 19.07.2020, kde prezentovala obavy z vyhrážok zo strany jej matky XXXXX, ktoré sa jej pod vplyvom alkoholu v roku 2018 opakovane, asi 5-6 krát vyhrážala podpálením rodinného domu, v ktorom bývajú, o čo sa mala jedenkrát aj pokúsiť. Okrem uvedeného konania mala obvinená podľa oznamovateľky tejto adresovať vulgárne nadávky v stave etylickej ebriety. Vyhrážky zabitím poškodenej neuviedla. Poškodenej následne trestné oznámenie doplnila, kedy upresnila, že vyhrážky zapálením domu obvinená prezentovala v roku 2018 asi 5-6 krát, pričom jej konanie vyvrcholilo v presne nezistený deň v mesiaci júl 2018, kedy obvinená pri dverách domu sa snažila zapáliť šišky prinesené z lesa. Okrem toho sa jej mala obvinená vyhrážať zabitím v presne nezistené dni v roku 2018 a 2019 a to asi 2-3 krát. Taktiež poškodenej XXXXX, dcéra obvinenej pri doplnení trestného oznámenia uviedla, že sa jej matka v presne nezistené dni od začiatku roka 2018 do konca roka 2019 asi 5-6 krát vyhrážala zabitím.

Na podklade údajov uvedených v doplnení trestného oznámenia poverený príslušník PZ vzniesol XXXXX obvinenie prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obvinená XXXXX vo výpovedi poprela pravdivosť tvrdení jej dcér, ktoré uviedli vo výpovediach. Poprela, žeby sa dcéram vyhrážala zabitím, či podpálením domu, nikoho nechcela zabiť, ani nechcela podpáliť dom. Pripustila len vulgárne nadávky na ich adresu z dôvodu, že ju rozčúlili. Oznámenie zo strany dcér vníma ako ich snahu dostať ju na protialkoholické liečenie, ktoré ona nepotrebuje, nakoľko nie je alkoholik.

Svedkyňa- poškodenej XXXXX po zákonom poučení vypovedala, že s matkou XXXXX býva v spoločnej domácnosti, ona na prízemí domu a matka na poschodí domu v obci XXXXX, časť XXXXX č. 960. Matka má dlhodobý problém s alkoholom, toto trvá už dlhodobo niekoľko rokov, no čím ďalej, tým viac je po požití alkoholu agresívna a vulgárna. Toto však predtým nikdy neriešili. Vždy matku len upozornila, aby nevyvádzala. Na toto matka reaguje tak, že povie, že ak sa im nepáči, tak dom zapáli a nebudú mať nič. Začalo to asi od začiatku roka 2018, kedy sa začala vyhrážať že im dom zapáli, odvtedy im toto povedala opakovane už asi 5-6krát, no kedy konkrétne to bolo, sa presne vyjadriť nevie, no vždy to bolo pod vplyvom alkoholu. Toto vyvrcholilo v roku 2018 v júli, kedy bola matka opäť opitá, nanosila k dverám šišky z lesa, ktoré nosí na kúrenie a tieto sa snažila zapáliť pomocou papiera, čo ona videla z okna. Následne privolala sestru Danielu. Ona je z

tohto jej konania psychicky traumatizovaná, nakoľko vie, že keď príde domov, bude opitá a nevie čo od nej môže čakať, nechce čakať, keď v opitosti niečo vyvedie, či zapáli dom alebo vyvedie niečo iné, chce jej nejako pomôcť, chce aby sa dala liečiť a keď nechce ona dobrovoľne, musí to riešiť touto cestou, aby jej dal niekto na liečenie príkaz. Taktiež v presne nezistené dni v roku 2018 a 2019, bolo to asi 2-3 krát, keď bola matka opitá, ona prišla domov z práce a zobrala jej fľašu s alkoholom, preto matka začala byť agresívna, začala jej vulgárne nadávať a vykrikovala, že ju zabije. Ona sa zamkla dole v kuchyni, kam ešte za ňou matka prišla a vykrikovala za dvermi a búchala jej na dvere. Takto sa to udialo asi trikrát. Toto všetko matka robí, len keď je opitá, inak nie. Ona z jej vyhrážok má strach, že dom skutočne zapáli, alebo jej ublíži, nakoľko keď je opitá a náhodou s ňou začne riešiť jej alkoholizmus, alebo jej nedajbože zoberie alkohol, tak matka chytí amok a nakoľko je v tomto stave mimo realitu a nevie čo robí, bojí sa, že si toto ani neuvedomuje a je schopná toto spáchať. Nevie, čo má robiť, bojí sa o dom, o seba ale aj o ňu samú, nakoľko nemusí ublížiť len jej, sestre alebo poškodiť dom, ale svojím konaním môže ublížiť aj sama sebe. Pri následnej výpovedi poškodená uviedla, že zo strany matky sa obáva toho, že podpáli dom, neustále jej nadáva, čím ju psychicky týra. Vyhrážky zabitím prezentovala len verbálne a iba keď bola opitá, nikdy nie za triezva, pričom v rukách nemala žiaden predmet, len hrozila päšťou a pridávala nadávky. Keď má menej vypité, stále vulgárne nadáva, vykrikuje, neustále chodí po dome, keď jej neoponuje, chvíľu ešte povykrikuje a odíde spať. Keď má vypité viac, ponadáva, tacká sa a zaspí. Keď je opitá, vykrikuje, nadáva, je taká vulgárna, nevie, či môže prejsť od vyhrážok k činom, nevie to posúdiť, lebo keď je opitá, nevie, čo môže čakať. Najviac agresívna je, keď jej siahne na alkohol a zoberie jej ho, vtedy je až nepríčetná. Strach má o seba, dom a aj o matku. Čo sa týka matky, nemá strach že by sa zabila alebo vyskočila z okna alebo podobné, má strach o to, že konzumáciou alkoholu si ničí zdravie alebo môže ostať spať na ceste, v priekope, čo už bolo viackrát. Po incidente z júla 2018 už matka nedemonštrovala snahu zapáliť dom. Cíti dôvodnú obavu o svoj život a zdravie alebo majetok, nakoľko nevie čo jej môže mama urobiť, keď je opitá, vtedy je mimo realitu, v minulosti opitá po nej hodila kvetináč. Obavu cíti, pretože žije s ňou v domácnosti a keď nie je doma, zasa nevie, čo sa môže medzi tým stať s domom. Keď je triezva fungujú normálne, normálne komunikujú, ale keď je opitá, tak sa radšej zamkne dole, aby mala pokoj, Matka je triezva možno 5 dní do mesiaca, inak je opitá. Väčšinou teda je opitá asi 2-3 týždne po dôchodku, ktorý býva 4. dňa v mesiaci, potom keď jej dochádzajú peniaze pije pomenej, aby mala z čoho žiť. Dôchodok má asi 350,-€, po poplatení výdavkov prepíše mesačne 200,- €.

Svedkyňa- poškodená XXXXX po zákonom poučení vypovedala, že býva v Turzovke, XXXXX č. 428, pričom však spoločne so sestrou Evou je spoluvlastníčkou rodinného domu v obci XXXXX, časť XXXXX č. 960, kde býva sestra XXXXX a matka XXXXX má v uvedenom dome doživotné právo bývania. Matka dlhodobo popíja alkoholické nápoje, pričom je každý deň značne pod vplyvom alkoholu. Doposiaľ sa z alkoholizmu neliečila. Keď je pod vplyvom alkoholu, tak je vulgárna a agresívna a nevie čo robí. Toto vyvrcholilo od začiatku roku 2018, kedy sa matka začala pod vplyvom alkoholu vyhrážať, že zapáli ich rodinný dom, doslovne povedala, že „zapáli dom a budú mať hovno“. Toto povedala už viackrát, možno 5-6 krát. Od tej doby sa boja, nakoľko keď je opitá vždy zapáli v dome sviečku vraj za mŕtvych a oni so sestrou majú obavy, že dom zapáli. Vždy jej musia sviečku zobrať a zhasnúť, aby dom nepodpálila. O podpálenie domu sa už aj niekedy v lete v roku

2018 v podvečer pokúsila, vtedy jej volala sestra XXXXX. Matka bola pod vplyvom alkoholu, nachádzala sa pri pivničných dverách, na mol opitá, pomočená, vedľa nej pri dverách mala vrece so šiškami a pokrčené papiere, na papieri bolo vidno že bol obhorený, šišky však boli mokré. Matka jej vtedy vulgárne nadala. Vyhrážka zapálením domu matka prezentovala od začiatku roka 2018 asi 5-6 krát a v lete 2018, asi v mesiaci júl chcela zapáliť tie šišky pri dverách. Odvtedy sa podpálením domu nevyhrážala. Ona mala strach a obavu, že dom v opitosti zapáli, oznámenie nechala na sestru, nakoľko táto býva s mamou. Taktiež od začiatku roka 2018 do konca roka 2019 sa jej mama asi 5-6 krát vyhrážala, že ju zabije. Jednalo sa o to, že keď je mama opitá a vyvádza, nadáva a robí poriadky so sestrou, táto jej zavolá a ona príde za sestrou dohovoriť mame, mama ju vždy privíta vulgarizmami. Ona má z jej reči strach, aby niečo nevyviedla, nekontroluje sa, liečenie a abstinencia by jej pomohla. V stave opitosti je mama schopná niečo urobiť, keby mala čo po ruke. Keď je triezva je v poriadku, v opitosti sa bojí, aby jej niečo neurobila, vtedy k nej radšej ani nechodí s manželom a deťmi. Ona si svoje konanie neuvedomuje, popiera svoj problém s alkoholom, avšak v opitosti nevie, čo robí a svoje vyhrážky zapálením a zabitím môže aj naplniť. Od kedy bolo podané oznámenie v tejto veci na polícii, sa mama viac kontroluje, piť pije stále, ale už si dáva pozor, nevie, ako sa bude vec riešiť ďalej tak je opatrná. Pri následnom výsluchu vyjadrila obavu z konania matky, ktorá keď je pod vplyvom alkoholu, tak je nevyspytateľná a agresívna. Vyhrážky zabitím matka prezentovala verbálne a iba vtedy, keď bola opitá, za triezva nie, pričom v ruke nemala nič, len hrozila päšťou, ničím iným. Matka keď má menej vypité, stále vulgárne nadáva, vykrikuje, so všetkým, čo chytí do ruky trieska, rozbije to, je agresívna, impulzívna. Keď má vypité viac, ponadáva, tacká sa a zaspí. Keď je opitá a mala by niečo v rukách je schopná s touto vecou udrieť alebo ju hodiť po človeku. Vtedy by bola schopná aj ublížiť, len si to neuvedomuje a na druhý deň si to nepamätá. Keď je triezva je normálna. Strach má o dom, že niečo vyvedie, a aj o matku že si niečo svojím nezodpovedným správaním v stave opitosti urobí a na poslednom mieste má strach o seba, nakoľko s ňou nebýva, chodí k nej tak raz za týždeň. Od incidentu z júla 2018 už matka nedemonštrovala snahu o zapálenie domu. Chcela by, aby súd matke nariadil liečbu od závislosti od alkoholu. Pokiaľ ide o obavu o život a zdravie alebo majetok, tak, keď je matka opitá a dostane „amok“ možno by jej niečo urobila, ale viac menej má strach o ňu. Nevie sa vyjadriť, či by bola schopná vyhrážky naplniť, premyslene určite nie, ale ako uviedla, keď si vypije nepamätá si, čo sa stalo a teda nevedomky môže niečo vyviestť.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že voči obvinenej XXXXX je vedené konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha tento čin na chránenej osobe.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky (s poukazom na tento konkrétny prípad), ktoré adresuje konkrétnym osobám. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Dôvodná obava nemusí vzniknúť, postačuje možnosť vzniku takejto obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami

poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel správal počas vyhrážania, či mal v rukách nejaké predmety, najmä zbrane a pod. S poukazom na obsah trestného oznámenia XXXXX a jej výpoveď by bolo možné skonštatovať, že po formálnej stránke by bolo možné verbálny prejav obvinenej XXXXX, ktorá opakovane uviedla na adresu XXXXX a XXXXX, že ich zabije a že podpáli dom, subsumovať pod vyššie citované ustanovenie § 360 Trestného zákona, nakoľko by mohlo ísť o vyhrážku smrťou, resp. inou ťažkou ujmu. Tiež však treba posúdiť verbálny prejav obvinenej z hľadiska toho, či tento mohol vyvolať dôvodnú obavu, t. j. tiesnivý pocit z možnej realizácie vyrieškutej hrozby. Na podklade výsluchov svedkov a listinných dôkazov musí byť jednoznačný záver, že intenzita prezentovaných vyhrážok je taká, aby bolo možné vyvodiť, že tieto vyvolali dôvodnú obavu u poškodených o ich život a zdravie.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe výpovedí poškodených bolo možné ustáliť, že obvinená sa vyhrážok dopustila vždy v stave etylickej ebriety (opitosti), pričom v rukách nemala žiadne predmety spôsobilé ohroziť telesnú integritu poškodených alebo iným spôsobom u nich vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie, javí sa, že obvinená, ktorá je dôchodkyňa, v stave etylickej ebriety nebola schopná agresívneho brachiálneho konania, nakoľko alkohol u nej zoslaboval energiu konania, a teda je otázne, či osoba, ktorá má problémy s koordináciou pohybu v dôsledku ovplyvnenia alkoholom, je schopná vôbec realizovať aktívne konanie, ktorým hrozí. Je zrejmé, že obvinená v stave opitosti v čase skutkov, pri vyhrážkach nepôsobila dojmom, žeby reálne aj hrozilo, že môže prejsť od slov k činom, skôr jej konanie u poškodených vytváralo diskomfort v podobe vnútorného trápenia sa nad neriešiteľnou situáciou v spoločnej domácnosti pre alkoholizmus matky. Samotné svedkyne – poškodené vo svojich výsluchoch uviedli, že obvinená nevie, čo robí a svoje konanie nevie kontrolovať, resp. nevníma svoje okolie. Poškodené vo výsluchoch tiež vyslovili obavy aj z toho, že obvinená môže ublížiť sama sebe a z ich výpovedí možno dedukovať, že skôr hľadajú riešenie, ako matku dostať na protialkoholické liečenie a odborne jej pomôcť, čo táto odmieta. Pokiaľ ide o prípadné zapálenie domu, tak poškodené potvrdili, že po lete 2018, kedy malo dôjsť k pokusu o zapálenie šišiek, obvinená nevykazovala záujem podpáliť dom a po tomto incidente navonok nedemonštrovala túto snahu, ani neverbalizovala takúto snahu, pričom prípadné nezodpovedné konanie obvinenej pri manipulácii s ohňom v dome (sviečka), nemožno subsumovať pod pojem vyhrážky, ale ho možno vnímať len ako dôvod obáv poškodených o požiarnu bezpečnosť ich domu.

Z obsahu výpovedí poškodených sa javí, ako je to už vyššie naznačené, že cieľom podaného trestného oznámenia malo byť skôr to, aby sa obvinená dala liečiť zo závislosti od alkoholu. Z výpovedí oboch svedkýň je pravdepodobné, že tieto majú väčší záujem na liečení obvinenej zo závislosti, ako záujem na jej trestnoprávnom postihu, možno skôr vyvodiť záver, že absentuje jeden zo zákonných znakov stíhaného prečinu a to dôvodnosť obavy. Tomuto záveru nasvedčuje aj to, že poškodená XXXXX trestné oznámenie podala až po dvoch rokoch od spáchania skutku, ktorým vyvrcholili verbálne vyhrážky obvinenej ohľadom podpálenia domu, dokonca pri podaní trestného oznámenia ani nespomenula vyhrážky zabitím. Poukazujem tiež na to, že obvinená sa síce vyslovila na adresu poškodených viackrát, že ich zabije, ale zakaždým sa jednalo len o slovné vyhrážky, bez akýchkoľvek náznakov vonkajších prejavov agresie.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, ak osobitný zákon neustanovuje inak priestupky prejednávajú okresné úrady. Podľa § 55 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na výpovede poškodených, možno vyvodiť záver, že konanie obvinenej popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia nemožno subsumovať pod citovanú skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale je potrebné toto konanie ďalej posudzovať len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, žeby zo strany obvinenej XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale bolo preukázané, že jej konanie mohlo naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvinenej XXXXX, som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil správne orgánu, Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. Rozhodnutím o postúpení veci nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v občianskoprávnom konaní na príslušnom súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor