



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 107/18/5503-60
EEČ: 2-38-108-2021

Dolný Kubín 03.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 17:00 h dňa 21.04.2018 do 07:50 h dňa 23 .04. 2018 z odstavnej plochy pred bytovým domom č. XXXXX presne nezisteným spôsobom odcudzil tam odstavené uzamknuté osobné motorové vozidlo značky XXXXX ktoré následne ukryl do garáže so súpisným číslom XXXXX, na pozemku s parcelným číslom XXXXX, čím vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom v XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 10.360 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia v Dolnom Kubíne uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 23. 04. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal páchatel' dopustiť na tom skutkovom

základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením pod ČVS: OXXXXX zo dňa 31. 12. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú vyšetrovateľom navrhnutý postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, s krádežou nemá nič spoločné a cíti sa byť nevinný. Garáž, v ktorej bolo auto odstavené kúpil asi pred 7 rokmi (cca v roku 2012) na svoju švagrinú, z dôvodu, že mal viaceré exekúcie z predchádzajúceho podnikania. Garáž používal pri podnikaní, na ukladanie nepotrebných vecí, náradia, skrine, posteľe atď. Keď podnikanie ukončil, z garáže vypratol veci, náradie na podnikanie a ostali v nej len nepotrebné veci. To bolo v roku 2017. Niekedy v roku 2018 stretol XXXXX, ktorý mu spomínal, že si chce kúpiť auto, ale nemá ho kde v zime parkovať, tak mu spomínanú garáž ponúkol, keďže ju už nepotreboval. Ukázal mu garáž, odovzdal kľúče a dohodli sa, že na garáži opraví strechu, lebo do nej zatekalo. S XXXXX sa odvtedy nevidel, nakoľko robil v zahraničí a v auguste 2018 už nastúpil na výkon trestu. To, že mal XXXXX poslať kľúče od garáže po tretej osobe nie je možné, nakoľko je od augusta 2018 vo výkone trestu. Nevie, či XXXXX, oslovoval ho XXXXX Garáž mu požičal, nakoľko ju už nepotreboval. Dohodli sa ústne, že na nej opraví strechu. Keby ju chcel prenajať musel by investovať do jej opravy. Nepozná autoservis vo XXXXX ani v XXXXX Taktiež nepozná ani XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX sa pri výsluchu okrem iného vyjadril, že meno obvineného mu nič nehovorí. Ďalej uviedol, že predmetné odcudzené vozidlo bolo pred krádežou naposledy opravované v servise vo VXXXXX, kde pri oprave nechal vozidlo aj s jedným originálom kľúča. XXXXX pri výsluchu uviedol, že si nespomína, že by okrem servisu vo XXXXX niekde inde nechal kľúč od auta bez dozoru.

Osoba, ktorú poškodený pri výsluchu uviedol a pomenoval XXXXX bola stotožnená ako XXXXX s trvalým pobytom vo XXXXX

XXXXX Škombár bol vypočutý prostredníctvom právnej pomoci v XXXXX Pri výsluchu okrem iného uviedol, že obvineného XXXXX vôbec nepozná. Taktiež uviedol, že nepozná ani XXXXX a ani XXXXX. Vo XXXXX vlastnil autoservis, v ktorom taktiež pracoval, pričom XXXXX a ani nikomu z jeho rodiny nikdy XXXXX farby neopravoval. Predmetné vozidlo - XXXXX v minulosti videl v autoservise XXXXX kde pracoval jeho brat XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného nepozná. Rovnako nepozná ani XXXXX z XXXXX. Poškodeného pozná, nakoľko v jeho servise vo XXXXX mu jeho brat XXXXX opravoval autá. Opravoval mu aj XXXXX, pričom mu ho opravoval v rámci kamarátskych vzťahov a zadarmo. O týchto opravách nie je žiadna evidencia, z dôvodu, že opravy robil brat zadarmo. Kľúče od áut, ktoré majú v oprave bývať zavesené na háčiku v servise. Po pracovnej dobe sa servis zamkne a kľúče od servisu má on. Nepozná žiadneho XXXXX ani nikoho odtiaľ.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného nepozná. Poškodeného pozná, nakoľko mu opravoval autá. Opakovane mu opravoval aj VXXXXX, pričom ho opravoval aj v servise v XXXXX a aj následne vo XXXXX. Opravy mu robil ako kamarátovi, preto za prácu od neho nechcel žiadne peniaze, poškodený si platil len za súčiastky. Keď mal auto v oprave určite mal od neho aj kľúče, ktoré nedával nikomu inému. Vozidlo vždy po oprave odovzdal poškodenému, nikdy nie neznámej osobe. Mohlo sa stať, že mu sám po oprave vozidlo zaviezol. U nich v servise sa kľúče kopírovať nedali, ale toto ani nepotreboval. Nepozná žiadneho XXXXX ani nikoho odtiaľ.

XXXXX XXXXX uviedol, že s obvineným sa pozná, je to jeho bývalý kamarát. Niekedy v lete 2018 sa s ním stretol na Motoreste pri XXXXX, kde sa ho obvinený pýtal či nejde do XXXXX, že by potreboval odvieť do XXXXX kde ide po jedno auto. Viac mu nepovedal. Zaviezol ho teda do XXXXX, vysadil ho pod nemocnicou, pričom mu povedal, aby ho počkal a následne išiel za ním do XXXXX kde ho následne čakal pri XXXXX. Išlo o XXXXX bolo XXXXX, ale číslo nevie. Obvineného nevidel do auta nasadať, ani nevidel ako ho štartuje. V XXXXX ho nečakal dlho, možno 10 minút. Pôvodne sa s obvineným stretol za účelom kúpi auta Audi A3, ktoré chcel pre svoju manželku. Nakoniec ho od XXXXX nekúpil, lebo oprava trvala dlho. Asi o 2-3 dni sa stretli opäť a vtedy mu XXXXX povedal, aby chvíľu počkal kým dá opraviť to Audi A3, že ho budú opravovať v XXXXX pre ktorý ukradol aj XXXXX. XXXXX ukradol s kľúčom od toho auta, povedal mu, že bol v XXXXX kvôli kľúču, že tam niekoho má, aby mu urobil druhý kľúč. Originál kľúč mal vrátiť niekomu na XXXXX do servisu. Jednalo sa o originál kľúč a v XXXXX mu urobili kópiu. Kľúča. O krádeži auta sa dozvedel v XXXXX po 3-4 dňoch ako bolo ukradnuté od osôb, ktoré nechcel menovať. On pracoval v zahraničí a keď raz prišiel z práce tak sa dozvedel, že XXXXX zobrali kukláči a že nastúpil do výkonu trestu. Potom zistil v ktorej garáži sa nachádza ukradnutý XXXXX od chlapca, ktorý býva v XXXXX K tejto osobe uviedol, že sa volá XXXXX býva v XXXXX má okolo 30 rokov, je vysoký XXXXX nie je tučný, vlasy má špinavý blond nakrátko ostrihané. XXXXX mal auto XXXXX modrej farby, s evidenčným číslom XXXXX. Býva v staršom rodinnom dome, ktorý má na fasáde brizolit. Bránu majú modrú, železnú. K svojej výpovedi priložil aj plán cesty k domu v ktorom býva XXXXXn. Tento XXXXX mu ukázal garáž v ktorej bol XXXXX pričom XXXXX garáž neotváral. XXXXX mu povedal kde sa nachádza kľúč od visiaceho zámku. Toto auto malo byť ponúkané v servisoch v XXXXX a tiež nejakým XXXXX. V čase výpovede bol svedok vo výkone trestu odňatia slobody za krádež vecí z unimo bunky.

Na základe popisu osoby s menom XXXXX a jej bydliska, ktoré poskytol vyšetrovateľovi PZ svedok XXXXX, boli vykonávané previerky v obci XXXXX, pričom previerky boli podľa opisu a mapky, ktorú nakreslil XXXXX, zamerané na XXXXX a prilahlé ulice. Previerkami, ako aj vyťažovaním osôb žijúcich na týchto uliciach, bolo

zistené, že žiadna osoba menom XXXXX na týchto uliciach nebýva. Aj napriek uvedenému boli opätovne vykonané previerky na ul. XXXXX ktorá by mohla zodpovedať priloženej mapke a v dome, ktorý približne podľa lokalizácie, farby a štruktúre omietky zodpovedá opisu, bola vyťažená majiteľka XXXXX, ktorá uviedla, že v dome žiadny XXXXX nebýva, avšak uviedla, že má syna XXXXX, ktorý ale býva v XXXXX sa nezdržiava už niekoľko rokov. Následnou lustráciou bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý stotožnený XXXXX, pričom z jeho výsluchu bolo zistené, že XXXXX a ani XXXXX nepozná. Tiež na základe ďalších položených otázok bolo zistené, že sa nejedná o osobu, ktorú popísal pri výsluchu XXXXX. V posledných 5 rokoch mal osobné motorové vozidlo XXXXX, ktorú predal asi pred 3 rokmi. (výsluch bol realizovaný 07.11.2019). V čase výsluchu uviedol, že nemá žiadne auto, chodí na bicykli. Na výsluch sa dostavil vlakom. Nikdy nepoužíval XXXXX. Z výsluchu XXXXX bolo zistené, že v XXXXX by mal mať ďalších dvoch menovcov s rovnakým krstným meno ale aj priezviskom. Tu však treba dať do pozornosti, že z výsluchu XXXXX vyplýva, že sa jedná o osobu menom XXXXX, pričom nič nenasvedčuje tomu, že by osoba menom XXXXX mala mať priezvisko XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod ČES: XXXXX z odvetvia mechanoskopie, vyplýva, že predložené 2 kusy kľúčov od XXXXX sú pravdepodobne originálne kľúče dodané výrobcom vozidla. Ďalej bolo zistené, že optickým skúmaním kľúčov neboli zistené mechanoskopické stopy po kopírovaní tvaru drieku kľúčov na mechanickom kopírovacom zariadení. Z tohto záveru znaleckého posudku možno vydedukovať, že predmetné osobné motorové vozidlo muselo byť odcudzené iným spôsobom, ako vytvorením kópie originálneho kľúča.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod ČES: XXXXX z odvetvia kriminalistická a požiarna elektrotechnika, vyplýva, že nie je možné jednoznačne zistiť a stanoviť, akým spôsobom mohla plastová krabička modrej farby (poznámka: s obsahom elektronického obvodu) napomôcť pri odcudzení motorového vozidla. Z predmetného znaleckého posudku tiež vyplýva, že nie je možné jednoznačne zistiť, stanoviť, akú funkciu dané elektronické zariadenie spĺňa.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod ČES: XXXXX z odvetvia kriminalistická genetická analýza, vyplýva, že zo stôp č. 3 (biologický materiál odobratý z riadiacej páky) a č. 4 (biologický materiál odobratý z volantu) bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom skúmaním nebol v stopách č. 3 a č. 4 zistený vhodný biologický materiál potrebný na úspešné vykonanie DNA analýzy. Vzhľadom na toto nebolo možné vykonať porovnanie DNA profilu osoby XXXXX. Z tohto záveru znaleckého posudku možno vyvodiť, že neprichádza do úvahy ani porovnanie DNA profilu svedka XXXXX, nakoľko v stopách č. 3 a č. 4 nebol zistený vhodný biologický materiál potrebný na úspešné vykonanie DNA analýzy.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp zo sedačky vodiča a z volantu s porovnávacou pachovou stopou XXXXX nebola zistená pachová totožnosť.

Z vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že voči obvinenému XXXXX, okrem tvrdenia XXXXX, neexistuje žiadny dôkaz, že sa dopustil trestného činu, z ktorého bol obvinený, pričom tvrdenia XXXXX nie sú ničím podložené, nakoľko informácie, ktoré vo svojej výpovedi uviedol neboli potvrdené. Samotný svedok XXXXX má kriminálnu minulosť, pričom bol v minulosti 16 krát odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť, a nie je možné ho považovať za dôveryhodnú osobu. K osobe XXXXX bolo tiež zistené, že od 12. 01. 2019 nastúpil výkon trestu, ktorého ukončenie má 11. 05. 2024. Zo spáchania uvedeného prečinu usvedčoval obvineného XXXXX jedine on, pričom jeho tvrdenia a informácie, ktoré vo výpovedi uviedol sa vyšetrovaním nepotvrdili.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 30.06.2018 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak ním väčšiu škodu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby bolo bezpochyby zistené, o akú osobu ide a preukázané aj jej konanie. Z vyššie uvedeného citovaného ustanovenia preto vyplýva, že pojem „nepochybnosť“ je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 odsek 10 Tr. poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (inými slovami absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu (t. j. relatívnu istotu), čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie (a to aj v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 Tr. poriadku) len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho

nespáchal obvinený, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestného stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po náležitom vyhodnotení a v spojitosti s inými dôkazmi ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto dospela k záveru, že za súčasného existujúceho stavu dokazovania v prípravnom konaní neexistuje žiadny priamy dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX, ktorý by preukazoval účasť na spáchaní krádeže osobného motorového vozidla XXXXX . Bolo by preto v príkrom rozpore s príslušnými trestnoprávnymi ustanovenia i naďalej trestne stíhať obvineného XXXXX za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, keď v rámci prípravného konania žiadny zo zabezpečených dôkazov nepreukázal pravdivosť výpovede svedka XXXXX, a teda, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť spomínanej krádeže. Vzhľadom ku kriminálnej minulosti svedka XXXXX, nie je možné ho považovať za dôveryhodnú osobu, pričom jeho svedecká výpoveď bola vyšetrovateľom PZ preverená a napriek tomu nemá oporu v žiadnych ďalších vykonaných dôkazoch.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 odsek 10 Tr. poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku, zastávam názor, že za existujúcej dôkaznej situácie je potrebné uviesť, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa síce stal, no vo vzťahu k poškodenému ho nespáchal obvinený XXXXX, preto trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona účinného do 30. 06. 2018, je potrebné podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka