



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 425/20/5505-36
EEČ: 2-39-188-2021

Liptovský Mikuláš 11.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 81/14, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2020 približne o 11.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX na Ulici Bodickej v Liptovskom Mikuláši prišiel do kuchyne za svojou sestrou mladistvou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom na uvedenej adrese, ktorej začal nadávať, že je piča a vyčítal jej, že mu vyfajčila jeho tabak, kričal na ňu, že ak mu nedonesie tabak, škrtnie zápalkou a všetci v dome vybuchnú, následne XXXXX z obavy pred ním odišla do spálne, kde znovu prišiel za ňou, ďalej jej vulgárne nadával a posielal ju, aby mu išla kúpiť tabak s tým, že ak mu ho do pol hodiny neprinesie, zbije ju a zabije, XXXXX z obavy pred ním odišla na poschodie domu, pričom na ňu ďalej kričal, aby mu išla po tabak, preto mu povedala, že tabak ide kúpiť, odišla z domu preč a vec telefonicky oznámila na tiesňovú linku,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX(d ďalej len vyšetrovateľ) v konaní sp. zn. ORP-568/1-VYS-LM-2020 viedol trestné stíhanie proti XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona za skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ dňa 19.02.2021 mi predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že nie sú dané dôvody na podanie obžaloby, avšak sú splnené podmienky na postúpenie veci inému príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Vyšetrovateľ v rámci vyšetrovania okrem výsluchu obvineného vypočul poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX - matku poškodenej, XXXXX - starú matku obvineného XXXXX a XXXXX - príslušníka PZ.

Obvinený vo svojej výpovedi z prípravného konania poprel spáchanie vyššie uvedeného trestného činu. Na svoju obranu len uviedol, že uvedeného skutku sa nedopustil, nič nespravil a viac vypovedať nebude. Obvinený však vypovedal pred sudkyňou pre prípravné konanie, kde zotrval na svojej doterajšej výpovedi a opäť potvrdil, že tvrdenia jeho sestry nie sú pravdivé, podľa jeho názoru je to všetko robota brata XXXXX ktorý sestru XXXXX mal na to nahovoriť, žiadne vydieranie v tom inkriminovanom dni nebolo, pre 3,-eurá by sestru určite nevydieral len preto, žeby sa dostal do basy, podľa neho to bola len bežná normálna hádka, na tieto veci si dáva pozor a rieši ich s triezvou hlavou, v živote by jej nepovedal, že ju kvôli tabaku zabije.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že v inkriminovaný deň mala konflikt so svojim bratom XXXXX a to kvôli tabaku, ktorý mu údajne mala zobrať, vulgárne jej nadával, žiadal ju aby šla mu kúpiť tabak, presunula sa následne v dome do spálne, kde brat za ňou prišiel a vyhrážal sa jej, že ak mu do pol hodiny nedonesie ten tabak, zabije ju, nakoniec zo strachu mu povedala, že mu ten tabak ide kúpiť, odišla z domu a zavolala policajtov.

Svedkyňa XXXXX - matka poškodenej, ako aj matka obvineného uviedla, že sa k veci vyjadriť nevie, nakoľko nebola vtedy prítomná v dome, kde býva jej syn XXXXX a ďalej využila svoje právo a odmietla sa k veci vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX - stará mama obvineného ako aj poškodenej, u ktorej XXXXX býval, vo svojej výpovedi uviedla, že si už nepamätá na dátum, keď v jej rodinnom dome došlo k nejakej slovnej výmene názorov medzi jej vnukom XXXXX a vnučkou XXXXX kvôli tabaku, žiadne vyhrážanie ani vydieranie zo strany vnuka XXXXX na XXXXX nepočula, vnuk XXXXX ju žiadnym spôsobom v ten deň nenapadol, vulgárne jej nenadával a ani v deň skutku sa ku XXXXX nesprával agresívne, ani ju nenapadol.

Vyšetrovateľ nakoniec vypočul ako svedka aj XXXXX - príslušníka PZ - člena policajnej hliadky ktorá sa v inkriminovaný deň dostavila na zákrok na základe oznámenia podaného XXXXX, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že keď sa dostavili na miesto a rozprávali sa s XXXXX, tak táto mu len uviedla, že sa s bratom XXXXX

pohádala kvôli mačiatku, ktoré doniesla domov, povedala že má s bratom neustále nezhody a hádky a že v daný deň bol veľmi agresívny, vulgárne jej nadával a vyhadzoval ju z domu ako aj starú mamu, tiež uviedla, že mal silno trieskať dvermi a vulgárne nadávať aj starkej a robiť neporiadok. Svedok ďalej uviedol, že sa počas zákroku rozprával aj s XXXXX, ktorá mu uviedla, že ju vnuk fyzicky nenapadol, že bol len agresívny a vulgárny, čo sa u nich opakuje často, zranená nebola, ani nepožiadala o lekárske vyšetrenie.

Vzhľadom na takto ustálenú dôkaznú situáciu vyšetrovateľ dňa 03.02.2021 opätovne vypočul svedkyňu - poškodenú XXXXX, ktorá pri tomto výsluchu modifikovala svoju predchádzajúcu výpoveď v tom, že síce potvrdila konflikt medzi ňou a bratom XXXXX v inkriminovaný deň z dôvodu údajného vyfajčenia tabaku, avšak už neuviedla okolnosti týkajúce sa vydierania zo strany obvineného, o ktorom vypovedala vo svojej predchádzajúcej výpovedi. Túto svoju zmenu vo výpovedi odôvodnila tým, že zo správania obvineného bola v inkriminovaný deň v strese, bola preľaknutá, uviedla že to bola nakoniec len hádka, brat používal vulgarizmy a ona to potom v trestnom oznámení len tak naformulovala.

Na základe hodnotenia dôkazného stavu, ktorý bol ustálený vykonaním vyššie uvedených výsluchov, som dospel k záveru, že zabezpečené dôkazy nepotvrdzujú záver o tom, žeby sa obvinený XXXXX v predmetný deň vyhrážal zabitím poškodenej XXXXX z dôvodu, aby mu doniesla resp. zabezpečila tabak. Bolo síce zistené a dostatočne preukázané, že k hádke medzi obvineným a poškodenou v skutočnosti došlo, takisto bolo preukázané, že obvinený poškodenej vulgárne nadával, avšak vykonanými dôkazmi nebolo potvrdené, žeby sa poškodenej aj vyhrážal zabitím. Táto zmena v dôkaznej situácii znamená, že nie je možné ďalej pokračovať v trestnom stíhaní proti XXXXX za zločin vydierania, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Na druhej strane však skutkové okolnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, zakladajú záver o tom, že obvinený sa síce dopustil protiprávneho konania tým, že vulgárne nadával svojej sestre, avšak toto jeho konanie nezakladá znaky trestného činu, nanajvýš takéto konanie je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných právnych predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto dospel k záveru, že v konaní obvineného XXXXX vzhľadom len podozrenie zo spáchania priestupku, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, ktorému bude označená trestná vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená na ďalšie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor