



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 370/20/5505-8  
EEČ: 2-39-192-2021

Liptovský Mikuláš 10.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 221, 945 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 221, 945 01 XXXXX,  
Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od septembra 2019 doposiaľ neplatil výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX hoci je nezamestnaný, ale dostáva dotáciu SOS a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 393, okres XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 200,- € synovi XXXXX, nar. XXXXX2, bytom XXXXX 390, XXXXX, okres XXXXX, ktorý XXXXX nadobudol plnoletosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa 2XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k 29.10.2020, kedy bolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia, obvinený dlhoval na výživnom 700,- €.

Po skončení skráteneho vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dlžné výživné uhradil, čím zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu skráteneho vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznal a uviedol, že si je vedomý, že má na syna platiť výživné, avšak nemal dostatok finančných prostriedkov, poverenému príslušníkovi pri výsluchu predložil doklad o zaplatení čiastky výživného z 1.12.2020 vo výške 200,- €.

Svedok XXXXX, syn obvineného, uviedol, že 6.12.2020 dovŕšil plnoletosť a v decembri 2020 obvinený mu uhradil na výživnom 200,- €, potom v januári 2021 500,- €. Svedkyňa XXXXX, bývalá manželka, uviedla, že obvinený výživné neplatil, potvrdila, že zaplatil v decembri 2020 200,- €, v januári 2021 500,- € a takisto, ako aj XXXXX ml., že syn núdzou netrpel v dôsledku neplatenia výživného.

Z pripojených výpisov z Tatrabanky vyplýva, že obvinený 1.12.2020 uhradil na výživnom 200,- €, 20.1.2021 500,- €, 29.1.2021 50,- €, 18.2.2021 150,- €, teda spolu 900,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš XXXXX vyplýva, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné na svojho syna XXXXX vo výške 50,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený mal na výživnom od septembra 2019 do 28.2.2021 zaplatiť 900,- €, ktoré podľa predložených výpisov z účtu uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka