



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 288/20/5505-13  
EEČ: 2-39-235-2021

Liptovský Mikuláš 25.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v dobe od 10.00 hod. do 16.00 hod. dňa 07.08.2020 v rodinnom dome popisné č. 90 nachádzajúcom sa v Liptovskej Porúbke, okres XXXXX, neoprávnene vnikla na prízemí tohto rodinného domu do izby, v ktorej býva poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 90, okres XXXXX, kde do tejto izby, v ktorej sa v čase činu poškodený XXXXX nenachádzal, obvinená vošla tak, že si otvorila neuzamknuté vstupné interiérové dvere vedúce do tejto izby, bez súhlasu poškodeného vošla do tejto izby a následne z nijako nezabezpečenej skrine nachádzajúcej sa v tejto izbe odcudzila elektrickú vŕtačku značky DeWALT, typ DWD024, výrobného kódu: 201723-47-22, najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla na 380 V a elektrický gril s liatinovou podložkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím tak obvinená okrem toho, že bez súhlasu oprávneného

užívateľa vošla do jeho izby, poškodenému XXXXX, ktorý je pripútaný na invalidný vozík kvôli ťažkému zdravotnému postihnutiu, a ktorý má v predmetnom dome právo doživotného užívania a bývania, spôsobila ešte i škodu krádežou vyššie uvedených vecí vo výške 141,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva v Liptovskom Mikuláši dňa 13.08.2020 vydaním uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. e/ Trestného zákona), pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to obhliadkou miesta činu dňa 13.08.2020.

Počas vykonávaného vyšetrovania bol dňa 13.08.2020 k veci vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorý k veci uviedol nasledovné. Býva v rodinnom dome v obci XXXXX č. 90. Tento dom je majetkom jeho syna XXXXX, no on má doživotné právo užívania tohto rodinného domu. Je imobilný, je vozičkár, preto obýva iba spodné poschodie domu, presnejšie jednu izbu na prízemí. Horné podlažie využíva na podnájom. Vzhľadom na jeho stav však tam nechodí. K veci ďalej uviedol, že dňa 7.8.2020, v piatok minulý týždeň šiel do Liptovského Hrádku vybrať si peniaze do bankomatu. Vzhľadom na to, že je imobilný, pomáhali mu synovia suseda. Z domu odišiel okolo 10.00 hod. V Hrádku bol niekoľko hodín. Domov sa vrátil okolo 16.00 hod. toho istého dňa. Podotýka, že pred odchodom riadne uzamkol svoju izbu na prízemí domu. No taktiež uvádza, že nechal na okne vetračku okna pootvorenú, okno nebolo celé otvorené, iba jeho horná časť, tak na cca. 10 cm. Okno sa nachádza na prízemí, asi tak 1,3 m od zeme. Je situované do ulice. Tiež uviedol, že vchodové dvere do domu nezamyká, kvôli podnájomníkom. No bol si istý, že izbu zamkol. Po návrate domov, po tej 16.00 hod. si izbu odomkol a nič podozrivé si nevšimol. No až včera, presnejšie 12.08.2020 v čase okolo 09.00 hod. si všimol, že mu v izbe chýba 20 m 4-žilového kábla na 380 V. Následne si skontroloval celú izbu, kde zistil, že z izby mu chýba taktiež i elektrický gril na 220 V, zn. nevie, asi 4 ročný a taktiež elektrická vŕtačka zn. DeWalt, typ DWD024. Tieto veci nikde nenašiel. Má podozrenie, že mu boli toho dňa 07.08.2020, kedy bol v tom Hrádku odcudzené neznámym páchatelom. Ako sa páchatel dostal do izby nevie, veď zámok, zámková vložka bola nepoškodená. Možno nejako cez tú pootvorenú vetračku, fakt nevie. Čo sa týka škody, tak tu uviedol, že hodnota toho kábla je 35,- €, vŕtačku kúpil 27.03.2018 za sumu 75,- € (priložil bloček a záručný list), no a ten gril, ktorý pozostával z liatinovej podložky vyhrievanej elektrickou špirálou, si cení na sumu 100,- €, čím krádežou uvedených vecí mu tak vznikla škoda vo výške 210,- €. Škoda poškodením mu nevznikla žiadna. Dôvod prečo túto vec nahlasuje až dnes je ten, že ešte dúfal, že tie veci nájde, no nestalo sa tak. Na záver výpovede už len uviedol, že dom proti krádeži poistený nie je, taktiež i tie veci poistené proti krádeži určite neboli. Čo sa týka podozrenia na konkrétnu osobu, tak uviedol, že už v minulosti mal ohľadom krádeže jeho vecí problém s rodinou

Šarköziou z Lipt. Porúbky, ktorí však majú trvalý pobyt v Lipt. Hrádku. No, že mu tie veci ukradli práve oni, tak to nevie s určitosťou. No vie, že tie veci doma mal určite pred tým, ako toho dňa 07.08.2020 šiel do Hrádku.

K veci boli opatrením zabezpečené písomné potvrdenia k hodnote odcudzených vecí. Podľa písomných potvrdení s prihliadnutím na vek a s ním súvisiacu amortizáciu hodnota najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla na 380 V bola vyčíslená na sumu 41,- €, hodnota elektrickej vŕtačky značky DeWALT, typ DWD024, výrobného kódu: 201723-47-22 bola vyčíslená na sumu 50,- € a hodnota elektrického grilu s liatinovou podložkou nezistenej značky a výrobného čísla bola vyčíslená na sumu 50,- €.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov, najmä s prihliadnutím na výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka zo dňa 25.08.2020, tak vyšetrovateľ PZ dospel k názoru, že v tejto veci došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu - zločinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona), hoci pre XXXXX bolo porušenie domovej slobody prostriedkom pre spáchanie krádeže. Z vyhľadanych a vykonaných dôkazov vyplynuli skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodňovali záver, že XXXXX úmyselne zasiahol do domovej slobody tým, že v rodinnom dome, v ktorom je podnájomník, bez súhlasu oprávnenej osoby neoprávnene vnikol na prízemí tohto rodinného domu do izby, v ktorej býva poškodený, kde následne z nijako nezabezpečenej skrine nachádzajúcej sa v tejto izbe odcudzil elektrickú vŕtačku značky DeWALT, typ DWD024, výrobného kódu: 201723-47-22, najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla na 380 V a elektrický gril s liatinovou podložkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím tak XXXXX okrem toho, že bez súhlasu oprávneného užívateľa, to jest poškodeného XXXXX, ktorý je okrem iného pripútaný na invalidný vozík kvôli ťažkému zdravotnému postihnutiu, a ktorý má v predmetnom dome právo doživotného užívania a bývania, spôsobil tomuto ešte i škodu krádežou vyššie uvedených vecí. Keďže v čase vznesenia obvinenia neboli zrejmé pochybnosti, že vyššie uvedeného skutku sa dopustil XXXXX a že jeho konaním boli naplnené všetky zákonné podmienky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona), vyšetrovateľ PZ preto dňa 09.09.2020 vydaním uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného vznesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený zločin.

Po vznesení obvinenia bol dňa 30.09.2020 k veci opätovne vypočutý XXXXX, už v procesnom postavení obvineného. XXXXX vyšetrovateľovi PZ vo svojej výpovedi uviedol, že tento skutok nespáchal, necíti sa byť vinný z jeho spáchania. Skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie spáchala jeho družka XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 90. Vie, že vyšetrovateľovi dňa 25.08.2020, kedy bol v tejto veci vypočúvaný ako svedok uviedol, že tento skutok spáchal on, no nebola to pravda. Kryl svoju družku a matku ich spoločného dieťaťa. Ona sa mu priznala, že tie veci, ktoré zmizli z izby XXXXX ukradla ona, preto kriminálke, ktorá to vyšetrovala a následne i vyšetrovateľovi vedel uviesť aké veci z izby zmizli a akým spôsobom sa dostalo do tej izby, nakoľko mu to popísala. Dôvod, prečo to zobral na seba, bol ten, že nechcel, aby družka bola vyšetrovaná, veď on ako starý recidivista by to nejako zniesol, no po tom čo mu prišlo domov uznesenie o vznesení obvinenia pre tento skutok, družka sa rozhodla, že sa radšej prizná, nakoľko nechce, aby šiel opäť do väzenia a tentokrát za niečo, čo vôbec nespravil.

Toho istého dňa 30.09.2020 vyšetrovateľ PZ na základe skutočností vyplývajúcich z výpovede obvineného XXXXX vypočul v procesnom postavení

svedka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla i nasledovné skutočnosti. Skutok, z ktorého je obvinený jej dlhoročný druh XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 90, okres XXXXX, nespáchal on, ale ona. Je si vedomá toho, čo pred vyšetrovateľom vyhlásila. No bohužiaľ, je to pravda. Druh XXXXX je obvinený z toho skutku neprávom, nakoľko on ju chcel iba kryť. Celé to zobral na seba, nechcel, aby ju policajti vyšetrovali. Je jej to skutočne ľúto, že vošla do tej izby a páňovi XXXXX ukradla tie veci, tohto svojho konania úprimne ľutuje, no nechce aby bol za to, čo spáchala ona odsúdený jej druh XXXXX.

Vzhľadom na uvedené preto vyšetrovateľ PZ v tejto veci dňa 14.10.2020 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku na obvineného XXXXX, nakoľko bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX vydaním uznesenia sp. zn. 1 Pv 288/20/5505-7 zo dňa 11.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2020, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nakoľko bolo nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po opätovnom vyhodnotení novovykonaných dôkazov, a to najmä s poukazom na výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka zo dňa 30.09.2020, vyšetrovateľ PZ dňa 02.02.2021 vydaním uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného opäť vzniesol za vyšetrovaný skutok obvinenie XXXXX, keďže v čase vznesenia obvinenia neboli zrejmé pochybnosti, že vyššie uvedeného skutku sa teda dopustila XXXXX, nakoľko ako vyplývalo z vykonaných dôkazov, jej konaním boli naplnené všetky zákonné podmienky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona).

Po opätovnom vznesení obvinenia bola dňa 18.02.2021 k veci opätovne vypočutá XXXXX, už v procesnom postavení obvinenej, kde využila svoje právo na odopretie výpovede podľa § 34 Trestného poriadku a k veci nevy povedala. Dňa 26.02.2021 bol k veci opätovne vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorý k veci uviedol, že on považuje obvinenú za osobu jemu blízku. Ona tam s ním býva už roky, cez 6 rokov. Vzájomne si pomáhajú vzhľadom na jeho zdravotný stav. Preto po opätovnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku a § 212 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX. Čo sa týka spôsobenej škody tou krádežou, tak tu uviedol, že sa dohodli na jej splatení. Porušením domovej slobody mu škoda nevznikla žiadna.

Trestného činu - zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha voči chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie chorá osoba. Podľa § 127 ods. 6 Trestného zákona chorou osobou sa na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba so zmenenou pracovnou schopnosťou, invalidná osoba alebo osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom

poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva záver, že obvinená XXXXX v presne nezistenom čase, v dobe od 10.00 hod. do 16.00 hod. dňa 07.08.2020 v rodinnom dome popisné č. 90 nachádzajúcom sa v Liptovskej Porúbke, okres XXXXX, neoprávnene vnikla na prízemí tohto rodinného domu do izby, v ktorej býva poškodený XXXXX, kde do tejto izby, v ktorej sa v čase činu poškodený XXXXX nenachádzal, obvinená vošla tak, že si otvorila neuzamknuté vstupné interiérové dvere vedúce do tejto izby, bez súhlasu poškodeného vošla do tejto izby a následne z nijako nezabezpečenej skrine nachádzajúcej sa v tejto izbe odcudzila elektrickú vŕtačku značky DeWALT, typ DWD024, výrobného kódu: 201723-47-22, najmenej 20 metrov štvoržilového elektrického kábla na 380 V a elektrický gril s liatinovou podložkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím tak obvinená okrem toho, že bez súhlasu oprávneného užívateľa vošla do jeho izby, poškodenému XXXXX, ktorý je pripútaný na invalidný vozík kvôli ťažkému zdravotnému postihnutiu, a ktorý má v predmetnom dome právo doživotného užívania a bývania, spôsobila ešte i škodu krádežou vyššie uvedených vecí vo výške 141,- €. Ako však uviedol poškodený XXXXX dňa 26.02.2021 vo svojej výpovedi, obvinenú považuje za osobu jemu blízku. Ich blízky vzťah odôvodnil tým, že obvinená tu s ním býva už roky, konkrétne cez 6 rokov a vzájomne si pomáhajú vzhľadom na jeho zdravotný stav. Preto po opätovnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku a § 212 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený XXXXX oznámil vyšetrovateľovi PZ dňa 26.02.2021 ústne do zápisnice, že obvinenú XXXXX považuje za osobu blízku, pričom po opätovnom poučení podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku nedal súhlas na jej trestné stíhanie, z uvedeného dôvodu je preto nutné prijať iba jediný záver, a to taký, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX je tak vzhľadom na neudelenie súhlasu poškodeného podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku neprípustné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 uvedeného zákona.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Na základe týchto skutočností je teda trestné stíhanie neprípustné, pretože poškodený nedal svoj súhlas na trestné stíhanie obvinenej a musí byť tak trestné stíhanie zastavené, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor